



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

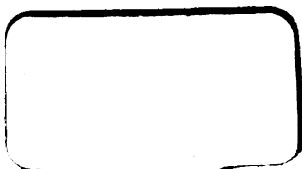
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

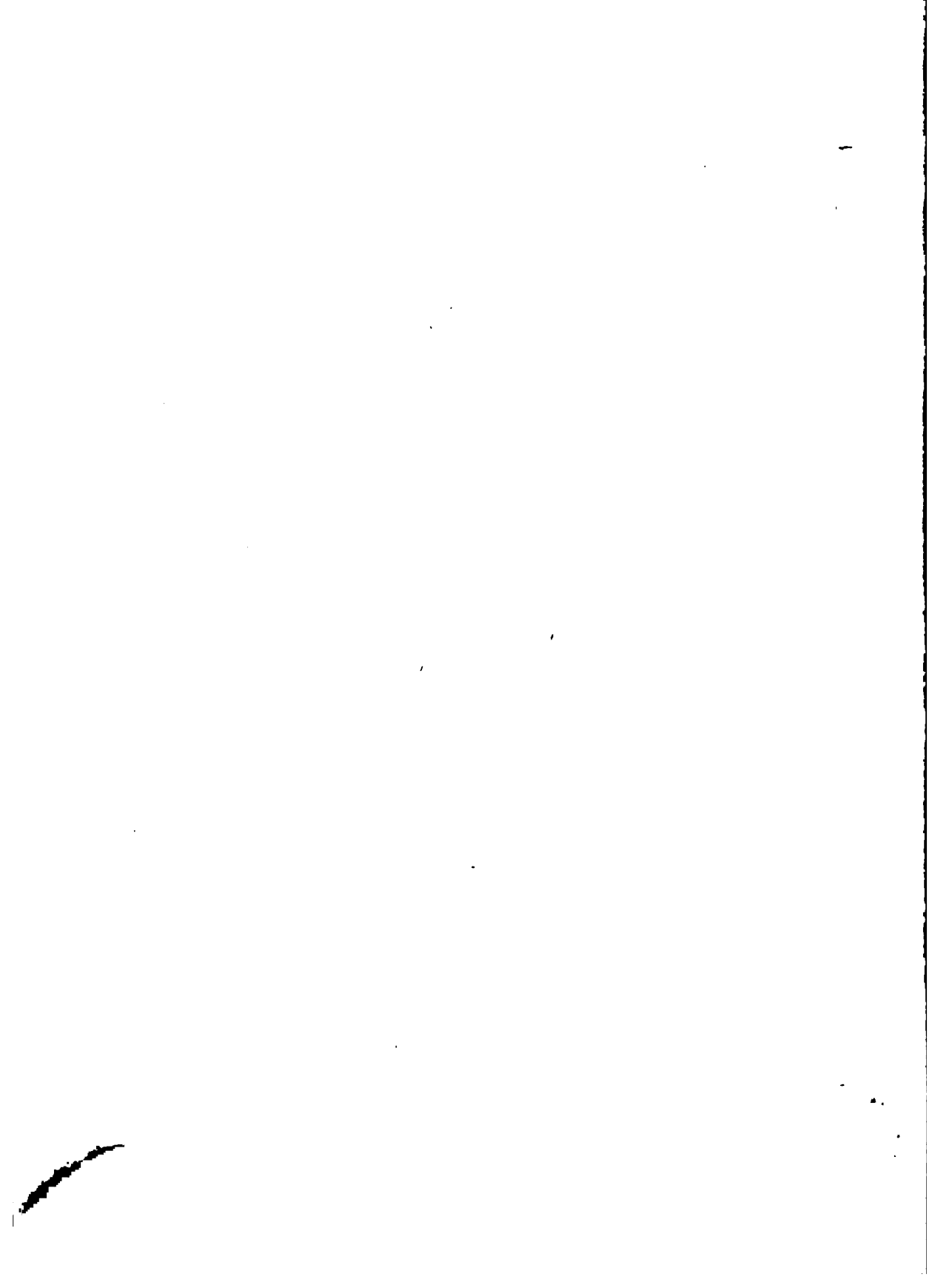
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



tv 1006 v6



1944

11

СТАНЦИЯ ПОСЕТКИ

1

2

3

4

SECRET

Церковно-Археологическое Общество при Кіевской Духовной Академіи въ засѣданіи 8-го октября 1876 года слушало отношеніе г. Кіевского, Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора кн. А. М. Дундукова-Корсакова, въ которомъ Его Сіятельство предложилъ Церковно-Археологическому Обществу, не пожелаетъ-ли оно принять на себя трудъ продолжать изданіе собранія сочиненій М. А. Максимовича, начатое Юго-Западнымъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, напечатавшаго первый томъ этого собранія, и нынѣ остановившееся вслѣдствіе закрытія упомянутаго Отдѣла. При отношеніи г. Генераль-Губернатора сообщено было, полученное имъ отношеніе Императорскаго Русскаго Географическаго общества, въ которомъ выражено: „Касательно вопроса, предложеннаго Вашимъ Сіятельствомъ о передачѣ наблюденія надъ изданіемъ сочиненій покойнаго М. А. Максимовича которому-либо изъ ученыхъ обществъ, существующихъ въ Кіевѣ, Императорское Географическое Общество, съ своей стороны, полагало-бы наиболѣе цѣлесообразнымъ просить объ этомъ Церковно-Археологическое Общество при Кіевской Духовной Академіи, которое, по предмету занятій своихъ, такъ близко стоитъ къ вопросамъ, изслѣдованіемъ коихъ занимался покойный“.

Выслушавъ отношеніе г. Генераль-Губернатора, собравъ свѣдѣнія о состояніи изданія и обсудивъ относящія къ нему обстоятельства, Церковно-Археологи-

ческое Общество постановило: 1) Въ виду несомнѣннаго достоинства ученыхъ трудовъ покойнаго М. А. Максимовича, имѣющихъ по большей части весьма близкое отношеніе къ задачамъ и занятіямъ Церковно-Археологическаго общества, а также въ память воспоминаній, связывавшихъ покойнаго ученаго съ Кіевскою Духовною Академіею, которой почетнымъ членомъ онъ состоялъ съ 1869 года, — принять предложеніе г. Генералъ-Губернатора. 2) Поручить наблюденіе надъ продолженіемъ изданія „Собранія сочиненій М. А. Максимовича“ особою комиссіею, состоящей подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Церковно-Археологическаго Общества, каедральнаго протоіерея П. Г. Лебединцева, изъ членовъ того-же Общества: И. И. Малышевскаго, В. Б. Антоновича и С. И. Пономарева, предоставивъ этой комиссіи какъ редакцію издаваемыхъ сочиненій, такъ и сношенія съ цензурою, типографіею и т. п.

Назначенная Церковно-Археологическимъ Обществомъ комиссія въ засѣданіи 25-го октября поручила приготовленіе третьяго тома „Собранія сочиненій М. А. Максимовича“ И. И. Малышевскому и С. И. Пономареву и редакцію 2-го тома В. Б. Антоновичу. Въ составъ 2-го тома вошли отдѣлы: исторической топографіи, археологій и этнографіи; въ составъ-же 3-го тома войдутъ всѣ статьи, относящіяся къ исторіи Русскаго языка, исторіи Русской Словесности, а также статьи беллетристическаго содержанія, рѣзъ, біографіи ученыхъ и т. п. Къ 3-му тому присоедищена будетъ біографія М. А. Максимовича, трудъ составленія которой принялъ на себя С. И. Пономаревъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

II. ОТДѢЛЪ ИСТОРИКО-ТОПОГРАФИЧЕСКІЙ.

1. Кіевъ и его окрестности.

Объ участіи и значеніи Кіева въ общей жизни Россіи . . .	5
Очеркъ Кіева . . .	24
Топографическія замѣтки Кіевлянина . . .	39
Объяснительные параграфы о Кіевѣ . . .	50
О Кіевскомъ Синописѣ и нѣкоторыхъ урочищахъ древняго Кіева, упоминаемыхъ въ описаніи Кіева Закревскаго. . .	84
О храмѣ Богоматери Влахернской въ Кіевѣ. . .	89
Обозрѣніе стараго Кіева . . .	91
О мѣстѣ Кіевской церкви св. Андрея . . .	124
О времени основанія Кіево-Софійскаго собора . . .	132
О построеніи и освященіи Кіевской церкви св. Георгія. . .	141
О Кіевскомъ урочищѣ Копыревъ-кондѣ, по поводу статьи о немъ г. Закревскаго . . .	143
Лытовскій замокъ въ Кіевѣ . . .	153
О горѣ Щекавицѣ . . .	158
О созданіи Кіевской церкви св. Кирилла. . .	161
Записки о первыхъ временахъ Кіевскаго Богомышенскаго братства. . .	172
Святые врата Печерской лавры. . .	205
О Лаврской Могилянскои школѣ . . .	210
О надгробіяхъ въ Печерскомъ монастырѣ . . .	216
Надгробная суета. . .	238
Надгробные стихи Кочубею и Искрѣ въ Печерской лаврѣ . . .	240
Выдубицкій монастырь . . .	243
Сказаніе о Межигорскомъ монастырѣ . . .	255

Нѣчто о Межигорьяхъ	286
Слухи о Межигорьяхъ	289
О монастырѣ Гнилецкомъ	292

2. Киевское княженіе.

Объ употребленіи названій Россіи и Малороссіи въ Западной Руси	307
Воспоминаніе о стародавнемъ монастырѣ Каневскомъ . . .	312
О Звенигородѣ, бывшемъ подѣ Києвомъ	320

3. Переяславское княженіе.

О городѣ Переяславѣ въ первоначальныхъ времена . . .	325
Сказаніе о праздникѣ св. Бориса подѣ Переяславомъ . . .	330
О древнемъ валѣ, бывшемъ еще при Владимірѣ св. южнѣ Києва, на границѣ земли Печенѣговъ	340
О десяти городахъ и нѣкоторыхъ селахъ древней Украины	343
Замѣтки о нѣкоторыхъ лѣтописныхъ названіяхъ мѣстностей	349
Объ изданіи Несторовой лѣтописи и о городѣ Устьѣ . . .	253
Родина Гоголя (историко-топографическія замѣтки о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Полтавской губ.)	356
Путевое воспоминаніе о Полтавѣ	359
Воспоминаніе о Золотоношѣ	364
Лубочныя изображенія Малороссійскихъ городовъ	380

4. Земля Волынская.

О городѣ Степанѣ	385
Воспоминаніе о городахъ: Пересопницѣ и Дубровицахъ . .	391

III. ОТДѢЛЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ.

Украинскія стрѣлы древнѣйшихъ временъ, собранныя надѣ Днѣпромъ, возлѣ Михайловой горы	407
О «сеудіяхъ»	424
О значеніи имени «Траянъ», упоминаемомъ въ словѣ о полку Игоря	426
О предметахъ древности, сообщенныхъ авторомъ въ музей Московскаго Археологическаго Общества	434

II.

ОТДѢЛЪ ИСТОРИКО-ТОПОГРАФИЧЕСКІЙ.

1. КІЕВЪ И ЕГО ОКРЕСТНОСТИ.

ОБЪ УЧАСТИИ И ЗНАЧЕНИИ КІЕВА ВЪ ОБЩЕЙ ЖИЗНИ РОССИИ ¹⁾.

Речь, съ Торжественномъ Собраніи ИМПЕРАТОРСКАГО Университета св. Владимира 2 октября, 1837 года, произнесенная профессоромъ Русской Словесности Михаиломъ Максимовичемъ.

И рече (Андрей) къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: «видите ли горы сія? яко на сихъ горахъ возсіаетъ благодать Божья, имать градъ великъ быти, и церкви многи Богъ въздвигнуети имать!» Вѣшедъ на горы сія, благослови я, постави врестъ....

Н е с т о р ь.

Среди множества городовъ обширной Русской Имперіи—Кіевъ, Москва и Петербургъ возвышаются какъ три великіе памятника трехъ великихъ періодовъ Русской жизни. Это три средоточія, изъ которыхъ Русская жизнь, въ свое древнее, среднее и новое время, развивалась особенно, но всегда съ одинакою, могучею и широкою силою; три исполнскія ступени, по которымъ Россія, съ помощію Божіею, взошла на настоящую высоту своего величія.

Три города сія, бывъ етольными городами нашего отечества, служили ему источниками тѣхъ великихъ, неизбежныхъ началъ, изъ которыхъ постепенно слѣдалась одна общая, цѣлая жизнь его. И если представитель нашей древней исторіи есть св. равноапостольный князь Владиміръ, *просвѣтителемъ* Россіи,—если въ среднія времена народъ Русскій возвеличилъ Іоанна III-го *собирателемъ отечества*, а новая жизнь Россіи

¹⁾ Речь эта была издана отдѣльнымъ брошюромъ. Кіевъ. 1837 г.

раскрывала собою мысль *преобразователя* своего — великаго Петра: то можно сказать, что Кіевъ есть памятникъ Русскаго православія, Москва—памятникъ Русской народной самобытности, а Петербургъ—Русскаго самодержавія.

Петербургъ, составляя нынѣ престолъ Русскаго самодержавія, есть и представитель той гражданственности и просвѣщенія, коими Россія со времени великаго Петра уравнивалась съ просвѣщеннымъ западомъ и содѣлалась имперіею европейскою.

Но Москва не перестала отъ того быть средоточіемъ той собственно-Русской народности и самобытности, которая она воспитала въ средній періодъ жизни для царства Московскаго, и на которыхъ утверждалось въ ней самодержавіе всея Россіи, со временъ великаго Іоанна.

А Кіевъ и понынѣ есть главное мѣсто Русской святыни, и для цѣлой Россіи не утратилъ того церковнаго величія, которое составило первую основу всего величія Русскаго, изъ котораго развилась, которымъ спаслась и утвердилась народная самобытность Руси православной.

Въ Кіевъ не спѣшитъ Россія съ своими гражданскими цѣлями, и не движется она здѣсь тѣмъ непрестаннымъ движеніемъ, съ которымъ она въ Петровомъ градѣ такъ быстро, непрестанно стремится и дѣломъ, и мыслию въ будущему своему величію, вслѣдъ за державнымъ исполномъ-всадникомъ.

Въ Кіевѣ Русское сердце не порадуется тѣмъ полнымъ біеніемъ своенародной жизни, которая въ настоящей полнотѣ своей разливается въ Москвѣ бѣлокаменной: и въ великомъ Кремлѣ ея—среди священныхъ соборовъ, у подножія Ивана великаго, у Краснаго крыльца и Грановитой палаты,—и на Красной площади — близъ Минина и Пожарскаго, въ шумныхъ рядахъ — куда стекается и гдѣ выпить Русская промышленность и Русское довольство во всей народной, яркой пестротѣ своей.

Но за то, никуда кромѣ Кіева не притекаетъ Россія отъ востока и запада, отъ сѣвера и полудня своего, для молитвы и святыхъ воспоминаній. Цѣлыя тысячи Русскихъ, отложивъ житейское попеченіе, идутъ набожно поклониться первымъ

праведникамъ—святѣмъ угоникамъ Печерскимъ и святой главѣ равноапостольнаго просвѣтителя Россіи; идутъ побывать на тѣхъ *святыхъ мѣстахъ*, откуда идетъ Русская земля,—у той величественной рѣки, гдѣ приняла она святое крещеніе—на тѣхъ горахъ и удоляхъ, гдѣ раскрывалась богатырская юность ея, и гдѣ древняя жизнь Руси оставила намъ нетлѣнныя мощи первыхъ поборниковъ нашего православія, да живое слово преданія—въ завѣтъ будущаго своего величія.... И нигдѣ такъ живо не чувствуешь древняго величія Руси, какъ въ Кіевѣ, глядя на его святыя храмы и высоты прекрасныя.

Источникъ нашей древней жизни, Кіевъ есть и главное мѣсто живѣйшихъ объ ней воспоминаній, главный хранитель нашего прошедшаго.

Да позволено же мнѣ будетъ—торжественному собранію сему въ новомъ храмѣ наукъ, посвятить воспоминанія и мысли мои объ участіи и значеніи Кіева въ общей жизни Россіи.

Не дивное ли самое начало Кіева?...

По преданію церкви, освященному тысячелѣтнимъ вѣрованіемъ Русскихъ и согласному съ свидѣтельствомъ историческимъ о проповѣданіи Андрея Первозваннаго въ странахъ Днѣпровскихъ,—святѣй апостолъ благословилъ горы Кіевскія, и водрузилъ крестъ, и предрекъ: «яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія,—имать градъ великъ быть, и церкви многи Богъ воздвигнути имать».

И такъ, первымъ началомъ Кіева былъ крестъ Первозваннаго апостола, въ первый вѣкъ христіанства; а его благословеніе горамъ было вѣрнымъ залогомъ священнаго величія сей матери городовъ Русскихъ.

И созданъ городъ Кіевъ, въ неизвѣстное для исторіи время, княземъ Словенъ Днѣпровскихъ. Но исполнить пророчество апостола суждено было Руссамъ.

Черезъ восемь вѣковъ, Варяжскій князь Рюрикъ идетъ на княженіе къ Словенамъ Новгородскимъ, въ числѣ дружины своей ведетъ онъ Русь отъ Балтійскаго моря; а въ Царь-городѣ, въ то же время, готовится уже Словенскій переводъ

священныхъ книгъ, въ которомъ Руссамъ суждено было найти источникъ всего просвѣщенія своего—и вѣры, и грамоты, и языка величаваго, и котораго дальнѣйшее распространеніе и усовершеніе предоставлено было Россіи. Черезъ два года, съ Оскольдомъ и Диромъ Русь переходитъ изъ Новгорода къ Словенамъ Двѣпровскимъ, водворяется въ Кіевѣ, со славою утверждаетъ здѣсь свое имя, и здѣсь полагается начало Русской земли ¹⁾. Черезъ два года, эти Русскіе князья Кіева, по обычаю Варяжскому, идутъ съ Русью въ Царьгородъ за добычею, и возвращаются въ Кіевъ съ безцѣннымъ сокровищемъ вѣры Христовой, дарованной имъ грознымъ и вмѣстѣ благотворнымъ дѣйствіемъ святой Богоматери, покровительницы Кіева; и отъ патріарховъ Цареградскихъ они принимаютъ уже себѣ священнослужителей, и знаменитый первосвященникъ восточной церкви хвалится обращеніемъ Руси....

Вотъ зарожденіе Русской земли въ Кіевѣ, съ самаго начала своего уже христіанской; и могила перваго Русскаго князя въ Кіевѣ — была страдальческая могила христіанина (могила Оскольдова)!

Вѣщій Олегъ, сдѣлавшись Русскимъ княземъ, усваиваетъ Кіеву владѣнія Рюрика, водворяетъ его княжескій родъ на Кіевскомъ престолѣ, нарекаетъ Кіевъ *матерью Русскихъ родовъ*, и новыми завоеваніями распространяетъ Русскую землю, возвеличиваетъ ея имя.

Быстро потомъ прибываетъ Русская сила и далеко расширяетъ предѣлы свои Русская земля, при князьяхъ своихъ Святославѣ и Владимірѣ. Во сто лѣтъ юговостокъ Европы былъ уже подъ сильною рукою Русскаго князя. Своимъ именемъ воинственные Руссы уже положили неизгладимую печать первоначальнаго единства на восточныхъ Словенъ, а своею отвагою побѣдоносною они возбудили въ нихъ ратный духъ и обновили ихъ жизнь.

¹⁾ Что Русская земля началась и распространилась изъ Кіева и что Руссы были Варяги или Норманны племени *Словенскаго*, а не Скандинавскаго и не Финскаго, о томъ мои изслѣдованія и мысли изложилъ я въ особомъ сочиненіи: *Откуда идетъ Русская земля*. Кіевъ, 1837.

Но между тѣмъ какъ росла такъ быстро сила Руси изъ стольнаго Кіева и на стѣнахъ Царяграда оставался щить Олега, на благословенныхъ горахъ Кіевскихъ утверждался щить вѣры православной. Игорь опустошаетъ Азіатскіе берега Чернаго моря; воинственный Святославъ воюетъ Козарію, Тмуторокань, подножіе Кавказа и Болгарію Дунайскую; а мудрая Ольга приѣмлетъ крещеніе въ Царьгородѣ, учитъ крещенію въ Кіевѣ, и на Русскомъ небосклонѣ является предтекущая христіанству нашему, какъ депница предъ солнцемъ и какъ зоря предъ свѣтомъ.

И этотъ свѣтъ настаетъ скоро—съ нашимъ *Солнцемъ-Владиміромъ*. Съ нимъ возсіяла благодать Божія на горахъ Кіевскихъ, озарила ея Русскую землю, и стольный Кіевъ вскорѣ возвеличился дивнымъ благолѣпіемъ храмовъ Божіихъ и содѣлался источникомъ новой, внутренней жизни для Руси.

Самое цвѣтущее и славное состояніе Кіева было отъ св. Владиміра I-го до кончины Владиміра II-го Мономаха.

Въ эти великія времена Русской жизни, въ Кіевѣ процвѣло наше православіе и совершило собою внутреннее преобразование Русскаго духа, и положило начало внутренняго единства Руси, первое начало ея грядущаго величія. Совершающееся въ немъ преобразование духа и жизни Русской Кіевъ распространялъ и на другія части Россіи—на Новгородъ и Полотскъ, на Суздаль и Галичъ: всѣ они созидались по его образцу; для всѣхъ ихъ Кіевъ былъ разсадникомъ и вѣры, и законовъ, и грамоты, и языка книжнаго; отъ него заимствовали они и князей своихъ и служителей церкви; отъ него воспріяли они и кровь, и имя, и духъ Русскій.

Но когда Кіевъ началъ это внутреннее развитіе и распространеніе новой жизни по Россіи, въ ней господствовалъ уже удѣльный образъ правленія.

Между потомками Владиміра дѣлятся владѣнія Руси, какъ родовое наслѣдіе: начинается разновластіе и междоусобная борьба удѣловъ. Вотще Владиміръ второй миритъ князей, укрѣпляетъ за собою престолъ Кіевскій: Мономахъ былъ послѣдній единовластникъ древней Руси, а съ нимъ кончилось и державное величіе Кіева!

Изъ Кіева развиваются многія сильныя княжества Русскія; но въ немъ самомъ мало по малу убываетъ великокняжеская сила, а съ нею кончается и первоначальная цѣлость Россіи.

Новыя княжества Русскія опять дробятся на мельчайшія, такъ, что предъ нашествіемъ Татарскимъ было уже до 70 особыхъ княжествъ Русскихъ. Такой образъ удѣльнаго правленія сокрушилъ первоначальное, внѣшнее единство Россіи, созданное силою Кіева; но этотъ образъ господства послужилъ Кіеву средствомъ къ преобразованію Россіи въ то внутреннее единство жизни, на которомъ должно было утверждаться все грядущее величіе Руси;—и въ постепенномъ развитіи Русской жизни періодъ удѣловъ былъ необходимою ступенью.

Надо же было истощиться этому Варяжскому образу княжескаго господства, и притомъ самому собою; ибо силою господства сего и создалась первоначальная цѣлость и огромность Россіи. Надо было Россіи собственнымъ кровавымъ опытомъ удѣльнаго разноразличія дойти до единовластія, и долгимъ труднымъ путемъ дробнаго развитія жизни и частной самобытности перейти къ общей самобытности народной, и достигъ наконецъ до того полнаго единства и стройной цѣлости своей, о которыхъ уже вѣщій Боянъ, поминая первыя времена междоусобій Русской земли, говорилъ: тяжело тебѣ голова безъ плечъ, горе тебѣ тѣлу безъ головы! Да и могли ли древній Кіевъ эту страшную громаду разнородныхъ племенъ, такъ быстро его внѣшнею силою соединенныхъ, преобразить внутреннимъ единствомъ своей новой жизни, еслибъ не далъ развиваться ей самостоятельно и созрѣвать постепенно по участкамъ неустроеннаго міра?

И вотъ, Русская земля дробится на удѣлы между сынами Владиміра; Кіевъ разсѣваетъ въ нихъ свою новую жизнь, свою Русскую силу: и въ каждомъ изъ нихъ растетъ она самостоятельно; и съ княжескою кровью Владиміра разливается и напечатлѣвается повсюду одна вѣра, а съ нею и одинъ языкъ, одинакій образъ мысли и жизни. Князья междоусобствуютъ, страсти кипятъ: но среди этой внѣшней борьбы удѣльныхъ князей происходитъ въ народѣ и внутренняя борьба

одной новой жизни съ прежнимъ ея разнообразіемъ. Эта борьба полагаетъ печать живаго единства внутренняго, которое возрастало въ Русскомъ народѣ по мѣрѣ того, какъ внѣшнее единство древней Руси распадалось. Потому-то въ періодъ удѣловъ, не смотря на междоусобія князей, въ Русской землѣ утвердилось православіе, созидались новые города, великолѣпные храмы Божіи и святыя обители; были великіе дѣятели на поприщѣ вѣры и общественнаго блага; были славные писатели и пѣснотворцы,—и вообще древняя Русь ознаменовала себя самыми счастливыми начатками просвѣщенія, какими и западъ современный не во всемъ похвалиться можетъ. Не во времена ли перваго разновластія и въ самомъ Кіевѣ создалась святая Лавра, и процвѣлъ сей великій вертоградъ духовнаго просвѣщенія древней Руси,—и великій создатель его, преемникъ Антонія, преподобный Θεодосій, явилъ себя величайшимъ поборникомъ православія, и просвѣщенія, и мира общественнаго?...

. Періодъ удѣловъ Россіи былъ вѣкомъ рыцарства ея, въ которомъ столько же было мрачнаго и кроваваго, сколько свѣтлаго и живоноснаго. Любовь къ Русской землѣ и ея славѣ сильно развилась въ эти первые вѣка нашего христіанства; ратный духъ усилился враждою на поганныхъ и возвысился понятіемъ чести. «Искать себѣ чести а князю славы» было девизомъ Русскаго воина. «Лучше быть изрублену, чѣмъ быть полонену»—взывали удѣльные князья къ своимъ дружинамъ,—«брань славна лучше мира студна»—говорили самые иноки лѣтописатели.

И вотъ уже Кіевъ, разсѣявъ Русскую силу свою по всѣмъ участкамъ Русской земли, между потомками своего великаго князя, самъ остался только съ именемъ *великаго*. Но это имя звучитъ прадѣдовскою славою для Русскихъ; но *золотой* престолъ Кіевскій неодолимо влечетъ къ себѣ Русскихъ князей, и за общее для нихъ его имя, они жертвуютъ часто своимъ удѣльнымъ, вѣрнымъ достояніемъ.

Но вотъ, уже и имени великаго княжества лишается Кіевъ: въ сѣверовосточной Руси оно усвоено Суздалю, на югозападѣ Русскомъ—Галичу. Но и тогда Кіевъ былъ великъ

для народа своимъ величіемъ церковнымъ; и одинъ онъ еще хранилъ единство преобразованной имъ Руси и былъ средоточіемъ обширнаго ея круга: это единство было церковное, единство православія, коего онъ былъ главою и по власти своего митрополита *всѣя Руси*. То была послѣдняя власть древняго Кіева надъ Русью, съ которою оставался онъ и тогда, когда мірскую власть его давно уже подѣлили между собою потомки Владиміра. То единство Руси было первое, которое не рушилось и тогда, какъ съ нашествіемъ Татаръ все на Руси пришло въ смѣшеніе, и Русскіе князья падали предъ несмѣтною силою ханскою. Тогда пало и церковное великолѣпіе древняго Кіева, и онъ изъ багряницы облекся во вретиче.

Внукъ Чингисхановъ Мангу, посланный Батыемъ осмотрѣть Кіевъ, былъ пораженъ, увидѣвъ изъ за Днѣпра великолѣпіе, которымъ сіяли высоты его, и предложилъ ему покориться Батю. Но князь Михаилъ съ презрѣніемъ отвергъ гордыню сильнаго, побилъ пословъ Татарскихъ и удалился въ Венгрію. Кіевляне съ бояриномъ Димитріемъ отчаянно защищались, когда нагрянули черныя тучи Батевы; съ бою выдали они Кіевъ, и великій городъ разрушенъ былъ до основанія, и храбрые Русичи погибли съ своимъ митрополитомъ подъ саблями поганыхъ (1240).

Отъ стольнаго Кіева остались въ обгорѣлыхъ стѣнахъ Софійскаго собора гробница Ярослава, развалины золотыхъ вратъ его, да югозападный придѣлъ Десятинной церкви надъ священными останками своего великаго строителя. Отъ святой обители Печерской, дивнымъ великолѣпіемъ украшенной, уцѣлѣли одни нетлѣнные останки Русскихъ праведниковъ, да малый придѣлъ церкви, куда, на протяжный зовъ благовѣста, сходились къ церковному служенію благочестивые иноки, укрывшіеся въ окружающихъ лѣсахъ и вертепахъ.

Вотъ что осталось въ великомъ Кіевѣ отъ древней жизни его! И когда Михаилъ, напрасно искавшій помощи у князей, воротился изъ Венгріи; тогда престоломъ ему былъ Днѣпровскій островъ передъ развалинами Кіева, и онъ принялъ мученическій вѣнецъ въ ордѣ, спасая уже только православіе души своей. «*Христіанинъ есмь*» было послѣднее слово послѣдняго

князя Кіевскаго и Черниговскаго. Въ этомъ словѣ заключается все значеніе древняго Кіева въ общей жизни Россіи...

Тяжкая мгла Татарскаго ига налегла на Русскую землю.
Но свѣтъ и во тмѣ свѣтитъ!

Свѣтильникъ Руси былъ новопоставленный въ Никей (1250) митрополитъ Кіевскій Кириллъ. Найдя Кіевъ въ развалинахъ, онъ перенесъ катедру свою во Владиміръ, въ великокняжескую столицу сѣверовосточной Руси. Съ его прибытіемъ туда, повѣялъ новый духъ жизни въ отечествѣ нашемъ. Примирая и напутствуя князей, возобновляя и умножая церкви, исправляя церковные уставы и духовенство, сей великій пастырь всея Руси ревновалъ о возстановленіи и утвержденіи въ народѣ православія въ его апостольской чистотѣ, которая (по словамъ его) у насъ омрачена была облакомъ мудрости Еллинскаго языка, и въ падшей Греціи, завладѣнной Римомъ, была возмущена чрезвычайно, особенно въ то время.

Живымъ обновленіемъ православія въ жизни народа, онъложилъ твердое начало обновленія народноѣ жизни, и у самихъ Татаръ снискалъ уваженіе въ нашей вѣрѣ и духовенству нашему, и учредилъ особую епископію въ столицѣ преемника Батыева.

Россія, несчастливая тяготѣвшимъ надъ ней игомъ и раздорами своихъ удѣльныхъ князей, счастлива была служителями церкви своей, которые были посланниками самаго неба ко благу отечества. Своимъ дѣятельнымъ православіемъ они обновили и утвердили народность Русскую и привели ее къ самобытности. Не святые ли митрополиты Петръ и Алексій были защитниками Руси въ Ордѣ? Не Алексій ли, бывъ главнымъ дѣтелемъ Руси, удержалъ великое княжество за Димитріемъ и уготовилъ ему битву съ Татарами? Не святой ли Сергій чудотворецъ благословилъ Димитрія Донскаго на первую побѣду надъ Татарами, вооруживъ его *нетленнымъ оружіемъ* креста и двумя иноками-оруженосцами? Не Вассіанъ ли силою своего слова подвигъ Іоанна на роковую битву съ Татарами, которою рѣшена была самобытность великой Россіи?..

Быть сердцемъ великой Россіи, средоточіемъ ея новаго бытія и величія, провидѣніе судило Москвѣ.

Величіе Москвы создалось на краеугольномъ камнѣ православія. Съ самаго начала своего великокняжества, она стала митрополіей Всероссійской церкви и наслѣдовала отъ Кіева ту церковную власть, по которой принадлежали ей всѣ разрозненныя части древняго Русскаго міра, по которой она съ самаго начала своего уже была средоточіемъ духовнаго единства всея Руси.

Мірскую власть свою Москва стяжала постепенно, и уже не одною силою отваги, какъ древній Кіевъ, но и силою мысли. Медленно собирала она раздробленную и подавленную Русь: но за то прочное и стройное дала ей единство, на незблемомъ основаніи единства духовнаго.

Москва, содѣлавшись великимъ княжествомъ, собственною силою освободилась изъ подъ ига Татарскаго; отдѣльное слабое бытіе сѣверовосточныхъ княжествъ постепенно соединила она въ одно самобытное, сильное *Русское царство*, и удѣльную власть князей слила въ одну власть *царя*. Такимъ образомъ утвердилась въ ней народная самобытность, а вмѣстѣ съ самобытностію и единоедержавіе великой Руси.

Народная самобытность и единоедержавіе явились къ ней какъ два живыя начала одного цѣльнаго бытія: они были достояніемъ и слѣдствіемъ вѣковой жизни Россіи, проистекли изъ общаго внутренняго единства и развились совмѣстно. Первымъ шагомъ Руси къ народной самобытности была побѣда Донскаго, и онъ положилъ первое начало единоедержавія. Іоаннъ великій довершилъ освобожденіе и самостоятельность Россіи, и былъ первымъ Русскимъ царемъ и утвердителемъ единоедержавія. Сѣверовосточная Русь была первою жертвою силы Татарской, и первая возстановилась самобытною чрезъ свое православіе, и потому въ своемъ народѣ назвалась *святою Русью*.

Но возвратимся къ Кіеву. Между тѣмъ какъ митрополиты Кіевскіе дѣйствовали во благо на сѣверовостокѣ ея и создавалась Москва,—Кіевъ находился 80 лѣтъ подъ управленіемъ Татарскихъ воеводъ и оставался въ развалинахъ; а

въ лѣсахъ Черной Руси возникла Литва, и незадолго предъ тѣмъ, какъ усилившаяся Москва стала великимъ княжествомъ, Литовскій князь Гедиминъ, завладѣвъ сѣверозападомъ Русскимъ, образовалъ изъ него другое великое княжество *Литовское*, и, умножая свои завоеванія—вызволить Кіевъ отъ Татаръ (1320)—и Кіевское княжество стало удѣломъ великаго княжества Литовскаго.

Вслѣдъ за тѣмъ великое княжество Галицкое, долѣе всѣхъ сохранявшее свою самобытность и присвоившее себѣ Кіевъ, было соединено съ Польшею и обращено въ *Русское воеводство* (1340).

Такимъ образомъ прежнія княжества Русскія сосредоточились въ двухъ новыхъ великихъ княжествахъ: Московскомъ и Литовскомъ, и вся древняя Русь раздѣлилась на двѣ половины—*западную и восточную*, которыя доканчивали между собою прежнюю удѣльную борьбу, но были соединены единствомъ церкви.

Кіевъ доживалъ свое ветхое княжество. Управляемый Литовскими намѣстниками Грекороссійской вѣры, и намѣстниками митрополитовъ Московскихъ, именовавшихся *Кіевскими*, — онъ хранилъ свое православіе и берегалъ преданія и драгоценныя останки святой старины своей. Въ Литвѣ, большую часть коей составляли Русскіе, также господствовала восточная вѣра и языкъ Русскій. Литовскіе князья у Болгарскаго патріарха испрашивали себѣ особыхъ митрополитовъ; но Кіевляне не принимали ихъ, и Кіевъ съ Галичемъ не отдѣлялся отъ митрополіи Московской.

Князь Ягайло, принявъ съ рукою Ядвиги и корону Польши, некрещенныхъ еще Литовцевъ обратилъ въ латинскую вѣру, требовалъ обращенія въ нее и отъ литовскихъ Руссовъ, и хотѣлъ соединить Литовское княжество съ Польшею. Но литовскіе Руссы своимъ княземъ признали воинственнаго Витовта, и онъ — стѣсняя Москву, воюя Татаръ, овладѣлъ большею частію древней Руси и увеличилъ ею Литовское княжество; а для большей самобытности его и отдѣльности отъ Москвы, онъ заставилъ западно-Русскихъ епископовъ посвятить особаго митрополита Кіевского.

Такимъ образомъ произошло первое раздѣленіе всероссійской митрополіи. Кіевъ становится средоточіемъ духовнаго единства для всей западной Руси. Послѣдній великокняжескій намістникъ Кіева, благочестивый кн. Симеонъ, обновилъ уже святую лавру (1470). Но съ смертію его кончилось и княжество Кіева: Казиміръ, подобно Ягайлу, принявшій корону польскую, Кіевское княжество обратилъ въ *воеводство* (1471), въ то время, какъ Москва становилась на степень самобытнаго царства. Въ замѣнъ княжества Казиміръ утвердилъ окончательно отдѣльность Кіевской митрополіи отъ Московской; но митрополиты Кіевскіе жили въ Литвѣ; Кіевскіе воеводы были католики; латинская вѣра постепенно усиливалась въ западной Руси, и православіе лишалось своихъ правъ, по мѣрѣ сближенія Литовскаго княжества съ Польшею, которое и довершилось при Сигизмундѣ Августѣ (1569). Кромѣ того, едва обновленный Кіевъ опять разграбленъ былъ Менглигареемъ (1482) и съ той поры Малороссія вновь была опустошаема набѣгами Крымскихъ Татаръ въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій.

Но въ это тяжелое время на защиту Кіева и Украины является козачество.

Уже давно южные Руссы образовали воинское братство на островахъ Днѣпровскихъ въ Запорожьѣ, гдѣ положилъ свою голову воинственный Святославъ, вѣщавшій нѣкогда къ дружинѣ своей: «не посраимъ земли Русскія, но ляжемъ костью, мертвые бо срама не имутъ!»

Не снося чуждаго ига, дыша славою предковъ, они ронялись въ темныхъ лѣсахъ и привольныхъ степяхъ Днѣпровскихъ. Тамъ широко развивалась ихъ буйная воля и отвага воинская. Но главнымъ условіемъ козацкаго братства была вѣра православная и старая вражда на поганыхъ. И грозны были для Татаръ и Турковъ козацкіе набѣги и на сушѣ и по Черному морю, которое знакомо было сынамъ южной Руси уже издревле, со временъ Оскольда и Олега. Запорожцы порывались пристать къ Москвѣ, и обращались къ Іоанну III-му; по тогда не была еще пора ихъ соединенія и Запорожье было далеко отъ тогдашнихъ предѣловъ великой Руси.

Набѣги Татарскіе на Кіевъ усиливаютъ въ нихъ вражду на поганыхъ, и козачество съ 16-го вѣка разрастается по Украинѣ, и народность Украины обновляется. Славный Батрій видитъ всю важность козачества и для Польши,—и даетъ ему права и воинско-гражданственное устройство въ Украинѣ, и ставитъ воеводство Кіевское при Польшѣ отдѣльнымъ отъ княжества Литовскаго. И вотъ первый, важный шагъ южной Руси къ самобытности народной!

А между тѣмъ росла и возвышалась государственная самобытность и сила Великой Россіи. Православіе процвѣтало въ ея нѣдрахъ; оно осталось неприкосновеннымъ и уваженнымъ отъ Татаръ, и отвергло многократныя покушенія Рима, непокидавшаго своихъ намѣреній привлечь Россію подъ власть папскую. Сильно уже потрясена была эта власть реформаціей и въ самой Польшѣ; но тѣмъ съ большимъ усиленіемъ домогалась она присоединить къ себѣ Россію. Главными орудіями сей мысли стали іезуиты; они усилились въ Польшѣ и завладѣли ея политикою. Іезуитъ Антоній, оказавъ услуги Іоанну Грозному, просилъ за то публичнаго пренія о вѣрѣ. Здравымъ разумомъ Московскаго царя была опровержена хитрость ума іезуита, который послѣ того устремилъ уже свои виды на Кіевъ. Православная церковь великой Россіи осталась непоколебимою; и при набожномъ Феодорѣ, послѣднемъ потомкѣ святаго Владиміра на престолѣ Московскомъ, достигла полной самобытности установленіемъ Московскаго патріаршаго престола (1589).

Тогда усилія іезуитовъ обратились на западную Русь, и средствомъ присоединенія оной подъ власть папскую была Унія. Для привлеченія къ ней истощены были всѣ мѣры — къ соблазну слабыхъ, къ ожесточенію твердыхъ. Тутъ не было уже и тѣни той вѣротерпимости, которою отличалась всегда Россія, — и Сигизмундъ III обезславилъ себя слѣпымъ довѣріемъ и покровительствомъ іезуитству и открытымъ гоненіемъ на христіанъ, непризнававшихъ надъ собою власти папской. Обращеніе въ Унію сопряжено было съ ужаснымъ насиліемъ. Уніатамъ были предоставлены всѣ мірскія и общественныя выгоды и все покровительство; а православные были поражены

въ самыхъ святыхъ своихъ отношеніяхъ ¹⁾. И въ сію-то печальную годину искушенія, когда Унія производила раздѣленіе между православными западной Руси и овладѣвала ими въ Литвѣ,—пробудившійся Кіевъ является великимъ поборникомъ православія и опять становится средоточіемъ народной дѣятельности Украины и источникомъ духовнаго просвѣщенія Россіи.

Воевода Кіевскій, знаменитый князь Острожскій Константинъ, потомокъ великаго Владиміра, былъ величайшимъ ревнителемъ православія и распространителемъ просвѣщенія въ южной Россіи. Ему первому обязана она учрежденіемъ училищъ и книгопечатанія; ему обязаны всѣ православные за первопечатное изданіе полной библии словенской: и онъ первый возсталъ на сеймѣ противъ Уніи и писалъ краснорѣчивыя *окружныя утѣщенія* къ Литовскимъ и Волынскимъ церквамъ о пребываніи неотлучно въ православіи.

Съ другой стороны за свою вѣру ополчилось на Унію —козачество. Заслуги Польшѣ сего народнаго рыцарства умѣлъ цѣнить Баторій и забылъ Сигизмундъ, отнялъ права, заслуженныя у Баторія козаками, объявилъ ихъ еретиками (схизматиками), и ужасная казнь постигла ихъ храбраго вождя Наливайку за возстаніе.

Новый Запорожскій гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный новыми подвигами для Польши укрощаетъ на время угнетенія на Украинѣ,—и упрашиваетъ Цареградскаго патріарха постановить православнаго митрополита въ Кіевѣ, (ибо, со времени Уніи, православная паства западной Руси 25 лѣтъ сиротѣла безъ пастыря). Ревнуя о православіи, Сагайдачный оставляетъ гетманскую булаву и братство козацкое, записывается въ братство Кіевское, всѣмъ достояніемъ своимъ жертвуетъ въ пользу монастыря и училища, и пишетъ *драгоцѣнное* сочиненіе противъ Уніи.

Кіевское братство, между тѣмъ, становится разсадникомъ духовнаго просвѣщенія: воспитанниками его Богоявленской школы наполняется козачество.

¹⁾ Подробно о томъ изложено въ сочиненіи Бантыша-Каменскаго: *Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ Уніи*. Москва, 1805.

Стараніями Плетенецкаго обновляется св. Лавра, возвращаетъ свои права, начинаетъ книгопечатаніе, и духовенство Кіевское, вооружась богословіемъ, опровергаетъ своими сочиненіями печатныя клеветы іезуитовъ на православіе, и словомъ проповѣди своей распространяетъ оное въ народѣ.

Въ Печерскую Лавру является сынъ Молдавскаго князя, обучавшійся въ Парижѣ и съ честью служившій въ Польской военной службѣ; на 28 году своей жизни онъ постригается въ лаврскіе монахи, и скоро становится архимандритомъ и митрополитомъ Кіевскимъ. Это былъ Петръ Могила, величайшій дѣятель на защиту православія и распространенія духовнаго просвѣщенія. Отобравъ Софійскій соборъ у уніатовъ, онъ возстановляетъ въ немъ митрополичью катедру; обновляетъ Десятинную церковь и изъ—подъ развалинъ ея переноситъ въ Лавру святую главу просвѣтителя Россіи; возстановляетъ и умножаетъ церкви; а для исправленія церковныхъ правилъ, догматовъ и книгъ, намѣренно порченныхъ уніатами, онъ открываетъ Кіевскій соборъ (1640). Въ числѣ многихъ сочиненій своихъ онъ составляетъ *православное исповѣданіе вѣры*, которое понынѣ служитъ главною книгою вѣроученія и имѣетъ достоинство вселенское; (ибо, одобренное всѣми патріархами восточной церкви, оно распространилось по востoku и по Европѣ въ переводахъ на Греческій, Латинскій и Нѣмецкій языки). Сверхъ того сей *старшій братъ и защитникъ Кіево-братской школы* обогатилъ ее средствами, возвысилъ ее на степень академіи и въ завѣщаніи своемъ называлъ *единственнымъ своимъ залогомъ*.

Козачество съ своей стороны, при новыхъ насиліяхъ православію, продолжало изъ Запорожья свои крестовые походы за восточную церковь, за Богоспасаемый градъ Кіевъ и святую Лавру. Защита вѣры обращается въ защиту Украины, и кровавый рядъ ихъ походовъ заключается блестящими подвигами гетмана Хмельницкаго. Освобожденіемъ Украины возстановилъ онъ народную ея саомытность, и въ народѣ своемъ заслужилъ великое имя *Богдана*, которымъ Кіевское духовенство привѣтствовало его первыя побѣды (1649).

Въ 1654 году великій Богданъ присоединилъ Малоросію къ Великой Россіи, коея царь, еще прежде принавшій титулъ *обладателя всѣхъ сѣверныхъ странъ, оудича и отчича*, соединилъ съ Москвою Бѣлоруссію. Такимъ образомъ совершилось первоначальное сліяніе въ одну государственную самобытность и цѣлость трехъ надолго разорванныхъ частей Руси, и Московскій царь содѣлался *царемъ Великой, Малой и Бѣлой Россіи*.

Но западная Русь въ отношеніи церковномъ подлежала еще патриарху Цареградскому, гетманъ Самойловичъ соглашаетъ его уступить Кіевскую митрополію патриарху Московскому. Такимъ образомъ (1686) возстановилось и церковное единство православной Руси, коея полное единство утвердилъ великій Петръ своимъ самодержавіемъ и преобразовалъ ее въ великую имперію.

Но еще и до соединенія съ Москвою Кіевъ доставлялъ ей средства къ просвѣщенію. Когда славный патриархъ Никонъ предпринималъ обновленіе православной церкви въ Великой Россіи, не изъ Кіева ли былъ вызванъ Епифаній Славинецкій, *мужъ мудрости вѣншній и духовныя исполненный*, который начальствовалъ надъ ученымъ бртствомъ переводчиковъ, составленнымъ въ Москвѣ изъ Кіевскихъ же монаховъ; не онъ ли первый Московскую церковь огласилъ собственною, изустною проповѣдью?...

Такъ много дѣйствовалъ Кіевъ для православія и духовнаго просвѣщенія Русскаго; такъ много принималъ онъ участія въ общей жизни Россіи и въ средній періодъ!

Когда великій Петръ, постигавшій великое предназначеніе Россіи, насаждалъ въ ней ново-европейское просвѣщеніе и своими преобразованиями начиналъ новый періодъ ея жизни, — не изъ Кіева ли были первые сподвижники его и ревнители православныя церкви нашей — святыи Димитрій Ростовскій и Стефанъ Яворскій, который былъ блюстителемъ патриаршаго престола, первымъ президентомъ святѣйшаго Синода и своимъ *Каменемъ оуры* отразилъ новую грозу противу право-

славія? Не здѣсь ли потомъ—побѣдитель Карла XII-го нашель этого краснорѣчиваго, разумаго, многоученаго Теофана, главнаго сотрудника своего, перваго своего историка и прославителя живымъ словомъ проповѣди, возбуждавшимъ въ народѣ живое сочувствіе къ великимъ дѣламъ и мыслямъ Петровымъ? Не отсюда ли были—и четвертый проповѣдникъ вѣка Петрова, — Гавріилъ Бужинскій, и духовно-глубокомысленный Іоаннъ Максимовичъ, и эти славные страдальцы за православіе—Теофилактъ Лопатинскій, архіепископъ Амвросій и Георгій Конисскій?....

Не академія ли Кіевская была для цѣлой Россіи главнымъ разсадникомъ просвѣщенія въ первую половину прошедшаго вѣка? Въ ней учился и отецъ новой словесности нашей, всеобъемлющій Ломоносовъ, по мысли коего, въ блистательный вѣкъ Елисаветы, учрежденъ Московскій университетъ, содѣлавшійся главнымъ средоточіемъ и главнымъ разсадникомъ народнаго просвѣщенія цѣлой Россіи.

Послѣ того академія Кіевская служила главнымъ мѣстомъ духовнаго просвѣщенія уже собственно для южной Россіи, и преобразованная при благословенномъ Александрѣ (1819) не перестаетъ быть полна глубиною мысли и знанія духовнаго, и процвѣтаетъ силою и красотою христіанскаго слова.

Столь велико было участіе Кіева и въ новой жизни Россіи!...

Старый Кіевъ есть памятникъ его первобытнаго, священнаго величія при Владимірѣ равноапостольномъ и Ярославѣ *благочестивомъ*. Святая Лавра Печерская есть памятникъ благочестія и духовнаго просвѣщенія Россіи въ древнія времена, среди междоусобій княжескихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ она есть и святая колыбель нашей исторіи.

Духовная академія съ братствомъ есть памятникъ того духовнаго просвѣщенія, которымъ спасаемо было православіе отъ притѣсненій запада въ средній періодъ Русской жизни, —важнѣйшій памятникъ умственной жизни Кіева въ эти бурныя и бѣдственныя для него времена.

Кіевъ съ твердостію христіанина перенесъ всѣ лишенія и всѣ бѣды, которыя небо посылало ему въ испытаніе, и

нашелъ опять успокоеніе и благоденствіе въ общей жизни съ Россією. Все благолѣпіе и богатство храмовъ, которымъ нынѣ сіяютъ священныя высоты его, все его внутреннее довольство— ими обновился Кіевъ, находясь уже подъ державою Россіи,— ими Россія возлелѣяла свою древнюю мать и возблагодарила её за тотъ духовный свѣтъ жизни, которымъ такъ много отъ нее озарялась.

Кіевъ воспріялъ новое бытіе изъ общаго источника благоденствія Россіи. Та полнота гражданственной жизни и просвѣщенія, коими Россія возвышалась въ новомъ періодѣ своего бытія, сообщалась и Кіеву, и онъ, возрастая постепенно въ своемъ внутреннемъ благосостояніи, получаетъ непрестанно и новыя средства содѣйствовать благоденствію того края, коего судьба всегда была тѣснѣйшимъ образомъ сопряжена съ его судьбою.

Въ славный вѣкъ Екатерины великой, ознаменованный для Русскаго просвѣщенія первымъ распространеніемъ въ Россіи народныхъ гражданскихъ училищъ, положено начало гражданского народнаго образованія и въ Кіевѣ.

При Александрѣ Благословенномъ, Кіевъ былъ уже предназначенъ къ учрежденію высшаго учебнаго заведенія, коего не доставало еще для сего края. Въ 1809 году здѣсь открыта гимназія, которая, по уваженію къ отличному подвигу Кіевскаго дворянства въ пользу народнаго просвѣщенія, возвышена была (1811) и въ кругъ ученія, и въ правахъ передъ прочими гимназіями и переведена въ древній Кловскій дворецъ.

Наконецъ подъ державою Николая перваго, Россія спознала всю полноту своего внутренняго и внѣшняго величія, и обратилась къ своенародному и стройному его развитію во всѣхъ отрасляхъ жизни,— по собственной мысли и въ собственныхъ видахъ.

Постановивъ воспитаніе важнѣйшимъ государственнымъ дѣломъ, нашъ возлюбленный Государь постигъ, что оно должно быть въ полной мѣрѣ *отечественное, истинно-народное*: и подъ его благотворною десницею, воспитаніе и просвѣщеніе Русское воспріяло новую жизнь во всѣхъ странахъ великой имперіи.

Утвержденное на незыблемомъ и вѣрномъ основаніи, оно пріемлетъ видъ одной общей и стройной системы, столь согласной съ истиннымъ, настоящимъ благомъ и дальнѣйшимъ величіемъ нашего отечества. И быстро оно развивается и совершенствуется, непрестанно получая отъ правительства всѣ возможныя къ тому средства,—имѣя въ исполнительѣ воли и мысли монаршей мужа славнаго въ ученомъ мірѣ своимъ просвѣщеніемъ и трудами учеными, неутомимаго въ дѣятельности государственной,—находя въ его сподвижникахъ полное сочувствіе и усердіе.

При такомъ общемъ преобразованіи и усовершеніи Русскаго воспитанія и просвѣщенія, благостію царя нашего учрежденъ новый Русскій университетъ въ Кіевѣ «въ память великаго просвѣтителя Россіи»—и уже воздвигается величественное зданіе для сего храма наукъ, какъ новый памятникъ обновленной жизни Кіева и той страны, коея средоточіемъ былъ онъ и въ древнее и въ среднее время,—какъ новый и великій знакъ любви царя къ своему народу. Да будетъ же онъ и новымъ алтаремъ народной благодарности къ благотворнымъ его попеченіямъ!

Святая вѣра да будетъ общимъ основаніемъ всего просвѣщенія нашего—умственного и сердечнаго, всей нашей жизни частной и общественной! И да сбудутся завѣтныя слова, кои начертаны вокругъ креста, положеннаго въ основаніе нашего университета: *во свѣтъ Твоемъ узримъ свѣтъ!*

ОЧЕРКЪ КІЕВА ¹⁾.

Первопрестольный городъ Россіи—Кіевъ расположенъ на живописныхъ горахъ и удоляхъ, находящихся на правомъ берегу Днѣпра, подъ 50° 27' сѣверной широты и 48° 13' восточной долготы. Въ какомъ вѣкѣ онъ начался, объ томъ нѣтъ историческаго свидѣтельства. Отецъ бытописанія Русскаго—преподобный Несторъ, передалъ намъ сказаніе только о строителяхъ Кіева, трехъ братьяхъ—Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ, которые, будучи князьями здѣшнихъ Славянъ, именовавшихся Полянами, построили надъ Днѣпромъ городъ, во имя своего старшаго брата. Послѣ этихъ князей, Кіевъ является въ 9-мъ вѣкѣ, какъ небольшой городокъ, платившій дань Козарамъ, которыхъ имя оставалось здѣсь долго, въ названіи предмѣстья на склонѣ старокіевской горы къ Днѣпру.

Въ 864-мъ году, Русскіе витязи Аскольдъ и Диръ, плывшіе по Днѣпру въ Царьгородъ, спрашивали у Кіевлянъ: «чій се градокъ?» и, отвоевавъ его у Козаръ, начали княжить въ немъ. Такимъ образомъ Кіевъ сталъ городомъ *Русскимъ*; а черезъ два года, крещеніемъ Аскольда и Диры въ Царѣгородѣ—началось христіанство въ Кіевѣ и его тѣснѣйшія сношенія съ Греціей.

Въ тѣ времена Кіевъ составлялъ едва четвертую долю нынѣшняго Старого города; ибо онъ занималъ собою только сѣверозападную часть старокіевской горы, составляющую такъ называемое Андреевское ея отдѣленіе. Вокругъ города, особенно съ полуденной стороны, простирался великій лѣсъ:

¹⁾ Статья эта была помѣщена какъ введеніе въ книгѣ: «Обозрѣніе Кіева въ отношеніи къ древностямъ, изданное Иваномъ Фондулсемъ» Кіевъ. 1847.

перевѣсище или ловище звѣрей, на скатѣ старокіевской горы къ Печерску, было еще и въ 10-мъ вѣкѣ. На сѣверовосточномъ скатѣ ея были предмѣстья, которыя назывались: *Козарамѣ* и *Бесѣдою Насынчевою*. Подъ Кіевомъ съ той стороны Днѣпра былъ перевозъ, подавшій поводъ къ сказкѣ, отвергнутой Несторомъ, будто Кій былъ не князь, а переводчикъ. Отъ пристани, при которой тогда Почайна впадала въ Днѣпръ, въѣзжали въ Кіевъ на гору по *Боричеву взвозу*. Съ югозападной стороны первоначальный Кіевъ былъ отдѣленъ проваломъ или оврагомъ, черезъ который ѣздили по мосту, и за которымъ простиралось къ Лыбеди подгородное поле.

Въ такомъ ограниченіи городъ Кіевъ былъ долго и послѣ того, какъ вѣщій Олегъ, въ 882-мъ году, овладѣвъ имъ для Рюрикова рода, сказалъ: «се буди мати градомъ Русскимъ!» Однако населенность Кіева, и славянскимъ и иноплеменнымъ народомъ, возрастала непрестанно. Мѣстомъ сего населенія служили сначала тѣ возвышенности и удолья, которыя отъ старокіевской горы идутъ вверхъ по Днѣпру, къ Выжгороду. Такимъ образомъ и Щековица, бывшая прежде поселеніемъ отдѣльнымъ отъ Кіева, вошла въ его составъ. На Подолѣ не было жилья еще и въ половинѣ 10-го вѣка; ибо тогда онъ былъ потопленъ водами Почайны, также Глубочицы, Кіянви и другихъ ручьевъ, протекавшихъ по немъ съ помянутыхъ возвышенностей.

Въ 988-мъ году совершилось достопамятное крещеніе св. Владиміра въ Корсунѣ, и народа Русскаго въ Кіевѣ, въ водахъ Днѣпра и Почайны. Отселѣ началась новая, христіанская жизнь Руси, развивавшаяся изъ Кіева, съ тою же чрезвычайною силою, съ какою свершались завоеванія, составившія изъ многихъ отраслей восточно славянскаго племени — одно Русское государство. Тогда Кіевъ, по предреченію первозваннаго апостола, явился *градомъ великимъ*, въ которомъ непрестанно воздвигались *церкви многи*.

Кажется, что въ княженіе равноапостольнаго просвѣтителя Руси, началось заселеніе подъ Кіевскими горами, на Подолѣ, который вскорѣ сталъ весьма многолюденъ, и былъ главнымъ мѣстомъ здѣшней торговли.

Распространеніе верхняго Кіева произошло уже при Ярославѣ благовластномъ, который, послѣ побѣды своей надъ Печенѣгами въ 1036-мъ году, къ первоначальному городу прибавилъ новый *великій градъ* съ золотыми вратами, и воздвигъ въ немъ величественный храмъ св. Софіи, и монастыри Георгіевскій и Ирининскій, и свой Ярославскій дворецъ, и митрополію при Софійскомъ храмѣ. Съ того времени еще болѣе усилилось распространеніе вѣры и просвѣщенія книжнаго, умноженіе монастырей и церквей. Все сіе продолжалось и при Ярославичахъ, во второй половинѣ 11-го вѣка, ознаменованной появленіемъ и распространеніемъ святой обители Печерской, которая служила образцемъ и рассадникомъ для другихъ Русскихъ монастырей, такъ же какъ Кіевъ—для другихъ городовъ Русскихъ. Они заодно распространяли и утверждали по всей Владиміровой Руси новую жизнь, которая въ нихъ возникла и возрастала. И хотя еще съ конца 11-го вѣка Кіевъ и обитель Печерская терпѣли нерѣдко бѣды отъ набѣговъ Половецкихъ, отъ междоусобій княжескихъ, отъ пожаровъ и другихъ невзгодъ; однако жизнь *богоспасаемаго* града была уже такъ могуча, что всѣ его раны исцѣлялись скоро,— что онъ оставался еще великимъ городомъ и послѣ того, какъ въ 1169-мъ году великокняжескій престолъ его былъ уже отнятъ у него Андреемъ Боголюбскимъ для Русскаго сѣверовостока. Упадая въ гражданской силѣ, Кіевъ крѣпокъ еще былъ своею силою церковною; и когда Русь была уже раздроблена на удѣлы между потомками Владиміра, Кіевъ держалъ еще церковное единство ея, по власти своего митрополита, который былъ митрополитомъ *всѣя Руси*.

Набожность князей и народа побуждали ихъ изживать свое достояніе на строеніе церквей. Оттуда великолѣпіе Кіева церковное, котораго памятниками понынѣ служатъ храмы: Софійскій и златоверхій-Михайловскій. Оттуда и это множество церквей въ древнемъ Кіевѣ, которое для многихъ людей новаго времени казалось невѣроятнымъ. Но нельзя же опровергнуть свидѣтельство Дитмара, что въ Кіевѣ 1018 года было слишкомъ *четыреста* церквей; ибо и въ нашихъ древнихъ лѣтописяхъ (напримѣръ, въ Лаврентьевской и въ Новгород-

ской-второй) читаемъ извѣстіе, что въ пожаръ 1121 года, истребившій сначала весь Подоль, а потомъ старый городъ, однѣхъ церквей сгорѣло до *исстисотъ*.

Построеніе и украшеніе значительнѣйшихъ церквей въ Кіевѣ, воздвигаемыхъ князьями, производимо было сначала, какъ извѣстно, художниками греческими. Отъ нихъ уже впоследствии научились разнымъ искусствамъ природные Россіяне, между которыми прежде всѣхъ прославился современникъ Нестора, преподобный Алимпій-иконописецъ, мозаикъ и вмѣстѣ врачъ Печерской обители. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ христіанствомъ, приняты были и художества изъ Греціи въ Кіевѣ; и отсюда распространились по всей Руси, и продолжались въ ней долго въ одномъ и томъ же византійскомъ вкусѣ.

Богатству и населенности Кіева способствовало не одно то, что онъ былъ средоточіемъ и столицею Руси; но и его торговля, весьма цвѣтущая въ древнее время, по которой имя его было извѣстно на западѣ и на отдаленномъ востокѣ. Дитмаръ, удивлявшійся чрезвычайному богатству Кіева различными товарами, говоритъ, что въ немъ было тогда (около 1018-го года) восемь торговыхъ площадей. По другимъ свидѣтельствамъ, иноземнымъ и отечественнымъ, извѣстно, что Кіевъ былъ сборнымъ мѣстомъ всѣхъ торговыхъ судовъ, которые изъ цѣлой Руси отправлялись въ Черное море къ Болгарамъ, Корсунцамъ, Грекамъ и Сиріянамъ, что здѣсь былъ складъ *скоры* или пушныхъ мѣховъ, составлявшихъ тогда главный товаръ русскій. По тѣсной связи съ Греціей, Кіевъ конечно изобилдовалъ всего болѣе товарами греческими, т. е. золотомъ, паволоками, винами, разными овощами; отъ Венгровъ и Чеховъ получалъ онъ серебро и коней, купцы Галицкіе доставляли ему соль для всей Руси.

При этой обширной торговлѣ древняго Кіева, и въ населеніи его было много промышленныхъ Новгородцевъ и купцевъ иноземныхъ. Здѣсь было много и Жидовъ, хотя они издревле были нелюбы для народа Кіевского; жили же они особю, кажется, загородною слободою у воротъ, называвшихся Жидовскими, а впоследствии Львовскими. О населенности Кіева,

между прочимъ, можно судить и по сказанію Нестора о бѣдственномъ 1092-мъ годѣ: «Въ си же времена мнози челоуѣци умираху различными недуги, якоже глаголаху продающе кореты (*уробы*): яко продахомъ кореты отъ Филипова дне до мясопуста семь тысячъ».

Что касается до управленія, то Кіевъ, состоя подъ верховною властью князя, имѣлъ главнымъ правителемъ своимъ *тысячскаго*, а подчиненныя должности исправляемы были здѣсь *сотскими* и *десятскими*. При этомъ, по древнерусскому обычаю, Кіевляне имѣли свое *вѣче* или сходку.

Говоря о древнемъ Кіевѣ, нельзя не вспомнить еще о томъ хлѣбосольствѣ и общественномъ весельи, которыми отличалась его жизнь. Особенно памятны для Руси *почетные* пиры *краснаго-солнца* Владиміра: они донинѣ славятся въ народныхъ пѣснопѣньяхъ и сказкахъ великорусскихъ; объ нихъ любилъ вспомнить и Несторъ въ своей лѣтописи.

Но всему древнему бытію Кіева, всей его красотѣ и величію, на которыя съ удивленіемъ глядѣлъ изъ-за Днѣпра посланный отъ Батия ханъ Менгу, суждено было прекратиться разомъ: 6 декабря 1240 года подступилъ къ Кіеву съ своимъ несмѣтнымъ войскомъ Батый, и стольный градъ обратился въ развалины, не смотря на отчаянную защиту Кіевлянъ.

Послѣ того, въ продолженіи 80 лѣтъ Кіевъ влчилъ самую убогую жизнь, подъ тяготою татарскаго ига. Хотя и въ это время появлялись еще князья Кіевскіе: но главными правителями Кіева были воеводы или баскаки Татарскіе. Митрополія Русская перенесена была изъ опустошеннаго Кіева сперва во Владиміръ-Залѣскій, потомъ въ Москву, откуда Кіевскіе митрополиты управляли здѣшнею страню черезъ своихъ намѣстниковъ.

Въ 1320-мъ году воинственный Гедиминъ овладѣлъ Кіевомъ, и присоединилъ его къ своему великому княжеству Литовскому, составленному изъ сѣверозападной Руси и земли Литовской. Съ той поры Кіевъ существовалъ какъ удѣльный западнорусскій городъ, управлявшійся князьями Гедиминова рода. Эти князья, большею частью православнаго исповѣданія, чтили древнюю святыню Кіева, и послѣдній изъ нихъ, князь

Симеонъ Олельковичъ, памятенъ какъ обновитель Печерской Лавры, въ 1470-мъ году. Еще прежде митрополитъ Кипріанъ ознаменовалъ свое недолгое пребываніе въ Кіевѣ поддержаніемъ Софійскаго храма, въ концѣ 14-го вѣка. Около того же времени, по повелѣнію великаго князя Витольда, Кіевъ укрѣпленъ былъ построеніемъ замка, а въ 1415 году, по настоянію того-же князя, учредилась Кіевская митрополія, отдѣльная отъ Московской.

Это отдѣленіе Кіевской митрополіи отъ Московской, утвердившееся окончательно 1474 года, хотя и поставляло Кіевъ главою всей югозападной Руси въ отношеніи церковномъ, но митрополиты Кіевскіе посвящались и жили не здѣсь, а въ столицѣ западнорусской — Вильнѣ. Бытіе всей здѣшней страны тогда было такое тревожное, что Кіевъ не могъ уже прійти въ цвѣтущее состояніе, а вскорѣ окончилось и самое княжество Кіева. Великій князь Казиміръ IV, по принятіи польской короны, обратилъ, 1471 года, Кіевское княжество въ *воеводство*, и далъ въ воеводы Кіеву ненавистнаго Кіевлянамъ католика Мартина Гаштольда, о которомъ осталась и пословица: «король далъ, Гаштольдъ взял».

Къ горшей бѣдѣ Кіева, Татары, непереставшіе опустошать южную Русь и такъ сильно разорившіе Кіевъ въ 1416 году, явились опять въ немъ подъ предводительствомъ Менгли-Гирея, и разорили его до основанія, сожгли Печерскую Лавру, а воеводу Ивана Ходкевича съ его семьею и множествомъ народа взяли въ плѣнъ. Это случилось 1-го сентября 1482 года.

Для возобновленія Кіева, по повелѣнію Казимира, собираемо было до 20,000 народа, изъ поднѣпровскихъ и другихъ областей западнорусскихъ; и въ первые годы 16-го вѣка Кіевъ былъ уже отстроенъ вновь, при воеводѣ своемъ Юріѣ Пацевичѣ, а Кіевскій замокъ при воеводѣ князѣ Дмитріѣ Путятичѣ. Тогда же Александръ Казиміровичъ, желая поправить состояніе и умножить населеніе Кіева, предоставилъ здѣшнимъ гражданамъ нѣкоторыя особенныя права и вольности изъ такъ-называемаго *Магдебурскаго права*. Братъ и преемникъ Александра — Сигизмундъ 1-й, далъ исполнѣ это право гражда-

намъ Кіевскимъ, грамотами 1516 и 1544 г. Такимъ образомъ въ Кіевскомъ гражданствѣ появился новый порядокъ, чуждый для Руси и устранявшій все то изъ прежнихъ узаконеній и обычаевъ, что было несходно съ этимъ нѣмецкимъ правомъ.

По соединеніи Литовскаго княжества съ польскою короною 1569 года, стали назначаться въ Кіевъ отъ польскаго правленія *кастеляны* вмѣсто прежнихъ *городничихъ*; да и Кіевскіе воеводы съ 1569 года считались уже польскими, ибо Кіевъ съ той поры былъ польскимъ городомъ, отдѣльнымъ отъ великаго княжества Литовскаго.

Всѣ эти перемѣны вели за собою обезсиленіе въ Кіевѣ старобытной Русской жизни, и усиленіе католичества, которое здѣсь основалось учрежденіемъ *бискупства*, еще въ княженіе Гедемина, а при Сигизмундѣ III-мъ, по вліянію іезуитовъ, католичество взяло рѣшительный перевѣсъ, и ознаменовалось появленіемъ и распространеніемъ *уни*, причинившей столько раздора въ западной Руси.

Съ отступничествомъ митрополита Рогозы, православная Кіевская митрополія 25 лѣтъ оставалась безъ пастыря; и южнорусскій народъ потерпѣлъ много бѣды за преданность древней вѣрѣ своихъ предковъ.

Въ эти тяжкія времена пробудилась въ Кіевѣ та внутренняя, духовная сила его, которою предназначено было ему дѣйствовать во благо Руси; и онъ вновь явился блюстителемъ и поборникомъ ея вѣры и просвѣщенія. Особенно памятными подвижниками того времени были: воевода Кіевскій князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, архимандриты печерскіе: Никифоръ Туръ и Елисей Плетенецкій, и запорожскій гетманъ Петръ Канашевичъ Сагайдачный, по убѣжденію котораго Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, въ Печерской лаврѣ, 15-го августа 1620 года, возстановилъ православную митрополію Кіевскую. Вскорѣ явился въ Печерской обители и Петръ Могила, величайшій духовный дѣятель тѣхъ временъ, такъ много способствовавшій къ утвержденію и распространенію православія; возстановившій изъ развалинъ столько древнихъ церквей Кіевскихъ; воспитавшій цѣлое поколѣніе ученаго духовенства для тогдашняго и будущаго просвѣщенія Руси,

и возвысившій училище Богоявленскаго братства, которое возникло передъ появленіемъ Уніи, какъ-бы предназначенное противодѣйствовать ей въ защиту православія.

Вслѣдъ за Петромъ Моголою, 1647 года, воздвигся новый дѣятель, гетманъ Зиновій Хмельницкій, прозванный въ Кіевѣ *Богданомъ*. Закончивъ долгую, кровавую борьбу козачества съ Польшею, онъ выгналъ изъ Кіева все неправославное, и, освободивъ Малороссію отъ Польши, возвратилъ ее въ общій составъ Русскаго царства. Это совершилось въ Переяславѣ добровольною присягою гетмана и всей войсковой старшины, 8-го января 1654 года. Черезъ 6 дней, Кіевскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ и все духовенство, торжественно встрѣчали царскихъ полномоченныхъ за Золотыми воротами Ярославовыми; а 17-го января городъ Кіевъ присягнулъ на вѣрно-подданство престолу Русскому. Такимъ образомъ въ достопамятный 1654-й годъ Кіевъ, первоначальникъ Русскихъ городовъ, сталъ вновь принадлежать своей Руси; и хотя Польша въ борьбѣ съ Москвою сильно стремилась къ возвращенію себѣ Кіева, но по трактату 1686 года она отрелася отъ него навсегда.

Того же года, по ходатайству гетмана Самойловича, Константинопольскій патріархъ, отъ котораго зависѣла дотолѣ митрополія Кіевская, согласился на ея подчиненіе Московскому патріаршему престолу; и черезъ то возстановилось церковное единство православной Руси.

И такъ Кіевъ, начиная съ 864 года, существовалъ 376 лѣтъ, какъ самостоятельный Русскій городъ, бывшій столицею Руси 286 лѣтъ; потомъ находился онъ 80 лѣтъ подъ игомъ Татарскимъ, а, по освобожденіи отъ него—пробылъ 259 лѣтъ, сперва княжескимъ, потомъ воеводскимъ городомъ западно-русскаго великаго княжества Литовскаго; послѣ того онъ въ продолженіи 75 лѣтъ принадлежалъ Польшѣ. Такъ прошло 790 лѣтъ его исторической жизни до присоединенія его вновь подъ державу Русскую.

Въ послѣдніе два срока бытія Кіевскаго, собственно городомъ считался Подоль, называвшійся *нижнимъ* Кіевомъ, въ отличіе отъ *верхняго*, т. е. Старого города.

Старый Кіевъ оставался въ своихъ древнихъ земляныхъ валахъ. Подоль по прежнему городился деревянными стѣнами съ башнями, и окапывался ровомъ. Но главнымъ укрѣпленнымъ мѣстомъ былъ замокъ Кіевскій, на горѣ Киселевкѣ, въ которомъ сосредоточивалось и главное управленіе Кіевомъ, военное и гражданское. Возлѣ этого замка, по Кудрявцѣ, былъ другой, митрополичій замокъ, который, вмѣстѣ съ большею частью Подола, при Сигизмундѣ III-мъ, былъ присвоенъ католическому бискупу, и назывался бѣскупскимъ замкомъ.

Число жителей Кіевоподольскихъ, въ первой половинѣ 17-го вѣка, считалось отъ 5 до 6 тысячъ. Въ этомъ числѣ было не мало польскихъ католиковъ, имѣвшихъ на Подолѣ 3 костела. Въ 17-мъ вѣкѣ здѣсь водворились и іезуиты, съ своею коллегіей. Церквей православныхъ тогда было на Подолѣ 13. Водвореніе Армянъ въ Кіевѣ произошло преимущественно въ концѣ 15-го вѣка, по грамотѣ Казимира IV-го. Пребываніе Жидовъ, при всемъ ихъ стремленіи къ Кіеву, было перемежающееся: въ 16-мъ вѣкѣ они не имѣли здѣсь правъ гражданства; а королевскими грамотами 1619 и 1650 г. имъ запрещено было вовсе постоянное жительство и владѣніе домами въ Кіевѣ. Торговля Кіевлянъ была не очень значительна; она производилась преимущественно хлѣбомъ, мѣхами, воскомъ и медомъ.

Главное, чѣмъ Кіевъ былъ дорогъ и важенъ для всей Руси, это была Печерская лавра, сохранившая въ себѣ столько святыхъ залоговъ отъ древней Русской жизни. Изъ сего святилища и возникла въ 16-мъ вѣкѣ та новая духовная дѣятельность Кіева, которая потомъ развилась такъ плодотворно въ Богоявленскомъ братствѣ. Въ Лаврѣ началось и книгопечатаніе Кіевское, 1616 года.

Еще до соединенія съ Москвою, Кіевъ служилъ ея просвѣщенію, на примѣръ, многоученымъ Епифаніемъ Славинецкимъ и его товарищами; а когда Кіевъ сталъ принадлежать Россіи, то она изъ него получала себѣ непрестанно духовныхъ дѣятелей, во главѣ которыхъ стоитъ святитель Димитрій Ростовскій, съ Стефаномъ Яворскимъ и Теофаномъ Прокоповичемъ. Извѣстно, что Богоявленская коллегія, съ 1701

года называющаяся духовною академіею, была до исхода прошлаго столѣтія главнѣйшимъ разсадникомъ просвѣщенія для цѣлой Руси.

Что касается до управленія Києвомъ, со времени его присоединенія къ Россіи, то главное начальство надъ нимъ, до 1764 года, принадлежало *гетману* Малороссійскому, а ближайшее управленіе Киевскому *полковнику* (такъ какъ, еще при первомъ раздѣленіи Малороссіи на полки въ 16-мъ вѣкѣ, учрежденъ былъ Киевскій полкъ, существовавшій до новаго образованія Малороссіи въ 1782 году). Граждане Киевскіе продолжали управляться и судиться по Магдебургскому праву, подѣ начальствомъ своего *войта*. Кромѣ того, съ 1654 по 1700 годъ, назначаемы были въ Киевѣ отъ Русской державы особые *воеводы*, начиная съ князя Федора Семеновича Курина.

Съ началомъ 18-го вѣка учредилось въ Киевѣ управленіе губернаторское; а въ 1707 году началось генералъ-губернаторство, опредѣленіемъ на сію должность князя Дмитрія Михайловича Голицына, памятнаго Киеву построеніемъ каменной церкви Николая Пустыннаго и обновленіемъ Китаевской пустыни.

Вслѣдъ за тѣмъ 1708 года учреждена была обширная *губернія* Киевская, къ которой причислена была вся восточная Малороссія и значительное пространство средней Россіи, всего 36 городовъ, а съ приписными 56. Изъ этой губерніи въ 1781 году отдѣлено къ Киеву только 11 Малороссійскихъ уѣздовъ, на лѣвой сторонѣ Днѣпра, подѣ названіемъ Киевскаго *наместничества*. Къ нему въ 1792 году прибавлено было еще 5 уѣздовъ или повѣтовъ, на правой сторонѣ Днѣпра, отъ прежняго Киевскаго воеводства, возвращеннаго опять подѣ державу Русскую. Наконецъ, въ 1797 году Киевъ, отчисленный отъ восточной или собственно такъ называемой Малороссіи, назначенъ *губернскимъ* городомъ нынѣшней Киевской губерніи, на правой сторонѣ Днѣпра. Такимъ образомъ Киевъ сталъ вновь средоточіемъ того края, съ которымъ искони сопряжена была тѣсно его судьба, и отъ котораго былъ онъ отлученъ на время, только съ 1667 года, по договору Андрусовскому.

О состояніи Кіева подъ Русскою державою можно сказать, что замѣтное улучшеніе онаго началось въ 90 годахъ 17-го вѣка, въ началѣ царствованія Петра великаго. Эти годы особенно ознаменовались стремленіемъ гетмана и другихъ Малороссійскихъ старшинъ къ построенію каменныхъ зданій церковныхъ. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательны: большой Никольскій монастырь на Печерскѣ, и Богоявленская братская церковь на Подолѣ, построенные гетманомъ Мазепою, во вкусѣ западныхъ церквей (такъ какъ и въ просвѣщеніи Кіевскомъ вообще, со временъ Петра Могилы, существовали уже формы, занятыя изъ просвѣщенія западноевропейскаго). Изъ свѣтскихъ зданій того десятилѣтія памятно въ Кіевѣ зданіе магистрата, сгорѣвшее 1811 года.

Въ 18-мъ вѣкѣ, Петръ Великій означилъ слѣдъ своего пребыванія въ Кіевѣ собственноручнымъ заложеніемъ крѣпости, 15-го августа 1706 года, тамъ гдѣ въ древности было Берестово, любимое село Владиміра и Ярослава, и гдѣ въ слѣдующіе вѣка было село или мѣстечко Печерское, вокругъ лавры. Съ той поры послѣдовало заселеніе всей этой *Печерской* части нынѣшняго Кіева, въ которой съ 1711 года имѣли пребываніе начальники города и губерніи. Къ примѣчательнымъ событіямъ тѣхъ временъ принадлежитъ пожаръ, опустошившій Печерскую лавру 22-го апрѣля 1718 года, и слѣдовавшее за тѣмъ обновленіе лавры нынѣшними зданіями.

Императрица Елисавета Петровна, въ бытность свою въ Кіевѣ 1744 года, заложила на Старомъ городѣ церковь Андрея Первозваннаго и другую св. Георгія. Въ эти же времена митрополитъ Рафаилъ Заборовскій оставилъ въ Кіевѣ славную память о себѣ, попеченіями о духовной академіи и разныхъ церковныхъ зданіяхъ. Въ царствованіе же Елисаветы положено начало застроенію такъ-называемой *Дворцовой* части Кіева, которая со временъ Батыя была необитаема и отдѣляла Печерскую гору, съ лаврою и Пустынню - Николаевскимъ монастыремъ, отъ Стараго Кіева. Въ ней, на мѣстѣ древняго Кловскаго или Стефановскаго монастыря, въ Липовой рощѣ, построенъ отъ лавры 1744 г. *Кловскій дворецъ*. Послѣ того, около 1753 года, устроенъ былъ деревянный на каменномъ

ярусъ *Государевъ дворецъ*, и при немъ дворцовый садъ, которыми такъ любовалась императрица Екатерина.

Съ 1790 года эта дворцовая часть города начала застраиваться и другими зданіями, по плану Кіева, утвержденному императрицею Екатериною, 1787 года. Тогда здѣсь были помѣщены и присутственныя мѣста, которыхъ нынѣшнее зданіе построено уже въ губернаторство Панкратьева.

Населенности Кіева, какъ въ этой, такъ и въ другихъ его частяхъ, между прочимъ послужилъ переводъ сюда изъ Дубна въ 1797 году такъ-называемыхъ *контрактовъ*, на которые ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ съѣзжается множество помѣщиковъ изъ трехъ западныхъ и нѣкоторыхъ другихъ губерній, для разныхъ экономическихъ сдѣлокъ.

Въ царствованіе Александра Благословеннаго въ Кіевѣ 1809 года учреждена гимназія, которая въ 1811 году была возвышена въ кругѣ ученія и въ правахъ передъ другими гимназіями, и помѣщена въ Кловскомъ дворцѣ. Академія Кіевская получила новое образованіе въ 1819 году. Весь Подоль, опустошенный пожаромъ 9-го іюля 1811 года, отстроенъ вновь, въ томъ правильномъ видѣ, какимъ онъ красуется теперь, особливо при взглядѣ на него отъ Андрея Первозваннаго и съ горы Щековицы.

Но, слѣдя за всѣми перемѣнами Кіева въ продолженіи 193 лѣтъ, протекшихъ отъ его присоединенія подъ Русскую державу, нельзя не замѣтить, что временемъ наибольшаго преобразованія и возрастанія его было царствованіе нынѣшняго Государя Императора, особенно съ 1834 года, въ которомъ начало приводиться въ исполненіе высочайше утвержденное 7-го января положеніе объ устройствѣ Кіева. Того-же года, въ 15-й день іюля, открытъ былъ въ Кіевѣ и университетъ св. Владиміра—«въ память великаго просвѣтителя Россіи». Съ той поры Кіевъ примѣтно растетъ, украшаясь непрестанно новыми зданіями и улучшаясь въ своемъ благоустройствѣ.

Первая или *Печерская часть* Кіева, будучи предназначена подъ обширную Кіевопечерскую крѣпость, измѣнилась уже много, получая ежегодно въ замѣнъ прежнихъ небольшихъ домовъ и хижинъ, большія красивыя зданія крѣпостныя.

Передъ началомъ этихъ построеній, вслѣдствіе Высочайшаго указа 1827 года 2-го декабря, окончательно удалены изъ Кіева евреи, которые водворились было опять здѣсь, особенно на Печерскѣ, при его заселеніи въ прошломъ вѣкѣ. Другіе жители Печерска выселялись преимущественно къ Лыбеди, и этимъ въ 1834 году положили начало такъ-называемому *Новому строенію*. Эта *Лыбедская* часть города, имѣя своимъ средоточіемъ величественное зданіе университета св. Владиміра, заложенное 31-го іюля 1837 года, — растетъ съ каждымъ годомъ, и впослѣдствіи будетъ конечно одною изъ многочислѣннѣйшихъ частей Кіева, которую по справедливости можно бы назвать *Новымъ Кіевомъ*.

Въ *Дворцовой*, нынѣ главной и знатнѣйшей части города, въ 1834 году, вѣсто прежней Липовой рощи при Кловскомъ дворцѣ, явилось вдругъ цѣлое красивое застроепіе, названное *Дирками*. Вслѣдъ за тѣмъ и на другихъ мѣстахъ Дворцовой горы возникали новыя зданія, между которыми особенно красуется — институтъ для благородныхъ дѣвицъ. При дворцовомъ садѣ, въ нижнемъ ярусѣ государева дворца, — оставшемся послѣ пожара, бывшаго въ немъ 1819 года, — учреждено заведеніе искусственныхъ минеральныхъ водъ.

Старый Кіевъ также получилъ новое устройство и хотя срытіе внутреннихъ его валовъ и уничтоженіе его тѣсныхъ, перепутанныхъ уллицъ и переулковъ измѣнили совершенно прежній, оригинальный видъ его; за то нынѣ его видъ сталъ открытѣе, и самъ онъ сдѣлался удобнѣе для жительства и способнѣе для дальнѣйшаго улучшенія.

Крепостицкое удолие, пролегающее между горами старокіевскою и дворцовою, бывшее *двбрю* въ нашествіе Батия, почти необитаемое еще и въ концѣ прошлаго столѣтія, въ послѣдніе годы обратилось въ одну изъ лучшихъ уллицъ Кіева, которая становится уже средоточіемъ здѣшней промышленности.

Что касается до нижняго Кіева или Подола, то онъ, перестроенный вновь послѣ пожара 1811 года, обновляется и нынѣ стройными каменными зданіями, особенно въ прибережной сторонѣ своей, не смотря что Днѣпръ, необычайнымъ разливомъ въ 1845 году, затоплялъ здѣсь 538 домовъ. Граждане

Кіевскіе, по высочайшему указу 1834 года 23-го декабря, получили устройство общее другимъ городамъ Русскимъ, и съ 1835 года управляются уже городскою *думою*.

Отъ собственно такъ называемой нынѣ Подольской части Кіева отдѣлилась еще новая часть его, названная *Плоскою*, по имени Плоской слободы, издавна здѣсь существовавшей. Къ этой новой части Кіева въ 1834 году причислены предмѣстья: Куреневна — (получившая это имя отъ сторожевыхъ куреней, послужившихъ ей основаніемъ); Пріорка или Преварва, и Сырецъ. Подобно сему, и на противоположномъ концѣ Кіева, къ Печерской части причислено предмѣстье Звѣринецкое, гдѣ нѣкогда былъ княжескій звѣринецъ и селоцо Выдубичи.

Для удобнѣйшаго сообщенія верхнихъ частей Кіева съ Подоломъ, прежній Крещатицкій взвозъ, устроенный вновь еще въ началѣ прошлаго столѣтія, а для этого взвоза и вся Михайловская гора, нынѣ преобразованы въ новомъ видѣ; да и Днѣпровскій берегъ на Подолѣ укрѣпляется набережною. Наконецъ, для сообщенія всего Кіева съ Полтавскою и Черниговскою губерніями, которое такъ затруднительно бывало въ весеннее время, начались уже приготовленія къ постройкѣ новаго, постояннаго моста черезъ Днѣпръ.

Всѣ эти перемѣны и устройства открываютъ для Кіева путь къ болѣе прочному благосостоянію, и къ дальнѣйшимъ успѣхамъ его населенности и промышленности. А соединеніе губерній Волынской и Подольской, вмѣстѣ съ Кіевскою, подъ одно управленіе Кіевского военнаго губернатора, — и учрежденіе Кіевского учебнаго округа, въ которомъ съ этими тремя губерніями соединены еще Черниговская и Полтавская, — сдѣлали Кіевъ средоточіемъ всего этого края, для распространенія и утвержденія въ немъ общерусской жизни и народнаго Русскаго просвѣщенія, въ нѣхъ современномъ характерѣ и совершенствѣ. Все это вмѣстѣ поставило Кіевъ на чреду лучшую противъ прежней, и подало ему несомнѣнную надежду на дальнѣйшее процвѣтаніе.

Въ настоящую пору величина всего Кіева простирается — въ длину 14 верстъ, отъ устья Лыбеди до предмѣстья

Прѣварокъ; а въ ширину 4 версты, по средней мѣрѣ отъ Днѣпра къ Лыбеди.

Населенность Кіева постоянными его жителями простирается нынѣ свыше 50 тысячъ душъ обоего пола. Кромѣ того здѣсь проживаетъ, для промысла и работъ, разнаго состоянія людей болѣе 6 тысячъ; да постоянно квартирующихъ чиновъ военнаго вѣдомства свыше $13\frac{1}{2}$ тысячъ, кромѣ полковъ, приходящихъ сюда каждое лѣто для лагерей и крѣпостныхъ работъ. Многолюдство Кіева въ зимнее время увеличивается на мѣсяцъ съѣздомъ на контракты; при чемъ собирается и ярмарка, продолжающаяся съ 15-го января по 1-е февраля. Но несравненно болѣе притокъ народа къ Кіеву бываетъ въ лѣтнее время; ибо тогда со всѣхъ концовъ Россіи стекаются сюда богомольцы, которыхъ число простирается въ годъ отъ 50 до 80 тысячъ.

Число учащихся обоего пола въ Кіевскихъ учебныхъ заведеніяхъ, свѣтскихъ и духовныхъ, простирается свыше 4 тысячъ.

Православныхъ церквей въ Кіевѣ: каменныхъ 24, деревянныхъ 12, и еще 32 церкви въ 7 монастыряхъ, да 7 церквей домовыхъ при разныхъ заведеніяхъ. Домовъ каменныхъ 303, а деревянныхъ 5,714.

Торговыхъ площадей въ Кіевѣ теперь 8,—какъ было и въ 11-мъ вѣкѣ, при Ярославѣ. Кромѣ ярмарки контрактной, въ Кіевѣ собирается еще 5 небольшихъ ярмарокъ, съ предметами сельской промышленности. Главная торговля Кіевская производится по прежнему на Подолѣ, гдѣ находится и гостинный каменный дворъ съ 52 лавками. Типографій въ Кіевѣ 5.

Въ заключеніе упомянемъ, что гербомъ Кіева служитъ изображеніе архистратига Михаила, поражающаго копьемъ змѣя подъ ногами своими. Это изображеніе служило въ древности и великокняжескимъ гербомъ Руси. Нѣтъ сомнѣнія, что оно принято еще при св. Владимірѣ и его сподвижникѣ св. Михаилѣ, — во знаменье той побѣды христіанства надъ язычествомъ, которая совершилась въ Кіевѣ и по которой онъ такъ святъ для цѣлой Руси.

ТОПОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ КІЕВЛЯНИНА 1).

1. О мѣстѣ села Предславино на Лыбеди.

Лыбедь, на которой, по свидѣтельству Нестора, и въ его время находилось село Предславино, обтекаетъ Кіевъ съ западной его стороны и впадаетъ въ Днѣпръ за Выдубицкимъ монастыремъ. Въ старыя годы эта рѣчка была многоводнѣе, чѣмъ теперь. Монастыри Кіевскіе, особенно въ 17-мъ вѣкѣ, получали значительный доходъ отъ своихъ мельницъ, приводимыхъ въ движеніе волнами этой рѣчки; а лѣвый берегъ ея доставлялъ лучший кирпичъ для церквей и зданій Кіевскихъ.

Въ древнее время на Лыбеди совершилось нѣсколько битвъ, изъ которыхъ особенно памятна междуусобная битва Русскихъ князей 1146 года у *Шелвова борку*, послѣ которой князь Игорь Ольговичъ схваченъ былъ въ болотѣ, гдѣ увязъ конь его, содержался сперва въ Выдубицкомъ, потомъ въ Переяславскомъ монастырѣ и вскорѣ потомъ постригся въ монахи. Этотъ борокъ и древнее сельцо *Шелвовое* очень могутъ быть полагаемы на мѣстѣ, называемомъ теперь *Шулявиною*. Тамъ теперь находится загородный митрополитій домъ и Шулявская роща, которая лѣтъ за десять передъ симъ была густа и тѣниста. Ежегодно 1-го мая собираются туда Кіевскіе жители на гулянье. Но многіе ли изъ гуляющихъ знаютъ и вспоминаютъ о томъ, кто за 115 лѣтъ насадилъ эту рощу и основалъ здѣшній загородный домъ,—о злополучномъ Кіевскомъ архіепископѣ Варлаамѣ Ванатовичѣ? 2).

1) Кіевлянинъ 1841 года, стр. 102—118.

2) См. Описаніе Кіевскаго Собора и Кіевской Іерархіи. К. 1825. стр. 128.

Но Лыбедь особенно примѣчательна тѣмъ, что на ней соединяются воспоминанія о Русскихъ княжнахъ и княгиняхъ изъ временъ еще отдаленнѣйшихъ. Такъ, самое древнее преданіе о Кіевѣ украсило эту рѣчку именемъ Лыбеди—сестры трехъ братьевъ, коихъ именами запечатлѣны три горы, составлявшія ихъ мѣстопробываніе. Замѣтимъ, что и на Лыбеди, при ея впаденіи въ Днѣпръ есть красивая гора, называемая *Дѣвичь-горою*. Подъ нею есть источникъ *Лужарей*, разливавшійся въ небольшое озеро; былъ тамъ еще протокъ, называвшійся *Живцею*; а нѣсколько далѣе впадаетъ въ Днѣпръ небольшая рѣчка *Любка*, надъ которою находилось издревле село Багриново. Мѣстоположеніе и названіе Дѣвичь-горы такіа романическія, что ее очень бы можно избрать въ жилище для сестры перваго Кіевского князя; а въ стихотворной сказкѣ Подолинскаго говорится, что на Дѣвичь-горѣ (неизвѣстно впрочемъ, на этой ли самой) когда-то былъ и теремъ, и много чуднаго тамъ происходило. Но мы, изъ старинныхъ монастырскихъ записей, узнали только то, что эта Дѣвичь-гора на Лыбеди принадлежала, въ 12-мъ или въ началѣ 13-го вѣка, княгинѣ *Иримѣ*, и подарена ею Михайловскому золотOVERKOMY монастырю. Лѣтописи, кажется, не упоминаютъ объ этой княгинѣ; но ее имя осталось надолго въ монастырскомъ названіи Дѣвичь-горы—горою или землею *Орипинскою*. Еще болѣе достойно воспоминанія на Лыбеди село *Предславино*. Въ этомъ селѣ жила Владимірова жена Рогнѣда, и здѣсь она, въ 986 году, разыграла такъ занимательно трагическую сцену съ своимъ княземъ-богатыремъ.

По мнѣнію Карамзина, Владимірова дочь Предслава была отъ Рогнѣды: слѣдственно, родилась въ этомъ селѣ, которое потому и названо было ее именемъ. Судьба княжны Предславы была горше, чѣмъ судьба ее матери, прозванной *Горь-славою*. За эту княжну сватался Польскій король Болеславъ храбрый; но князь Ярославъ отказалъ ему въ рукѣ родной сестры своей. Руской княжнѣ, вѣроятно, не по мысли былъ этотъ женихъ, который воевалъ съ отцемъ ея (992), помогая преступному ее брату Святополку, а къ тому еще такъ былъ «великъ и толстъ, яко и на кони немогый сидѣти», по выра-

женію лѣтописца. Однако Предслава не избѣгла своего жребія: въ 1018 году, она досталась въ жертву мстительной страсти Болеславовой и увезена была въ Краковъ.

Нельзя однакожъ утвердительно полагать, что село Предславино названо было по имени Владиміровой дочери. Оно могло принадлежать еще трѣмъ Предславѣмъ, сродницімъ Игоревымъ, коимъ посолъ Рюрикъ находится въ Кіевскомъ посольствѣ въ Царьгородѣ 944 года. Отъ кого бы впрочемъ ни получило свое имя село Предславино, но оно ознаменовано частымъ пребываніемъ великаго Владиміра и, вѣроятно, было нѣкоторое время любимѣйшимъ его мѣстомъ въ окрестности Кіева. Поэтому въ особенности и желательнѣе бы опредѣлить, гдѣ именно находилось это село?

На Лыбеди не осталось имени Предславина; а остатки жилья, въ нѣсколькихъ мѣстахъ на Лыбеди находимыя, не могутъ быть въ семъ случаѣ показателями: и предположеніе, что Предславино находилось близъ Васильковской дороги по сю сторону Лыбеди, произвольно. Единственными указателями въ семъ случаѣ остаются старинныя названія урочищъ. Недалекъ отъ Старого Кіева, за Лыбедью, есть земля, называемая *Борщовскою*; она подарена золотоверхому Михайловскому монастырю *кнѣземъ* того — великимъ княземъ Святославомъ — Михайломъ. Въ записяхъ 16-го вѣка границы ея описываются слѣдующимъ образомъ:

«Почавъ отъ *тысящъ улицъ къ Владиміровой грушѣ*, отъ груши старою дорогою къ Жиланскимъ лозамъ, отъ лозъ на курганъ Жиланскій, отъ кургана къ Борщовѣмъ, Борщовкою вдизъ около селища Борщовскаго въ луговину, луговиною къ вербамъ вверхъ и къ дорогѣ Борщовской, дорогою Борщовскою вверхъ Лыбеди и къ гатѣмъ, отъ гатей вверхъ въ долину Глубокою, изъ Глубокой долины на *старое пущище*, путищемъ опять къ тѣмъ улицамъ».

Названія упомянутыхъ здѣсь урочищъ приводятъ насъ къ мысли: не въ этихъ ли мѣстахъ находилось село Предславино? Возвѣтъ этого села безъ сомнѣнія былъ садъ, гдѣ находилась груша, подъ которою, можетъ быть, особенно любилъ отдыхать Владиміръ, послѣ богатырскихъ своихъ подвиговъ: и ее наз-

вали *Владиміровою трушею*, а потомъ это имя осталось надолго и на запустѣломъ урочищѣ. На урочищѣ *тѣсныхъ улицъ* можетъ быть находилась самая застроенная часть села; а *старое путище*, ведущее черезъ глубокую долину къ тѣснымъ улицамъ, не было ли тою дорогою, по которой Владиміръ ѣхалъ къ своей Рогнѣдѣ, и которая послѣ 985 года стала для него уже не милымъ путемъ и вѣроятно была имъ оставлена? Тогда любимѣйшимъ загороднымъ мѣстомъ для великаго князя сдѣлалось село Берестовое, возлѣ котораго совершилось и возникло такъ много святаго послѣ крещенія Владимірова.

2. О мѣстѣ Туровой Божницы.

«И пакы совокупившеся вси Кієвы у
Туровы Божницы»..

Воскрес. лѣтоп.

По сказанію Степенной книги, первая церковь, поставленная св. Владиміромъ въ Кіевѣ, была церковь во имя мученика Турова при Днѣпрѣ, гдѣ крещенъ народъ Кіевскій, на мѣстѣ, называемомъ *святимъ*. Митрополитъ Евгеній ¹⁾ сомнѣвался въ имени *Турова*, предполагалъ: не во имя ли *Теодора Тирона* была та церковь? Мы думаемъ однакожь, что названіе оной церкви было—*Турова церковь*; но только называлась она такъ по имени *Тура*, а не *Турова*. Кому принадлежало сіе имя—это остается пока историческою загадкою; но названіе Туровой церкви подтверждается неоспоримо названіемъ *Туровой божницы*, упоминаемой въ лѣтописяхъ подъ 1146 годомъ. Однозначительность этихъ двухъ названій заставляетъ насъ думать, что они принадлежали одному и тому же зданію; да и нѣтъ, кажется, причинъ предполагать противное. На какомъ-же именно мѣстѣ находилась божница или церковь Турова?

¹⁾ Въ Описаніи Кіевскаго Собора, стр. 5. Въ харатейныхъ Прологахъ 14-го вѣка сказано, что мѣсто крещенія на рѣкѣ Почайнѣ издревле именуется *святимъ*, гдѣ стоитъ церковь Петрова... Въ свою очередь мы могли бы предположить: не поставлено ли здѣсь названіе *Петрова*, вѣсто *Турова*, по недомыслию писца объ этомъ имени?..

Святымъ мѣстомъ и по нынѣ называется въ народѣ мѣсто Крещатицкаго источника, противъ коего древняя Почайна вливалась въ Днѣпръ. Тамъ всего естественнѣе было св. Владиміру поставить церковь въ память крещенія 12 сыновей своихъ и народа Кіевскаго; потому почти несомнѣнно можно полагать, что Божница или церковь Турова, находилась возлѣ Крещатицкаго источника ¹⁾.

Такимъ образомъ опредѣляется мѣсто и того народнаго вѣча, которое въ началѣ августа 1146 года происходило у Божницы Туровой, и на которомъ Кіевскій престолъ былъ отданъ князю Игорю, воспріявшему чрезъ годъ вѣнецъ священномученика.

Теперь на этомъ святомъ мѣстѣ возвышается давно красивый памятникъ св. Владиміру, построенный Кіевлянами въ 1802 году ²⁾, и въ каждую среду преполовенія совершается туда крестный ходъ изъ Софійскаго собора, и освящается вода Крещатицкаго источника, къ которому и во всякое время приходитъ народъ съ вѣрою въ его цѣлебное свойство.

Живописное удолье, въ глубинѣ коего, надъ Днѣпромъ, находится сіе достопамятное мѣсто, составляетъ нынѣ почти единственный уголокъ земли Старокіевской, сохраняющій на себѣ свой древній, природный видъ. Потому желательно, чтобы и на будущее время не трогала его преобразовательная рука человѣка; и если суждено ему когда нибудь измѣниться въ своемъ видѣ, то пусть измѣняетъ его сама природа; а она себя не испортитъ.

3. О мѣстѣ Витичева холма.

При вѣздѣ въ Кіевъ Днѣпровскою заставою, на лѣвой сторонѣ отъ нея возвышается живописный холмъ, у подошвы коего протекаетъ Неводницкій потокъ. Нѣкоторые этотъ

¹⁾ Въ томъ мѣстѣ и означена предположительно Туровская церковь на чертежѣ древняго Кіева, приложенномъ къ первой книгѣ Кіевлянина.

²⁾ Отъ нѣкоторыхъ старожиловъ Кіевскихъ мы слышали, что при построеніи сего памятника, найденъ былъ въ землѣ обломокъ серебрянной руки по локоть съ сжатыми и что то державшими перстами, и что эта рука взята была въ магистратъ, гдѣ и оставалась... вѣроятно до пожара.

холмъ называютъ теперь *Витичевымъ*. Но это древнее имя придано ему не далѣе какъ за 20 лѣтъ; и онъ обязанъ за то Киевскому топографу Берлинскому ¹⁾. Въ самомъ же дѣлѣ Витичевъ холмъ, о которомъ говорится въ нашихъ древнихъ лѣтописяхъ, на которомъ былъ въ 10-мъ вѣкѣ городокъ *Витичевъ*, а въ концѣ 11-го построенъ былъ городокъ *Святополчи* — находится, хотя на правомъ берегу Днѣпра, но гораздо ниже Кіева, за Трипольемъ. Объ немъ мы будемъ со временемъ говорить особо.

Что же касается до мнимаго Витичева холма подѣ Кіевомъ, то его должно называть *Неводницкимъ холмомъ*, ибо весь этотъ участокъ земли назывался изстари *Неводичами*, отчего и долина, и озеро въ ней, и выходящій оттуда потокъ, и возлѣ него идущая дорога называются *Неводничими*. На Неводницкомъ потокѣ смежались владѣнія Печерскаго и Выдубицкаго монастырей, и такое сосѣдство ихъ иногда подавало поводъ къ размолвкамъ. Но 1-го мая 1618 года въ Неводичахъ «стала се шевная угода и пріятельское помереованье» между Печерскимъ архимандритомъ Елисеємъ Плетенецкимъ и униатскимъ Выдубицкимъ игуменомъ Антоніемъ Грековичемъ. Для совершенія этой угоды, въ назначенный часъ съѣхались туда прошенники отъ обѣихъ сторонъ *пріатели*: Михайло Митка Холоновскій, подвоеводій Киевскій, Теодоръ Елецъ, хорунжій Киевскій, и Теодоръ Сущанскій Прокура, Киевскій земскій писарь, прибыли туда и самъ Антоній Грековичъ, а отъ Плетенецкаго присланъ былъ Печерскій экономъ, отецъ Θεодосій. По разсмотрѣніи дѣла, прошенные пріатели написали и подписали *листъ компромисъ* оной пріятельской уваги, въ удовлетвореніе Выдубицкаго игумена, позывавшаго въ судъ на архимандрита Печерскаго; а причина этого позва состояла въ слѣдующемъ. Въ 1612 году, Грековичъ отъѣхалъ на Волинь и тамъ пробылъ довольно долго на *послугахъ* митрополита своего Ипатія Потѣя или Поцѣя. Въ его отсутствіе, 10-го августа, Печерскіе служители обтрусилъ груши, деренъ и другія овощи въ Неводницкихъ садахъ, которые они считали

¹⁾ См. его Краткое Опис. Кіева. Спб. 1820 стр. 183.

своими; а 12-го августа въ ночь — Марко Шпакъ, Мишка Терещенко, Гришка Воровый, Федоръ Труханенко со многими другими Печерскими подданными, учинили *инвазію* и на самый Выдубицкий монастырь, отбили ворота, «сторожа Хилка окрутне кіями обили. церковныя рѣчи розжиговали,» а потомъ еще и «овоць въ монастыру потрясци, незвычайне побради».

Въ концѣ листа компромиса написано: «дѣялося на месцу режницъ, тамъ, где делится долина Зверинская Неводичи, зъ озерака поточкомъ зъ ровчакомъ въ затонъ идучимъ, року Божого нарож. 1613 мѣсяца мая 1-го дня».

Затомъ въ старину называлось довольно большое озеро, простиравшееся вдоль Днѣпра отъ устья Неводничкаго потока въ Выдубицкому монастырю, которому доставляло оно большое обиліе рыбы. Въ послѣдствіи, кажется, подъ исходъ 17-го вѣка, это озеро поглощено Днѣпромъ, почему и потокъ сталъ впадать непосредственно въ Днѣпръ; а въ томъ мѣстѣ, съ началомъ 18-го вѣка, учредилась *Неводничкая пристань*, и устроена (1702 г.) переправа черезъ Днѣпръ по мосту. Что касается до *озерка* въ Неводничкой долинѣ, изъ коего вытекаетъ потокъ, то оно прозвано потому было, неизвестно по какому случаю, *проклятымъ озеромъ*. Подъ этимъ именемъ упоминается оно въ первый разъ въ дѣлахъ 1694 года.

4. Копыревъ конецъ.

Упомянутый топографъ Кіева сдѣлалъ еще ошибку — въ опредѣленіи мѣста, называвшагося въ древности *Копыревымъ концемъ*. По его словамъ, Копыреву концу должно быть въ томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Цареконстантиновская улица ¹⁾. Но въ лѣтописяхъ говорится опредѣлительно, гдѣ находился Копыревъ конецъ; напримѣръ: 1161 г. 6-го марта — «повелѣша нести тѣло его (Изяслава) въ монастырь къ св. Симеону, «иже есть въ Копыреви конци». А монастырь и церковь св. Симеона, какъ извѣстно, находились на горѣ Вздыхальницѣ; слѣдственно имя *Копырева конца* принадлежало той части города, гдѣ находится оконечность Старокіевской горы, надъ которою

¹⁾ Тамъ же, на стр. 187.

теперь высится Андреевская церковь, и около которой спускается издревле взвозъ на Подоль, называемый нынѣ Андреевскимъ взвозомъ. Разумѣется, что къ Копыреву концу принадлежало и окружное подгорье. Такъ и означенъ, на нашемъ чертежѣ Старога Кіева, этотъ конецъ Старокіевской горы, называвшійся въ 16-мъ и 17-мъ вѣкѣ *Уздыхальницею*.

При поворотѣ Андреевскаго взвоза на Подоль, берутъ изъ горы Вздыхальницы песокъ отличной бѣлизны. Но за 200 лѣтъ не однимъ бѣлымъ пескомъ примѣчательно было для Кіева подгорье Вздыхальническое. Тамъ была въ то время школа, заведенная отцами іезуитами. Мѣсто этой школы должно быть особенно памятно для Кіевского Богоявленскаго братства. Возникшая при этомъ братствѣ духовная школа была какъ бѣльмо на глазу для учителей Вздыхальническихъ, и они всячески стремились сокрушить этотъ зародышъ понинѣ славной академіи Кіевской. Это стремленіе усилилось особенно съ 1632 года, когда Петръ Могила сталъ *старшимъ братомъ, опекуномъ, смотрителемъ и защитникомъ* сего училища, когда онъ въ 1633 году возвратился въ Кіевъ съ утвердительною грамотою новаго короля Владислава IV-го для сей школы, началъ именовать ее *коллеією* и завелъ въ ней полный курсъ наукъ, по примѣру коллегій іезуитскихъ. Преподаваніе наукъ въ братской коллегіи было также на латинскомъ языкѣ, какъ и у іезуитовъ: и они, воспользовавшись симъ обстоятельствомъ, въ 1633 году распустили слухъ между Кіевскими жителями, что ихъ дѣтей въ Богоявленской школѣ обращаютъ въ латинство, что тамошніе учителя уніаты, не православные. А обращеніемъ въ латинство и уніатствомъ такъ былъ напуганъ и раздраженъ южнорусскій народъ въ тѣ времена, что клевета, пущенная іезуитами, сильно взволновала жителей Кіевскихъ, и грозная туча не замедлила собраться надъ Богоявленскою школою. «Отсюда какіе перуны, какіе громы разразились надъ нами!» говоритъ Сильвестръ Коссовъ¹⁾, бывший тогда

¹⁾ См. его сочиненіе: *Екзегизисъ*, т. е. изслѣдованіе дѣла объ училищахъ Кіевскихъ и Винницкихъ, въ коихъ учатъ монахи Греческаго исповѣданія. Эта книжечка, содержащая въ себѣ опроверженія клеветъ іезуитскихъ, написана на Польскомъ языкѣ и напечатана въ Кіевопечерской лаврѣ 1635 года.

учителемъ иностранныхъ языковъ въ Богоявленской школѣ, а въ послѣдствіи митрополитомъ Кіевскимъ. «Никакое перо подробно описать того не можетъ. То было такое время, что мы, приготовясь къ смерти исповѣдію, съ часу на часъ ожидали, какъ князья станутъ начинать нами Днѣпровскихъ осетровъ, или какъ одного огнемъ, а другаго мечемъ отправятъ на тотъ свѣтъ. Наконецъ Сердцевѣдецъ Богъ, видя невинность нашу и настоятельную потребность наукъ для Русскаго народа, разсѣялъ облака ложныхъ мнѣній, остановилъ испаренія, производившія сію грозу, такъ что всѣ увидѣли въ насъ истинныхъ сыновъ восточной церкви.... Послѣ сего, по особенному милосердію и благодати Всевѣдущаго Господа, обыватели и другихъ городовъ спѣшили наполнять наши *Аполоновы житницы* дѣтьми своими, какъ муравьями, притомъ въ большемъ числѣ, чѣмъ прежде, при нашихъ предшественникахъ, кои всѣ непрерывно учили по латинѣ».

Не смотря и на то, іезуиты не переставали разсѣвать клевету на учителей Богоявленскаго братства; но Богданъ Хмельницкій успѣшнѣе всѣхъ искоренилъ эти клеветы: въ 1648 году онъ выгналъ навсегда іезуитовъ изъ Кіева и самое гнѣздо ихъ на Вздыхальницѣ разорилъ до основанія.

Въ то время опустѣла было и Богоявленская коллегія, ибо питомцы высшихъ классовъ ея, увлеченные потокомъ козацкаго ополченія, ушли на ратное дѣло. Однако *житницы Аполоновы* скоро опять наполнились ими, какъ муравьями, и латинь, за которую братская школа довольно потерпѣла отъ латинщиковъ, процвѣтала въ ней неувыдаемо.

Латинскіе стихи Теофана Прокоповича на мѣстоположеніе Кіева.

Вотъ образецъ академической игры въ латинскіе стихи. Эти варіаціи на тему: у Кіева съ востока Днѣпръ, а съ запада горы, написаны искусною рукою знаменитаго питомца Кіевской академіи: потому для читателей Кіевлянина конечно любопытно будетъ узнать объ нихъ ¹⁾).

¹⁾ Вѣроятно, немногіе изъ нашихъ читателей знали о существованіи этихъ стиховъ въ Теофановой книгѣ: *Miscellanea Sacra. Wratislaviae, 1744.*

D e s c r i p t i o .

Situs urbis Kiioviae, quod nempe haec ab Oriente fluvio Boristhene alluitur, ab Occidente vero montibus tumet; quod unoquoque disticho bis decies expressum est.

Amne Boristhenio sonat urbs qua Lucifer exit:

Montibus assurgit, qua trahit umbra Diem.

Occiduas urbis cinxere cacumina partes:

Oppositum Aurora perluit unda latus.

Montibus objecta est sero venit haesperia unde:

Perstrepit urbs fluvio Phosporus unde venit.

Unda pulsantur primum spectantia solem:

Haesperiam versus, maenia monte tenent.

Pars natat urbis aquas solem qua spectat Eoum:

Multas in occidua mons regione tumet

Qua primos solis radios videt imminet amni:

Qua videt extremos—urbs tenet alta juga.

Surgentem spectans solem urbs fremit amne propinquo:

Assurgit celsis quae cadit ille jugis.

Solis ab exortu ferit unda Boristhenis urbem:

Mons, sed ab occidua maenia parte tegit.

Prima natare Diem vicinis fluctibus urbem:

Ultima montosum tergus habere videt.

Unde Dies surgit, fluvius praeterfluit urbem:

Haesperia multas parte tuetur apex.

Undosa est facies urbis, quae spectat ad ortum:

Sed serum spectans est scopulosa Diem.

Larga fluentia tenet, roseum qua perspicit ortum

Urbs, sed ab occasu culmina montis habet.

Unde venit Tytan allabitur aedibus amnis:

Montis consurgunt culmina, quo ille cadit.

Ortum undosa Diem vidit urbs, sed monte superbit

Qua videt occidui solis abire jubar.

Solis ad occasum vertit terga ardua montis

Urbs: orientalem sed lavat amne plagam.

Maenia flumen adit, Tytan solet unde venire:

Mons obstat, madidis nox venit unde votis.

Tergus ad occasum, faciem urbs convertit ad ortum:

Hanc munit fluvius, plurimus illud apex.

Montibus occiduo munita urbs clymate multis:

Currit ab Eoa plurima parte Thetis.

Surgenti soli vicinum urbs objicit amnem:

Occidum superat monte frequente Diem.



ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПАРАГРАФЫ О КІЕВѢ ¹⁾.

1.

Еггare humanum est... какая грустная для человѣка правда! Но въ то же время она и успокоительная, особенно для ученой братіи, непрестанно спотыкающейся на многотрудномъ пути къ вождедѣнной и обѣтованной *истинѣ*. И какъ нарочно же бываетъ иногда, что у тебя на мысли такое-то имя или число, а рука пишетъ или языкъ молвитъ другое, и твоя недуманная описка или обмолвка идетъ въ дѣло.

Не разъ случалось это и на поприщѣ нашего Кіевознанія. Такъ, напримѣръ, въ 1830 году издано было въ Кіевѣ весьма дѣльное историческое изслѣдованіе о древней церкви святаго Іліи, сочиненное студентомъ академіи *Евфимомъ Остромысленскимъ* и удостоенное Румянцевской награды. Оно было читано и одобрено митрополитомъ Евгеніемъ; однако напечатано было съ такимъ заглавіемъ на выходномъ листѣ: «Изслѣдованіе о древнѣйшей Кіевской церкви св. Іліи, упоминаемой въ договорѣ великаго князя Кіевского *Іюря Святослави́ча* съ Греками 945 года»... То же самое напечатано и въ заглавіи перваго листка. И никто на ту пору не примѣтилъ, что здѣсь, вмѣсто *Іюря Рюриковича*, невзначай поставлено другое имя, назвучанное пѣснію о полку Игоревѣ, *Іюря Святослави́ча*...

Подобная описка случилась и со мною въ 1850 году, когда я, зимуючи въ Москвѣ, издавалъ тамъ третью книгу моего

¹⁾ Кіевскія Епархіальныя вѣдомости 1869 года, № 2, стр. 61, № 3, стр. 99 и № 4, стр. 133.

Кіевлянина. Въ той книгѣ помѣщена 5 глава моей «книжной старины южнорусской,» гдѣ сначала говорится о первыхъ изданіяхъ *Кіевопечерскихъ*, и на страницѣ 123 поставлено такое заглавіе:

«20. *Отъ отечника Печерскаго*. 1627, въ 4».

Покойный Тихонъ Ѳеодоровичъ Большаковъ тогда же замѣтилъ мнѣ эту нечаянную ошибку, и она меня смущала. Ну, думаю, если кто нибудь со временемъ повторить ее... Такъ и случилось! Закревскій, въ своемъ обширномъ описаніи Кіева, предлагая «реестръ *важнѣйшимъ* книгамъ, вышедшимъ изъ лаврской типографіи», поставилъ на страницѣ 699:

«Отъ отечника Печерскаго, 1627 г. въ 4», да еще и сослался при этомъ на ту страницу своей книги, гдѣ помѣщена выписка изъ статьи г. Стасова, упоминающая о печатныхъ изданіяхъ *патерика Печерскаго*! Мнѣ досадна теперь та моя обмолвка именно потому, что ее повторилъ г. Закревскій, находящійся при библиотекѣ Московскаго музея и нарочно отправлявшійся въ Петербургъ «для занятій въ публичной библиотекѣ» (стр. 928). Вѣдь онъ могъ тамъ своими глазами видѣть оба экземпляра этой весьма рѣдкой Кіевской книги, принадлежавшей прежде Кастерину и Коротаеву, и прочесть ее заглавіе: «*Отъ отечника Скитскаго*». Считаю справедливымъ дѣломъ просить всѣхъ, у кого есть книга Закревскаго и мой Кіевлянинъ 1850 года, сдѣлать поправку на вышеозначенныхъ страницахъ, поставить: *Скитскаго*, вмѣсто *Печерскаго*!

Кстати вспомнать о тогдашнемъ Кіевскомъ типографѣ «*мужѣ трезвенномъ и цѣломудренномъ*», какъ онъ названъ въ предисловіи къ Бесѣдамъ Златоустаго, изданнымъ въ Печерской лаврѣ 1623 года. То былъ *Тимофей* Александровичъ Вер.—такъ онъ означалъ на книгахъ недописанною свою фамилію, почему книговѣдцы и называли его обыкновенно *Веромъ*. Но лѣтъ за пять отыскалась въ Кіевѣ полная его фамилія — въ завѣщаніи митрополита Іова Борецкаго, въ дому котораго, бывшемъ на Подолѣ, близъ Воскресенской церкви, работалъ этотъ книгопечатникъ въ 1625 и 1626 году, обзаводясь собственною типографіей. Завѣщаніе Іова напечатано

1863 года, въ 21 нумерѣ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и тамъ прочли мы: «на пану *Тимофею Александровичу Вербицкому*, типографѣ Кіевскомъ, золотыхъ чотыреста». Какъ обрадовался бы этому *Вербицкому* покойный Большаковъ! А въ книгѣ Закревскаго онъ именуется — *Тимоемъ Александровичемъ* (стр. 71, 72), съ удареніемъ надъ буквою *о*. Зачѣмъ же обращать его имя по—отчеству въ фамиліное, когда уже извѣстна полная его фамилія?

Приведу здѣсь еще одну мою обмолвку изъ первой книги Кіевлянина, 1840 года. Тамъ, въ «Обозрѣніи Стараго Кіева» сказалъ я: «Невиднo теперь уже слѣда и древней церкви св. Симеона, еще въ началѣ прошедшаго столѣтія стоявшей развалиною надъ Подоломъ, на горѣ Вздыхальницѣ» (стр. 48). Закревскій на это справедливо замѣтилъ, что Аѳанасій Кальнофойскій тѣ развалины видѣлъ «въ 1638 году, т. е. въ семнадцатомъ столѣтіи, а мы живемъ въ девятнадцатомъ, слѣдовательно сдѣсь слова: *прошедшаго вѣка* составляютъ маленькую ошибку» (стр. 402). Дѣйствительно, что ошибка — и не маленькая, ибо здѣсь обмолвка цѣлымъ столѣтіемъ!

За это вѣрное указаніе, я считаю себя обязаннымъ указать на такой же недосмотръ въ книгѣ Закревскаго. У него, въ заглавіи третьяго плана, награвировано: «планъ Кіева отъ 1400 до 1600 года». Въ книгѣ, на страницѣ 923, напечатано «Изъясненіе третьяго плана 1600 года». Но по содержанію того плана видно, что 1600 годъ ошибочно поставленъ вмѣсто 1700; тамъ означено не мало подробностей, принадлежащихъ семнадцатому вѣку — отъ старокіевскихъ укрѣпленій князя Черкаскаго, до Братскаго монастыря.

2.

О пожарѣ Трехсвятительской церкви въ 17-мъ вѣкѣ.

Въ моемъ «Обозрѣніи Стараго Кіева» (1840 г.) такъ было сказано о древней церкви св. Василя: «Первое возстановленіе Васильевской церкви относится къ незабвенному для Кіева митрополитству Петра Могилы.... Но около 1660 года она сгорѣла и опять было запустѣла. Нынѣшняя каменная

церковь, также на древнемъ остаткѣ, построена уже при Варлаамѣ Ясинскомъ 1695 года и освящена во имя Трехъ—Святителей». (стр. 16).

Закревскій, въ своемъ нынѣшнемъ «Описаніи Кіева» (1868 г.), написалъ, что сія церковь «истреблена пожаромъ 17 августа 1651 года, во время занятія польскими войсками города, и прибавилъ такое примѣчаніе: М. А. Максимовичъ, описывая эту церковь, *ошибочно* показалъ: 1) что она сгорѣла около 1660 г., но *по украинскимъ лѣтописямъ* она сгорѣла 17 августа 1651 г. 2) что эта церковь возобновлена въ 1695 г., но возобновленіе было произведено въ 1693 г.» (стр. 210).

Но вѣдь не одинъ же я первый показалъ этотъ пожаръ 1660 года. Еще митрополитъ Евгеній, въ описаніи Кіевософійскаго собора, на стр. 102, сказалъ слѣдующее: «Васильевская церковь митрополитомъ Петромъ Могилою приписана была къ Братскому монастырю, отъ котораго тамъ опредѣленъ былъ строитель съ братією для служенія. Но по сгорѣніи *около 1660 года* опять запустѣла и приписана была къ Золотоверхомихайловскому монастырю». Показаніе о пожарѣ того же года было повторяемо и послѣ меня въ Фундуклеевскомъ обозрѣніи Кіева (1847 г.); да и въ прежнемъ описаніи Кіева самаго Закревскаго (1858 г.) также было показано истребленіе той церкви пожаромъ «около 1660 года». (См. тамъ стр. 78). Почему бы Закревскому не указать о себѣ, что и я молъ прежде показывалъ тоже?... Но онъ, гоняясь такъ часто за чужими ошибками, дѣйствительными и мнимыми, умалчиваетъ о своихъ. Такъ на стр. 736, говоря о Спасской-Берестовской церкви, онъ приводитъ слова Берлинскаго: Государь Петръ I-й включилъ ее, съ намѣреніемъ сохранить древній памятникъ, въ крѣпостное огражденіе, и тамъ же съ глумленіемъ выписываетъ онъ слова другихъ Кіевописателей, для показанія, какъ они повторяли ту же мысль «варируя слогомъ». Но чѣмъ указывать на другихъ, не лучше ли ему къ себѣ бы обратиться? Вѣдь у него, въ прежнемъ изданіи, на страницѣ 205, также сказано «Петръ I-й, желая сохранить сію церковь, какъ древній памятникъ, включилъ ее въ крѣпостное огражденіе»!

Въ предисловіи ко второму изданію своей книги, Закревскій изложилъ нѣкоторыя руководительныя мѣры или правила, и во первыхъ: «Не выдавать вымысловъ за событія и не подкрѣплять ихъ фальшивыми цитатами изъ другихъ авторовъ, какъ это встрѣчается иногда. Для знатока легко открыть подлогъ». (Стр. IV).

Опровергая показаніе о пожарѣ Васильевской церкви около 1660 г., взятое мною изъ книги Евгенія, Закревскій сказалъ: «Но, *по украинскимъ лѣтописямъ*, она сгорѣла 17-го августа 1651 года». По какимъ же это украинскимъ лѣтописямъ?... Развѣ только по «лѣтописи Кіева», сочиненной самимъ Закревскимъ, а въ старинныхъ украинскихъ лѣтописяхъ о томъ не упоминается; изъ нихъ видно, что пожаръ былъ тогда не на старомъ или верхнемъ городѣ, а на *Подолѣ*, и погорѣли церкви Кіевоподольскія. Я очень люблю точное и вѣрное означеніе *городовъ*, но поправляю и отмѣняю прежде принятые годы не иначе, какъ на основаніи достовѣрномъ. Въ настоящемъ же случаѣ, я остаюсь по прежнему при Евгеніевомъ показаніи 1660 года, зная, что онъ свои свѣдѣнія о Трехсвятительской церкви заимствовалъ изъ *старинныхъ городовыхъ книгъ* и разныхъ грамотъ; видя въ то же время, что показаніе Закревскаго о 1651 годѣ ошибочно и напрасно.

Въ своей «лѣтописи Кіева», начинаетъ онъ сказаніе такими словами: «въ это время при приближеніи князя Януша Радзивила, гетмана литовскаго, предводительствовавшего поляками, митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, архимандритъ Печерскій Іосифъ Тризна, Адамъ Кисель, воевода Кіевскій, члены магистрата съ гарнизономъ оставили Кіевъ». (Стр. 56).

Ну, какъ же можно взводить такую напраслину на премниковъ Петра Могилы, чтобы они, при наступленіи Радзивила, оставили на произволъ литовскаго войска и святую Софію, и древнія святыни Печерской лавры! Этого не могло быть и не было. Объ этомъ вотъ что говоритъ украинская *лѣтопись самовидца*: «Князь Радзивиль... Потянулъ на Кіевъ, и тамъ, притягнувши на Подолное мѣсто (въ печатномъ изданіи: на *долное* мѣсто) немалъ пустое засталъ, бо съ козаками и мѣщане Кіевскіе уступили суднами у низъ Днѣпра къ Перея-

славлю, Черкасамъ и къ инымъ мѣстамъ коло Днѣпра, гдѣ могли пройти байдаками и иными суднами. А митрополита Кіевскій Сильвестръ Коссовъ не уступовалъ съ катедры, але zostавалъ при церкви святой Софіи; также и архимандритъ Печерскій Іосифъ Тризна съ братією zostавали у монастыру Печерскомъ, любо великую шкodu и небезпечность здоровья мѣли. И поплундровавши въ Кіевѣ, войско литовское потягнуло подъ Бѣлую—церковь». Больше ничего о томъ не сказано въ лѣтописи козака старо—украинскаго. Здѣсь, встати, можно прочесть отрывокъ изъ записки Московскаго подъячаго, Григорія Богданова, посланнаго къ гетману Богдану Хмельницкому и бывшаго у него въ Корсунѣ, *въ половинѣ іюля*, вмѣстѣ съ возвращавшимся изъ Москвы Назаретскимъ митрополитомъ Гавріиломъ.

«И гетманъ тотчасъ до Кіевскаго полковника (*Антонъ Ждановича*) послалъ листъ, что онъ Кіевъ покинулъ безъ его гетманскаго розсказанія, и за то онъ будетъ каранъ войсковымъ караньемъ, потому, что онъ то учинилъ не добро: самой стольной городъ, и церкви Божіи и святые мощи, откуда православная христіанская вѣра зачалась и возсіяла яко солнце, выдалъ въ лядкіе еретическіе руки на поруганье; и онъ бы полковникъ тотчасъ шолъ на заставу въ прежніе мѣста, и до Кіева польскихъ воинскихъ людей не допускалъ; а онъ гетманъ двухъ полковниковъ къ нему пошлетъ тотчасъ. И тогожъ числа гетманъ велѣлъ въ Кіевъ для обереганья итти двумъ полкамъ Уманскому да Бѣлоцерковскому. Да гетманъ же писалъ до митрополита, чтобъ онъ въ Кіевѣ жилъ безо всякаго страхованья и молилъ Бога, чтобъ православная христіанская вѣра отъ еретическихъ рукъ была свободная; а до полковниковъ бы его и до козаковъ о такомъ дѣлѣ, чтобъ за Кіевъ козаки не стояли, впредь не писалъ; а хотя де Господь Богъ милость свою, за ихъ многое согрѣшенье, отъ нихъ православныхъ христіанъ отрынетъ и выдастъ ихъ въ еретическіе руки, и ему митрополиту смерти бояться не годится; хотя за православную христіанскую вѣру и постраждетъ, и онъ отъ Господа Бога вѣнецъ восприметъ.

А какъ Назаретцкой митрополитъ и подъячей, ѣдучи до гетмана, были въ Кіевѣ, и въ тѣ поры польскіе люди пошли было до Кіева, и Кіевскій полковникъ Антонъ съ козаками, не допуская польскихъ людей до Кіева, встрѣтилъ за пятнадцать верстъ, и польскіе люди съ козаками учинили бой, и бились во весь день, и козаки польскихъ людей побили, и до Кіева ихъ не допустили. А какъ у козаковъ съ поляками былъ бой, и Кіевскіе мѣщане животы свои изъ Кіева вывозили, и въ тѣ поры съ великаго страхованья другъ друга топтали и межъ ими въ Кіевѣ по улицамъ и на перевозѣхъ тѣснота была большая. А митрополитъ и подъячей, въ тѣ поры отъ польскихъ людей, будучи въ Кіевѣ, были въ великомъ страхованьѣ. А въ Кіевѣ города и крѣпостей никакихъ нѣтъ, и въ осадѣ сидѣть отъ воинскихъ людей негди». (См. *Акты Юж. и Зап. Россіи* Т. III, 1861 г. стр. 473). Но возвратимся къ украинскимъ лѣтописямъ. Какъ ничего не сказано о сгорѣвшихъ тогда Кіевскихъ церквахъ, въ лѣтописи Самовидца, такъ ничего о томъ не вспомнано и въ лѣтописи Черниговской. «Подобно тому и въ старшей изъ лѣтописей прошлаго столѣтія, написанной *Григорьемъ Грабянкою*, замѣчено только, что «Радзивилъ—завиталъ въ Кіевъ, где огнемъ спалилъ пустое Подолное мѣсто».

Позднѣйшія лѣтописанья *Симоновскаго* и *Ригельмана* ничего особеннаго къ этому не добавляютъ. Но самое важное свидѣтельство для насъ, въ настоящемъ случаѣ, представляетъ *лѣтопись Іоакима Ерлича*, православно-русскаго шляхтича, ближайшаго очевидца того временныхъ событій въ Кіевѣ. Изъ той украинской лѣтописи (совсѣмъ упущенной изъ виду *Закревскимъ*) видно, что за день до прибытія въ Кіевъ *Радзивила*, т. е. 2-го августа, была схватка у козаковъ съ *Гонсевскимъ* на болоньѣ, при чемъ выжжено тамъ 50 хатъ. *Радзивилъ* съ своимъ войскомъ пришелъ къ Кіеву 4-го августа; и на другой день велѣлъ расположиться войсковому обозу около *Софійскаго монастыря* въ стародавнихъ валахъ; а самъ оставился въ томъ же монастырѣ, въ покояхъ митрополичьихъ. На слѣдующій день былъ онъ въ *Печерскомъ монастырѣ* и снабдилъ крѣпкою сторожею монастырь и мѣстечко *Печерске*.

А 17-го *августа* своевольники, для грабежа, зажгли Кіевъ (т. е. Подоль), гдѣ сгорѣло тогда болѣе *двухъ сотъ* домовъ (въ печатномъ изданіи поставлено *wіесéj jak 2,000!*) и нѣсколько церквей, а именно:

- 1) церковь святой *Пречистой* на рынкѣ, въ которой спрятаны были городскія и земскія книги, и всѣ пропали;
- 2) дѣвичій монастырь *Флоровскій*;
- 3) церковь *Добраго Николы*, и
- 4) кляшторъ *Бернардинскій*.

Видите, и по этому *современному* свидѣтельству украинской лѣтописи, погорѣли въ тотъ день церкви на Подоль, а не на старомъ городѣ, который занятъ былъ тогда войсковымъ обозомъ литовскимъ. Но вотъ въ дополненіе, и оттуда два письма о тогдашнемъ пожарѣ. (Напечатаны въ *старожитностяхъ*, изданныхъ въ Варшавѣ Амвросіемъ Грабовскимъ, 1840 года). Отъ 10-го *августа*: «Показался огонь надъ Днѣпромъ и сровнялъ съ землею до 60 домовъ; однако костель св. Яцка отстояла пѣхота». Вотъ 17-го *августа*: «Опять показался огонь страшный и невиданный. Сперва сгорѣлъ костель о. Бернардиновъ, съ кляшторомъ и школами; затѣмъ церковь армянская и двѣ каменные стародавнія церкви дизунитовъ, одна пресвятой Троицы, другая еще Кіевскимъ княземъ Владиміромъ заложенная. (Однихъ шляхетскихъ домовъ сгорѣло до трехъ сотъ!) Къ вечеру поднялся такой ужасный вихорь, что намъ, *глядѣвшимъ съ горы*, представлялся адъ или Содомъ и Гоморъ»... (стр. 339).

Зачѣмъ же было Закревскому, въ своей лѣтописи Кіева, распространять тотъ пожаръ еще и на *старый городъ*, на древнюю Трехсвятительскую церковь, основанную св. княземъ Владиміромъ? Зачѣмъ было ему въ возраженіе ссылаться такъ напрасно и невѣрно на *украинскія лѣтописи*?...

Могла и въ тотъ день, 17-го августа, сгорѣть Васильевская церковь, но только не Старокіевская, а та *козацкая* церковь св. Василия, которая поставлена была гетманомъ Петромъ Конашевичемъ Сагайдачнымъ, около 1620 г. Она находилась возлѣ самаго Флоровскаго монастыря и, по всей вѣроятности, сгорѣла вмѣстѣ съ нимъ въ тотъ пожаръ Кіевоподольскій.

Изъ вышеприведеннаго письма литвина католика, для Кіевскаго бытописанья прибавляется еще та подробность, что въ пожаръ 17-го августа 1651 года сгорѣла *Армянская церковь*, находившаяся возлѣ Добраго Николая, гдѣ нынѣ церковь Покровская. Но тутъ представляется еще вопросъ любопытства: о какой православной церкви думали тогда, что она заложена княземъ Владиміромъ? Должно быть о древней церкви *Пречистиненской*, называвшейся въ просторѣчьи *Матерь Божія*. Такъ и Коховскій, говоря о сгорѣвшихъ тогда церковныхъ зданіяхъ, называетъ только одно изъ нихъ «*vetustissimum Deiragae asceterium*» (стр. 282). Что же касается до другой каменной церкви, названной въ томъ письмѣ *Троицкою*, то едвали тутъ не была въ виду сгорѣвшая тогда стародавняя церковь *Флоровская*.

Мнѣ остается упомянуть еще о той *якѣ*, которую подали въ гродской судъ Кіевскіе мѣщане, по возвращеніи своемъ въ городъ и съ которой дана имъ выпись 2-го ноября 1651 года. Въ ней упоминается только одна изъ сгорѣвшихъ въ то время церквей «*соборная каменная Пресвятая Богородицы*» и подробно говорится о сгорѣвшихъ въ ней книгахъ и грамотахъ, что согласно съ показаніемъ лѣтописи Ерлича. Тамъ же сказано, что въ приходъ Радзивила съ литовскими ратными людьми «*выгорѣлъ весь городъ съ немногими останки*». Безъ всякаго сомнѣнія и здѣсь подъ именемъ *города* надо разумѣть *Подолъ*, который въ томъ вѣкѣ и былъ собственно «*городомъ Кіевомъ*».... Потому то и писали тогда перѣдко: *Кіевъ*, вмѣсто *Подолъ*, какъ это мы видѣли выше въ лѣтописи Ерлича. Такъ и на листѣ митрополита Исаи Копинскаго Луцкому Братству, писанномъ 1-го марта 1632 г., сказано: «*данъ съ монастыря святаго Архистратига Михаила церкви золототерхое надъ Кіевомъ*». Такъ и въ Тератургимѣ Аѳанасія Кальнофойскаго 1628 г. сказано: «*церковь св. Симеона надъ самимъ Кіевомъ*». (Она находилась на горѣ Вдыхальницѣ или Андреевской, какъ это подтверждается и другимъ свидѣтелемъ 17-го вѣка, составителемъ *Ичелы*; но Закаревскій въ своемъ прежнемъ описаніи Кіева помѣщалъ Симеоновскую церковь на самомъ *Подолѣ*, за Канавою, подъ Щека-

вицею; а теперь онъ перенесъ ее ужъ подъ гору Кисилевку, въ Кожемяки, на мѣстѣ нынѣшней Воздвиженской церкви).

3.

О двукратномъ возобновленіи Трехсвятительской церкви въ 17-мъ вѣкѣ.

Первое возобновленіе было въ митрополитство Петра Могилы. Въ книгѣ Закревскаго сказано такъ: «еще въ 1646 году Бопланъ видѣлъ ея остатки: уцѣлѣли только двѣ полуразрушенныя стѣны вышиною отъ 5 до 6 футовъ, покрытыя греческими надписями. Болѣе четырехъ-сотъ лѣтъ церковь эта лежала въ развалинахъ; потомъ была исправлена (вѣроятно Петромъ Могилою 1632—1647 г.) и приписана къ Братскому монастырю».... (Стр. 209).

Я нахожу, что это сказаніе неисправно и не достаточно. Зачѣмъ здѣсь слово: *вѣроятно*? Если Бопланъ видѣлъ эту церковь 1646 г. еще *въ развалинахъ*, то невѣроятно, что-бы она была *исправлена* Петромъ Могилою, котораго жизнь окончилась съ послѣднимъ днемъ того 1646 года. Если же она была исправлена въ его митрополитство, какъ это *достоверно*, то невѣроятно, чтобы Бопланъ видѣлъ ее 1646 года въ развалинахъ. Означенные у Закревскаго годы 1632 — 1647 ничего тутъ не объясняютъ; да они и поставлены не совсѣмъ вѣрно: ибо митрополитство Петра Могилы началось въ 1633 году, а окончилось вмѣстѣ съ 1646. Онъ скончался *въ 4 часу ночи* противъ новаго года, съ четверга на пятницу, какъ это сказано въ лѣтописи Ерлича, близкаго тому свидѣтеля. Но о началѣ Могилиного митрополитства сказано въ той лѣтописи не совсѣмъ *обстоятельно*, особенно же о посвященіи его во Львовѣ. Слѣдуя показанію Ерлича, Евгенийъ (въ описаніи Кіево-софійскаго собора на 170 страницѣ) сказалъ, что Могила «вызвалъ въ Львовъ Волошскаго митрополита съ епископами и тамъ того же (1632) года, принялъ отъ нихъ посвященіе и прибавилъ, что оттуда онъ возвратился опять въ Краковъ на коронацію короля Владислава IV-го, бывшую 6-го февраля 1633 года». Для болѣе вѣрной опредѣленности, я скажу, что

на избирательномъ сеймѣ, бывшемъ въ *ноябрь* 1632, выбраны были два кандидата на митрополию Кіевскую: архимандритъ Печерскій *Петръ Могила* и подстароста Винницкій *Михаилъ Ласко*. (Актъ избранія помѣщенъ мною въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1867 г. № 8). Новый король утвердилъ перваго кандидата Петра Могилу; но его посвященіе во Львовѣ было уже послѣ коронаціи, въ *апрѣль* 1633 года, и было оно совершено соборомъ *четырехъ* епископовъ православной митрополіи Кіевской, а именно: *Исаакія Борисковича*, епископа Луцкаго и Острожскаго, *Авраамія*, Пинскаго и Туровскаго, *Паисія* Ипполитовича, Холмскаго и Бельзскаго, и *Іереміи Тисаровскаго*, епископа Львовскаго, Галицкаго и Каменецъ—Подольскаго. Я заимствую это свидѣніе изъ современной *лѣтописи Львовской*, ближайшее свидѣтельство которой въ этомъ случаѣ важнѣе показанія Ерлича. Да и митрополитъ Евгений, если бы зналъ лѣтопись Львовскую, онъ предпочелъ бы ея свидѣтельство. Вотъ подлинныя ея слова: «того жъ року (1633) Петръ Могила воеводичъ Молдавскій, архимандритъ Кіевскій Печерскій, въ Львовѣ посвящался у святой Пречистой на митрополитство. А было при посвященіи владыкъ четыре: 1) *Аврамій* владика Смоленскій 2) *Еремѣя* владика Львовскій, 3) *Исаакій*, 4) *Паисій* Мѣлецкій¹⁾; архимандритовъ, игуменовъ, священниковъ барзо много; также и шляхты Русской и Полской, и людей барзо много. А першое посвященіе было въ середу святочную (бо святого Юра было), другое въ субботу, а третее въ недѣлю проводную; и апарата взялъ на себе, который самъ патріархъ святѣйшій посвящавалъ».

Въ Кіевъ возвратился *митрополитъ* Петръ Могила въ іюлю того года.

Возвращая въ свое вѣдомство отъ уніатовъ православные монастыри и церкви, онъ отобралъ въ томъ числѣ бывшую въ ихъ рукахъ и уже запустѣлую церковь Трехсвятительскую, съ принадлежавшими къ ней угодьями, и отдалъ ее въ распоряженіе Братскаго монастыря, за которыми и была она

¹⁾ Преній игуменъ Мѣлецкій, *Паисій*, къ своему епископскому титулу прибавлялъ: «и строитель монастыря Мѣлецкаго.

утверждена грамотою Владислава IV-го, данною 12-го мая 1638 года. Тогда приступлено было къ ея исправленію, и оно производилось въ 1639 году. Въ моихъ «запискахъ о первыхъ временахъ Кіевского Богоявленскаго Братства», напечатанныхъ 1865 въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сказано уже, что «возстановленіемъ Трехсвятительской церкви, по порученію Петра Могилы, занимался игуменъ Братскаго монастыря *Леонтій Андреевичъ Бранкевичъ*». Такъ какъ это свидѣніе еще ново для Кіевоописателей и упущено изъ виду Закревскимъ, то я пополню его теперь изъ современныхъ свидѣтельствъ, напечатанныхъ 1861 года, въ 3 томѣ «актовъ южной и западной Россіи».

Въ началѣ 1640 года Петръ Могила нарядилъ посольство въ Москву, къ царю Михаилу Ѳеодоровичу для испрошенія милости на устроеніе разоренныхъ церквей Кіевскихъ. Въ числѣ посланныхъ, были: *Инатій Оксеновичъ Старушичъ*, намѣстникъ митрополіи Кіевской и архимандріи Печерской, *Сильвестръ Ясинскій*, игуменъ Выдубицкій, и *Леонтій Бронкевичъ*, игуменъ Кіевобратскій. Они выѣхали изъ Кіева 9-го февраля, въ Москву прибыли 5-го марта, а 9-го апрѣля приняты были у государя; и дано имъ государево жалованье игуменамъ по камкѣ адамашкѣ, по 40 соболей и денегъ по 15 рублей. Леонтій, въ своей челобитной (см. въ *актахъ* № 40), объяснялъ, что церковь трехъ Святителей, воздвигнутая св. княземъ Владиміромъ во имя ангела своего св. Василия великаго, стояла долго пуста и разорена, а теперь митрополитъ Петръ Могила выдвигнулъ ту первоначальную церковь отъ отступниковъ православной вѣры, и отдалъ ее подѣлывать и строить ему Леонтію и всему Братскому монастырю; и что онъ началъ ее подѣлывать, но устроить ее всѣмъ: сосудами, ризами и книгами, стало ему не подъ силу; а потому проситъ онъ у государя милостиннаго жалованья. И по указу царскому выдано было Леонтію: пять печатанныхъ книгъ *Миней*: апрѣль, май, іюнь, іюль, и августъ, и соболями сто рублей.

Здѣсь, къ названію церкви *первоначальною*, можно вспомнать слова изъ Тратургимы: «церковь св. Василия, *первѣ*

остѣхъ созданная великимъ Владиміромъ». Таково было тогдашнее понятіе о ней у Кіевлянъ.

По возвращеніи посольства изъ Москвы, игуменомъ Братскаго монастыря сталъ вышепомянутый *Инатій* Старушичъ; и дана ему была новая королевская грамота, отъ 7-го іюня 1640 года, на Трехсвятительскую церковь и на бывшую близъ нея Воздвиженскую, съ принадлежавшими къ нимъ издавна угодьями. Игнатій не замедлилъ, конечно, довершить обновленіе Трехсвятительской церкви, начатое Леонтіемъ 1639 года.

Какъ же могъ Бопланъ видѣть въ 1646 году ея развалины?... По моему примѣчанію, она и не была разрушенною, не «лежала въ развалинахъ» а только бывала по временамъ въ запустѣніи, какъ и нѣкоторыя другія стародавнія церкви Кіевскія. Что же касается до Боплана, то онъ видѣлъ и описалъ не ея развалины, а только придалъ имъ ошибочно ея имя. Онъ говоритъ: «замѣчательны полуразрушенныя стѣны храма св. Василія, вышиною отъ 5 до 6 футовъ, покрытыя греческими надписями. Эти надписи вырѣзаны были болѣе чѣмъ за 1400 лѣтъ предъ симъ, на алебастрѣ, но время почти совершенно ихъ сгладило. Въ развалинахъ открываютъ гробницы многихъ Русскихъ князей». Развѣ можно относить это къ Трехсвятительской церкви, въ которой ни одной княжеской гробницы не видно изъ древнекіевского лѣтописанья, въ зданіи которой донинѣ видно древнее узкое окно въ олтарной стѣнѣ на сѣверѣ?... Нѣтъ, это развалины Десятинной церкви, съ невысокими остатками ея разрушенныхъ стѣнъ, съ греческими литерами на ихъ обломкахъ, съ бывшими въ ней древнекняжескими гробницами, изъ которыхъ въ 1635 году открыта была *Петромъ Мошилою* гробница св. князя Владиміра. А что польскій инженеръ, хорошо опредѣлившій намъ вышину полуразрушенныхъ стѣнъ, ошибочно отнесъ ихъ къ церкви св. Василія, это вовсе неважно и нисколько неудивительно послѣ того, какъ онъ тѣ греческія надписи отнесъ болѣе чѣмъ за 1400 лѣтъ (вмѣсто 645), или въ другомъ мѣстѣ своей книги, говорить, что древній Кіевъ разрушенъ за *девять вѣковъ* (вмѣсто *четырехъ*) до того времени!

Посмотримъ теперь на второе возобновленіе Трехсвятительской церкви, бывшее въ митрополитство Варлаама Ясинскаго.

Въ книгѣ Закревскаго сказано:

«Цари Іоанъ и Петръ Алексѣевичи и Московскій патріархъ Адріанъ, между прочими правами и привилегіями, отдали *грамотою отъ 28-го сентября 1691 года* Кіевскому митрополиту Варлааму Ясинскому и *запустѣвшую* древнюю церковь св. Василия, подъ вѣдомство Кіевской митрополіи» (стр. 210).

Здѣсь опять ссылка на грамоты такая же невѣрная и напрасная, какъ и та ссылка его на украинскія лѣтописи! Ни въ царской грамотѣ отъ 28-го сентября, ни въ патріаршей отъ 26-го, нѣтъ и помину о запустѣвшей церкви св. Василия или Трехсвятительской. Въ этомъ всякому можно удостовѣриться: тѣ грамоты напечатаны Евгеніемъ въ прибавленіяхъ къ описанію Кіевософійскаго собора, подъ нумерами: 26 и 27 ¹⁾.

На той же 210 страницѣ, Закревскій назвалъ *ошибочнымъ* мое показаніе, что эта церковь возобновлена 1695 года, и говоритъ въ возраженіе мнѣ: «Но возобновленіе было *произведено* въ 1693 г. См. выше». А выше у него, на той же страницѣ, сказано: «въ 1693 г. *приступлено* къ возобновленію ея». Но приступить къ дѣлу и произвести его не одно и то же; да и невѣроятно, чтобы въ одно лѣто была исправлена и возобновлена *обвалившаяся* каменная церковь, въ которой были уже «подѣланы хлѣбные амбары». Вѣроятнѣе предположить такъ, что въ 93 году приступлено къ ея возобновленію; 94 произведена постройка, а въ 95 въ храмовой день 30-го января, освящена церковь и тѣмъ довершено ея возобновленіе. Не вижу достаточнаго основанія отмѣнять здѣсь 1695 годъ, общепринятый издавна Евгеніемъ, Берлинскимъ и другими.

Тамъ же у Закревскаго сказано: «въ 1783 г., а по другимъ 1787 г., причисленъ къ ней бѣдный приходъ». Вотъ эти годы дѣйствительно ошибочны и требуютъ поправки. Изъ

¹⁾ «Вотъ наковы бываютъ ссылки» говоритъ Закревскій, разбирая одну ошибочную цитату въ паломникѣ покойнаго И. П. Максимовича (стр. 283).

старой метрической книги, хранящейся въ той церкви, я удостовѣрился, что Трехсвятительскій приходъ начался съ 1789 года; а въ прошедшемъ году былъ еще приходъ Покровскій ¹⁾).

4.

О набережной землѣ Крещатицкой.

Въ *Кіевлянинѣ* 1841 года помѣщены были «топографическія замѣтки», въ которыхъ между прочимъ я попытался опредѣлить—мѣсто *Туровой божницы*, упоминаемой въ лѣтописаньи подъ 1146 годомъ. По тогдашнему соображенію можно опредѣлено было такъ: «*святѣмъ мѣстомъ и повинѣмъ называется въ народѣ мѣсто Крещатицкаго источника, противъ коего древняя Почайна вливалась въ Днѣпръ. Тамъ всего естественнѣе было св. Владиміру поставить церковь, въ память крещенія 12 сыновей своихъ и народа Кіевскаго. Поэтому почти несомнѣнно можно полагать, что божница или церковь Турова находилась *возлѣ Крещатицкаго источника*. Такимъ образомъ опредѣляется мѣсто и того народнаго вѣча, которое въ началѣ августа 1146 года происходило у Туровой Божницы*».

Закревскій, въ своемъ прежнемъ описаніи Кіева (1858 г.) возразилъ противъ этаго тѣмъ, что «здѣсь нѣтъ мѣста для народнаго вѣча» и сказалъ: «судя по смыслу лѣтописей, Турова божница была на Кіевоподолѣ, *близъ торговой площади*». (Стр. 229). Тамъ же на Подолѣ, но передвинувъ ближе къ Днѣпру, онъ поставилъ Турову божницу и въ новомъ Описаніи Кіева, въ § 128; но тутъ онъ написалъ уже большое противъ меня возраженіе; прежде всего настаиваетъ онъ особенно на томъ, что для вѣча потребна *площадь*, что вѣче собрано было у Туровой божницы, слѣдовательно *на площади*».

Конечно на площади, а не въ самомъ *оурагѣ* Крещатицкомъ, на который мѣтитъ онъ, намѣреваясь именно тѣмъ поразить мое мнѣніе. За тѣмъ у него слѣдуетъ такая выходка:

¹⁾ Церковь Покровская деревянная стояла на Михайловской площади.
Ред. Еп. Вид.

Съ невозмутимымъ спокойствіемъ и съ удивительною устойчивостію, въ продолженіе 25 лѣтъ, многоуважаемый Михаилъ Александровичъ Максимовичъ *хочетъ упрямъ* всѣхъ вообще и каждаго въ особенности, что Турова божница стояла на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ каменный памятникъ св. Владиміру».....

Это пишетъ обо мнѣ человѣкъ далекій отъ меня и вовсе незнакомый мнѣ лично! Все, что я печаталъ о Кіевѣ, разумѣется, издано было—для *всѣхъ вообще*; но г. Закревскій для меня есть одинъ изъ тѣхъ *въ особенности*, которыхъ я не думалъ и *не хочу* ни въ чемъ увѣрять. Послѣ 1841 года, сколько могу припомнить, я нигдѣ уже не выражалъ печатно своего мнѣнія о мѣстѣ Туровой божницы у Крещатицкаго источника. Но Закревскій говоритъ: «эту же самую мысль повторилъ авторъ и *въ апрѣль 1866 года* (т. е. въ статьѣ «о мѣстѣ Андреевской церкви»); стало быть въ отношеніи этаго обстоятельства остался при прежнемъ мнѣніи (стр. 850). Охота же выдумывать небылицы! Въ той моей статьѣ нѣтъ и помину о божницѣ Туровой; да и не къ мѣсту было бы говорить о ней. Но вотъ онъ продолжаетъ свое возраженіе.

«Если бы здѣсь рѣчь шла объ одной только Туровой божницѣ, которая по всей вѣроятности была не болѣе нынѣшняго Крещатицкаго памятника, то въ такомъ случаѣ не стоило бы и возражать. Обстоятельство это было *возможно* и только. Но не въ томъ дѣло. Здѣсь существенный вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы указать на ту самую мѣстность Кіева, гдѣ собиралось вѣче, о которомъ говорится въ текстѣ лѣтописи. Если намъ удастся отыскать эту мѣстность, то мѣсто для Туровой божницы, второстепенный вопросъ, самъ собою опредѣлится» (стр. 847).

Ну, а если бы возлѣ Крещатицкаго источника нашлось ровное мѣсто для вѣча, не меньше того, какое на планахъ Закревскаго отведено для Ярославля двора, тогда и Туровой божницѣ *можно* остаться тутъ же, у источника Крещатицкаго?

Но Закревскій говоритъ: «не должно забывать, что Кіевляне подлѣ Туровой божницы въ 1146 году *составили вѣче*, стало быть, собралось туда не десятокъ человѣкъ, а по крайней

мѣръ сотъ нямъ, и притомъ сотня эти *пріѣхали верхомъ* на лошадяхъ. И такъ, при опредѣленіи мѣста, мы должны всѣ эти обстоятельства принимать въ расчетъ»...

Зачѣмъ же назначать именно *не меньше пяти-сотъ* всадниковъ? Въ лѣтописи этаго не сказано, «а лѣтописи сей дополнять не слѣдуетъ»!—говоритъ Закревскій строго въ возраженіе другимъ (стр. 343). Ктонибудь, пожалуй, скажетъ, что у Туровой божницы собралось *не меньше тысячи*; а другой можетъ сказать, *не больше ста человекъ*. Въ лѣтописи говорится такъ:

«Игорь же ѣха Кіеву, и созва *Кіяне* *еси* на гору на Ярославль дворъ... И пакы скопишася *еси Кіяне* у Туровы божницы, и послаша по Игоря.... *Кіяне же еси*, съѣдше съ конь и начаша молвити».... Отсюда видно только то, что какъ на Ярославль дворъ, такъ и у Туровой божницы, были одинаково—*еси Кіяне*. Само собою разумѣется, что здѣсь говорится не о всѣхъ вообще Кіянахъ, которыхъ было многотысячное число, а собственно о тѣхъ выборныхъ и уполномоченныхъ Кіянахъ, которымъ предоставлялось право договора съ князьями, участіе въ вѣчѣ и т. п. Опредѣленнаго же на то числа Кіянъ изъ лѣтописи не видно. Каково бы ни было, впрочемъ, то число, но Закревскій нарядилъ уже къ Туровой божницѣ не менѣе пятисотъ всадниковъ и—говоритъ такими словами:

«Приступимъ къ дѣлу. Стоитъ только взглянуть на мѣстность: буераки и дебри, чтобы дать рѣшительный отвѣтъ. Ссылаемся на всѣхъ Кіевлянъ; пусть они скажутъ: есть ли какая либо физическая возможность въ наше время собрать ую конницу на этомъ мѣстѣ, то есть въ Крещатицкѣ? Именно въ наше время, когда столь многое ищено и сглажено. Еще въ нашемъ вѣку мѣстность . покрыта, по скату горъ, рытвинами и деревьями; помнимъ, какъ Александровскій или Крещатицкій имѣлъ бревенчатую мостовую, по временамъ непро- (Берлинск. с. 91). Изъ актовъ извѣстно, что, начиная въ Рождества Христова на Подолѣ, до бывшаго дворца ареномъ саду, до 1797 года, на этомъ пространствѣ ни одного зданія, и что мѣсто это имѣло видъ пус-

тины. Въ дѣтствѣ нашемъ рассказывали намъ старожилы, которые слышали отъ очевидцевъ, что вся эта мѣстность была покрыта рывинами, обвалами и лѣсомъ; что даже днемъ не всѣ отваживались ходить черезъ это мѣсто съ Подола въ Печерскую лавру, а совершали свои путешествія на Печерскъ чрезъ Старый Кіевъ. За полтораста лѣтъ тому назадъ все это мѣсто было покрыто дремучимъ лѣсомъ, о проѣзжей дорогѣ вздумалъ первый кн. Голицынъ въ 1715 году. Теперь спрашиваемъ, что же было за 720 лѣтъ тому назадъ? Гдѣ тутъ могло быть мѣсто для народнаго вѣча? Если же здѣсь не было вѣча, то не было и Туровой божницы. Кажется ясно»! (Стр. 847).

Что же это, въ самомъ дѣлѣ, какъ не дѣтскія сказки?
«Тамъ лѣсъ и даль видѣній полны»!..

Изъ какихъ *актовъ* видно, что памятный для Кіева генералъ губернаторъ князь Голицынъ *первый* вздумалъ сдѣлать проѣзжую дорогу съ Печерска на Подолъ, въ 1715 году? Это видно только изъ книги Берлинскаго (стр. 49); а Закревскій придумалъ еще отъ себя, будто и Андреевскій взвозъ сдѣланъ первоначально тѣмъ же княземъ, около того же 1715 года; а до той поры будто бы двѣ горы, Вздыхальная и Кисилевка, составляли одну сплошную гору и дорога на Подолъ была черезъ Кожемяки... Но изъ актовъ видно ясно, что *Крещатицкій* узвозъ отъ Печерской горы на Подолъ, къ воротамъ *Крещатицкимъ Рождественскимъ*, былъ и въ 17-мъ и въ 16-мъ вѣкахъ, также какъ былъ тогда и Андреевскій взвозъ на Подолъ отъ воротъ *Кіевскихъ*. Закревскій говоритъ: «изъ *актовъ* извѣстно, что, начиная отъ церкви Рождества Христова на Подолѣ, до бывшаго дворца въ государевомъ саду, до 1797 года на этомъ пространствѣ не было ни одного зданія и что мѣсто это имѣло видъ пустыни».

До 1797.... Ни одного зданія... Этакая способность видѣть въ актахъ и лѣтописяхъ то, чего нѣтъ въ нихъ, и не видѣть того, что въ нихъ есть!.... *Приступая къ дѣлу*, Закревскій позабылъ и на этотъ разъ про свое *первое* правило: «не выдавать вымысловъ за событія и не подкрѣплять ихъ фальшивыми цитатами». (Стр. IV).

Посмотрите на *планъ* Кіева, сочиненный въ 1745 году (въ уменьшенномъ видѣ онъ находится въ Фундуклеевомъ Обзорѣніи Кіева). Тамъ надъ самымъ берегомъ Днѣпра, между Крещатицкимъ источникомъ и Подоломъ, означены *застроенныя зданіями мѣста*; а на сѣверномъ концѣ государева сада, на горѣ, изображена подъ литерою В «*крѣпостца называемая Стародумъ*». И такъ, еще за *сто двадцать лѣтъ* до нашего времени были *зданія* и жилища по обѣ стороны Крещатицкаго удоля.

Та крѣпостца *Стародумъ* существовала тамъ и въ 17-мъ вѣкѣ, и называлась тогда *Малымъ—Городкомъ* или просто *Городкомъ*. Въ извѣстной росписи Кіеву 1683 года, сказано: «*Малой—Городокъ* старого строенія, что на Печерской горѣ, кругомъ выводовъ 125 сажень, весь худъ и обвалился. И опять: «противъ колодца Крещатика» *калитка* (въ Старокіевскомъ Михайловскомъ валу), что ходять къ *Малому—Городку*, что на Печерской горѣ». Изъ отписокъ 1674 года, напечатанныхъ въ Сибирскомъ сборникѣ, видно, что въ этотъ *Городокъ*, также какъ и въ *мѣстечко Печерское*, наряжаемо было изъ воеводской команды по *пятидесяти* человѣкъ.

Но для нашего вопроса важнѣе набережное строеніе, означенное на *планѣ* 1745 г. между Крещатицкими воротами и Крещатицкимъ источникомъ. Какое именно было тамъ строеніе? Это видно отчасти изъ купчей записки 1742 года, находящейся въ актахъ Михайловскаго монастыря. Она помѣщена въ *Хроникѣ* того монастыря, составленной покойнымъ И. М. Свворцовымъ и напечатанной въ прибавленіи къ Кіевскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1861 года). Въ ней сказано: «на землѣ Крещатицкой, недалеко воротъ Рождественскихъ, за *Броваромъ государевымъ*, купленное строеніе у *Александра Мизникова*, который нынѣ въ чинѣ куріерскомъ, таковое: свѣтлица съ комнатою; при немъ пекарню, баню, станю, сажалку и колодези съ садомъ, а также комору съ люхомъ—за 300 рублей». И такъ за 126 лѣтъ въ числѣ бывшихъ тамъ надъ берегомъ Днѣпра строеній, находились: *государевъ броваръ* т. е. пивоварня, и выше описанный дворъ *Мизникова*. А что адѣсь же, надъ берегомъ Днѣпра, было поселеніе и въ 17-мъ

вѣѣ, то видно изъ универсала гетмана Мазепы, даннаго въ 1699 году Михайловскому монастырю. Тамъ сказано: «а особливо тутъ же докладаемъ и пишно приказуемъ, абы хто колевнъ любо зъ ратныхъ государскихъ, любо съ коваковъ, мѣщанъ и посполитыхъ людей, на землѣ ихъ монастырской, у *Крещатика*, *подъ городомъ*, *надъ берегомъ*, *двори и бани маєтъ*, и на пляцахъ въ Подольномъ городѣ живетъ, таковой каждый повиненъ отдавати до монастыря ихъ Михайловскаго куничную повинность. (См. акты западной Россіи т. V стр. 286). Есть свидѣтельства о населенности Крещатицкаго берега и отъ 16-го вѣка, напримѣръ запись 1598 г. на монастырскій жилой грунтъ — *подъ горою, съ Крещатика*, называемый Царевскій».

Довольно, кажется, приведенныхъ мною указаній для убѣжденія *всѣхъ вообще*, что въ прежніе вѣка надъ Крещатицкимъ берегомъ Днѣпра было просторное и заселенное мѣсто, что Днѣпръ тогда былъ далѣе отъ Крещатицкой горы, чѣмъ нынѣ. Есть прямое на это указаніе и на лѣвомъ боку Днѣпра: противъ Крещатицкой горы, на острову, огибаемомъ Черто-рыей, донныѣ есть протокъ, называемый *Старикомъ*. (Такихъ *Стариковъ*, сопровождающихъ нынѣшній Днѣпръ, есть не малое число въ разныхъ мѣстахъ).

«Теперь спрашиваемъ, что же было за 720 лѣтъ тому назадъ? Гдѣ же тутъ могло быть мѣсто для народнаго вѣча?» взываетъ Закревскій побѣдоносно.

Должно быть и въ древнее время та набережная равнина подъ Крещатицкою горою была не меньше, если еще не больше, чѣмъ въ 16-мъ и въ 17-мъ вѣкахъ; и было тогда возлѣ Крещатицкаго источника довольно мѣста для *торговой площади* и для *народнаго вѣча*, собиравшагося у Туровой божницы. Я полагаю, что въ 10-мъ вѣкѣ именно здѣсь, при впаденіи въ Днѣпръ тогдашней Почайны, было главное Кіевское торговище изъ тѣхъ восьми, о которыхъ упоминается въ хроникѣ Дитмара; что именно здѣсь совершено было и *Крещеніе* Кіевского народа при святомъ князѣ Владимірѣ, отчего и произошли названія этой мѣстности—*Крещатикиномъ* и *святымъ мѣстомъ*. «Оттолѣ *ту гору* надъ Днѣпромъ и нынѣ

простолюдины зовутъ Крещатикомъ» — говоритъ Сильвестръ Коссовъ, въ своемъ Патерикѣ 1635 года. Но съ теченіемъ времени названіе *святая—мѣста* присвоилось собственно—Крещатицкому источнику; а названіе *Крещатики* перенесено въ позднѣйшее время и на всю нынѣшнюю Крещатицкую улицу, первая половина которой именовалась прежде *Евсѣйковою долиною*, а дальнѣйшая половина ея зовется издревле—*Песками*. Между тѣмъ, въ продолженіе прошлаго 18-го столѣтія, Днѣпръ передвинулся подъ самую Крещатицкую гору, и срубалъ всю бывшую тамъ Набережную равнину, а также тотъ длинный и узкій островъ, которымъ отдѣлялась отъ него древняя Почайна. Тогда не стало и этой знаменитой рѣки, — *изъ Днѣпра текущей и паки въ Днѣпръ впадающей*, — по словамъ очевидца ея св. Димитрія Ростовскаго.

5 и послѣдній.

О мѣстѣ трехъ бывшихъ въ Кіевѣ церквей: Воздвиженской
Іоанновской и Семеоновской.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1767 года напечатана была моя небольшая статья «о мѣстѣ Кіевской церкви св. Андрея». Тамъ предложены мои послѣднія соображенія и о трехъ близкихъ къ тому мѣсту церквяхъ, бывшихъ въ прежнее время: *Воздвиженской, Иоанновской и Семеоновской*.

О Воздвиженской церкви еще Берлинскій въ своей книгѣ (1820) полагалъ, что она находилась «недалече теперешней Андреевской церкви въ старомъ Кіевѣ, къ югу, выше колодца». (Стр. 189). Въ оправданіе и подтвержденіе этого мнѣнія, я представилъ въ моей статьѣ три указанія:

1) Новыя для Кіевописателей слова изъ принадлежащаго мнѣ *лѣтописца южнорусскаго* 17-го вѣка: «Вшедши на гору, подлѣ которой теперь брама Кіевская стоитъ отъ полудня и церковь Воздвиженія креста святою, благословилъ и крестъ поставилъ». Это написано было тогда, конечно, когда существовала еще тамъ древняя Воздвиженская церковь, т. е. въ исходѣ 16-го вѣка, или въ началѣ 17-го. Сильвестръ Кос-

совъ въ своемъ Патерикѣ 1635 г. писалъ уже такъ: «поставилъ крестъ на горѣ, подлѣ которой теперь *брама мѣская* (т. е. городская) стоитъ отъ полудня». (Стр. 11). Такъ и въ тератургимѣ Аѳанасія Кальнофойскаго 1638 года, при исчисленіи *шести* Старокіевскихъ церквей, не упоминается уже о церкви Воздвиженской. Также и въ хроникѣ Густынской: «и крестъ на нихъ водрузи—недалече нынешней брамы отъ полудня». (Стр. 251). Хотя же въ Кіевскомъ Синописѣ 1674 года, на страницѣ 15, было сказано: «и крестъ водрузи на мѣстѣ, *идеже нынѣ* церковь Воздвиженія креста Господня», но здѣсь словцо *нынѣ*, взятое изъ прежнихъ писаній, было анахронизмъ, который и поправленъ въ третьемъ изданіи Синописиса (1680 г.) такъ: «на мѣстѣ, *идеже по семъ* церковь Воздвиженія креста Господня сооружися».

2) Первый отъ тѣхъ Кіевскихъ и городскихъ воротъ крѣпостной *ыводъ* въ сторонѣ Дпѣпра назывался *Воздвиженскимъ*, какъ это видно изъ росписи Кіеву 1682 года. Такъ онъ назывался, безъ сомнѣнія, отъ бывшей здѣсь Воздвиженской церкви.

3) Остатки каменнаго зданія съ высѣченною изъ бѣлаго камня *гробницею*, которая открыты были при планировкѣ улицы, идущей отъ Андреевской церкви, къ Михайловскому монастырю. Живо помню ту гробницу, найденную уже безъ крышки; ее видѣли тогда и другіе любители древностей: не припомню только, въ какомъ именно было это году; кажется, въ 1840 или вскорѣ послѣ него. Вѣроятно, у кого нибудь изъ тогдашнихъ Кіевлянъ найдется и записка о той развалинѣ, признанной тогда мною и другими за остатки Воздвиженской церкви.

Вотъ основанія, на которыхъ я сказалъ мое послѣднее слово о мѣстѣ той церкви.

О положеніи древней церкви св. Симеона, кромѣ прежняго на нее указанія тератургимы, я привелъ еще слова, найденныя и объявленныя О. М. Бодянскимъ,—слова *Пчелы*, известной по *Крутичь-польскому* ея списку 1679 года: «и крестъ на нихъ, гдѣ теперь церковь св. Симеона стоитъ, поставилъ».

Не будь этой древней церкви въ 17-мъ вѣкѣ и двухъ тогдашнихъ о ней свидѣтельствъ, мы не знали бы навѣрное, гдѣ былъ *Копыревъ конецъ*, въ которомъ находилась она, по сказанію древняго лѣтописанія; ибо въ памятникахъ позднѣйшихъ вѣковъ имя Копырева конца уже не встрѣчается, также какъ повторяемое нерѣдко въ нихъ имя *Водытальной горы* не встрѣчается въ лѣтописаніи древнемъ. *Неизвѣстное* опредѣляется *извѣстными*, а не наоборотъ. Когда же изъ двухъ приведенныхъ свидѣтельствъ 17-го вѣка видно ясно, что церковь св. Симеона стояла на *Андреевской горѣ*, надъ самымъ *Подоломъ*, я имѣю полное право утвердительно повторить свое прежнее мнѣніе, что *Копыревымъ концемъ* называлось въ древнее время то предмѣстье или предгорье *старою Кіевъ*, которое находилось на склонахъ всей Андреевской горы. И не встрѣтилъ я доселѣ въ древнемъ лѣтописаніи ни единого мѣста, противорѣчащаго предложенному выводу. Вотъ два случая, требующіе моего объясненія. Всеволодъ Ольговичъ въ 1140 г. пришелъ изъ Вышегорода на Кіевъ въ мартѣ мѣсяцѣ во время ростополи, слѣдовательно — не низменнымъ путемъ со стороны Оболи, а нагорнымъ путемъ, сходящимся съ Бѣлогородскою дорогою. Поэтому онъ могъ стать передъ старымъ городомъ Кіевомъ и зажигать дворы въ Копыревскомъ предмѣстьи, даже не входя въ Подолъ — ни *Кожемяцкими* воротами, ни *Иорданскими*, бывшими со стороны Оболи. Романъ Мстиславичъ, въ 1202 г., пришелъ изъ Галича сперва въ Кіевскую область, въ свой здѣшній надѣлъ на р. Роси, куда и собрались къ нему Черные Клобуки и люди изъ всѣхъ здѣшнихъ городовъ; съ ними онъ поспѣшилъ въ Кіевъ, — разумѣется, не Бѣлогородскимъ, а *Василевскимъ* путемъ, и пришелъ въ Подолъ — со стороны Крещатика древнимъ *Крещатицкимъ вѣозомъ*; и Кіевне отворили ему не *Кожемяцкія*, а тѣ *Подольскія* ворота, которыя находились со стороны Копырева конца и въ позднѣйшіе вѣка назывались *Крещатицкими* или *Рождественскими*.

При такомъ положительномъ выводѣ о Копыревѣ концѣ, не усомнился сказать, что и церковь св. *Іоанна* поставлена была 1121 года на Андреевской горѣ; а изъ сказанія той же

Кіевской лѣтописи, что въ 1151 году Берендѣи съ своими вежами — «сташа межѣ дебрями отъ Ольговы оли и въ *городъ святаго Іоанна*, а сѣмо оли и до Щековицы» — я усмотрѣлъ, что на протяженіи отъ Ольговой могилы, т. е. Щековицы, дебрями Кожемяцкими, *огородъ св. Іоанна* былъ въ концѣ тѣхъ дебрей (а *сѣмо*, т. е. на другой сторонѣ горы, Берендѣи поставлены были на Подолѣ также до Щековицы): стало быть, церковь св. Іоанна, съ своимъ садомъ или огородомъ, находилась на западной сторонѣ Андреевской горы, обращенной къ Кожемяцкому удолю. По такому соображенію, и сказано было въ заключеніе той статьи, что въ древнемъ городѣ Кіевѣ, при вѣздѣ изъ него на Подоль — по Андреевскому взвозу, воротами *Кіевскими* — вправѣ отъ нихъ стояла Святославовская церковь *св. Симеона* съ бывшимъ при ней *монастыремъ*, а влѣвѣ — Мономаховская церковь *св. Іоанна* съ находившимся при ней *огородомъ*.

У г. Закревскаго установился свой особенный, совѣтъ другой, взглядъ на всю эту Кіевскую мѣстность; а потому моя небольшая статья возбудила многословную полемику въ его обширной книгѣ.... И ужъ чего тамъ не насказано! Много бы мнѣ пришлось написать параграфовъ, если-бъ я захотѣлъ объяснять подробно все то, въ чемъ не сходятся наши взгляды и понятія, — на что возражаетъ мнѣ Закревскій. Но я здѣсь ограничусь существеннымъ и главнымъ.

Посмотримъ сперва на его выводъ о церкви Воздвиженской, изложенный на страницѣ 416.

«И такъ, по всей справедливости, мы должны: 1) начать исторію Крестовоздвиженской церкви не раньше 1590 годовъ. 2) Рѣшительно не имѣемъ права назначить ей опредѣленнаго мѣста; но, руководствуясь словами акта, даннаго Владиславомъ IV-мъ въ 1640 г. іюня 7-го, можемъ сказать, что эта церковь была *на южной фундаціи*, т. е. на Старомъ городѣ. Принимая во вниманіе свидѣтельство Густинскаго и Южнорусскаго лѣтописцевъ 17-го вѣка, о коихъ мы въ началѣ этой статьи говорили, можемъ прибавить, что церковь эта была не далеко отъ городскихъ *Кіевскихъ* воротъ и находилась въ югу отъ оныхъ. А какъ, по нашимъ размыслианіямъ, Кіев-

скія ворота (брама) стояли *надъ Кожемяками*, какъ на главномъ пути въ Киевоподолъ, а не на Андреевскомъ взвозѣ, какъ нѣкоторые ошибочно полагають, потому что его тогда еще не было: онъ былъ загороженъ замкомъ; то Воздвиженская церковь стояла къ западу отъ Десятинной церкви, и не къ востоку, какъ думаютъ Берлинскій и М. Максимовичъ и ихъ послѣдователи. Что же касается до щепня, о которомъ говоритъ Берлинскій, будто бы оставшагося отъ сей церкви, то это совершенно произвольное объясненіе. Щепень этотъ могъ скорѣе произойти отъ разрушенной Десятинной церкви, которая по величинѣ немногимъ уступала Софійскому храму; тамъ же были монастыри св. Андрея и св. Θεодора, однимъ словомъ весь древній Киевскій кремль переполненъ остатками храмовъ и жилищъ. Послѣ всего этого, безъ прямого указанія достовѣрныхъ источниковъ и безъ видимыхъ развалинъ, можно ли съ спокойною совѣстію назначить опредѣленное мѣсто для Крестовоздвиженской церкви?

Сколько тутъ противорѣчія и самому себѣ, и дѣйствительности исторической!

Авторъ отрекается рѣшительно отъ права назначать Воздвиженской церкви *опредѣленное мѣсто* и говоритъ, «что не можно его назначить съ спокойною совѣстію, безъ видимыхъ развалинъ», и прочая. А между тѣмъ, на двухъ планахъ своихъ, онъ назначаетъ ей одно и тоже, стало быть, *опредѣленное мѣсто*: на второмъ планѣ—«43) церковь Воздвиженія св. креста, 1212 г.» на третьемъ планѣ—«52) *развалины* церкви Воздвиженія св. креста» (стр. 922, 923). Откуда же увидѣны и взяты Закревскимъ эти развалины, на томъ мѣстѣ, на которомъ онъ у него пазначены? Да и назначено мѣсто—не къ *западу* отъ Десятинной церкви, какъ онъ утверждаетъ въ своемъ выводѣ, а къ *востоку* отъ нея, что онъ отрицаетъ у Берлинскаго и у меня—назначено оно тамъ, гдѣ находится нынѣшняя Андреевская церковь!

Закревскій говоритъ въ своемъ выводѣ: «по всей справедливости, мы должны начать исторію Крестовоздвиженской церкви *не раньше* 1590 годовъ». Зачѣмъ же самъ онъ начинаетъ ея исторію съ 1212 года, какъ это видно изъ его вто-

раго плана? Да и въ самой книгѣ, въ § 8, у него сказано: «Близъ теперешней церкви св. апостола Андрея, въ 1212 году, Мстиславъ Романовичъ, князь Смоленскій, выстроилъ церковь Воздвиженія св. креста; посему этотъ (Андреевскій) взвозъ назывался *Крестовоздвиженскимъ*». На той же 179 страницѣ сказано: «чтя преданіе Несторово, что св. апостолъ Андрей (40 г.) на горѣ Кіевской водрузилъ крестъ, какъ знаменіе будущаго обращенія Кіевлянъ къ христіанству, Мстиславъ Романовичъ выстроилъ въ 1212 г. вблизи этого мѣста Крестовоздвиженскую церковь; но она была въ 1240 г. разорена, а впослѣдствіи времени забыли и мѣсто ея».

Здѣсь у Закревскаго таже исторія церкви и почти тоже мѣсто, какъ и у Берлинскаго, вопреки тому, что сказано въ его выводѣ. Здѣсь также построеніе церкви вмѣняется *Мстиславу Романовичу*, не смотря на то, что объ этомъ ничего не говорится не только въ *древнемъ лѣтописаньи*, но даже и у позднѣйшихъ лѣтописцевъ Южнорусскихъ. А между тѣмъ Закревскій пишетъ: «М. Максимовичъ, въ новой статьѣ своей, приводитъ слѣдующій текстъ изъ Южнорусскаго лѣтописца: «похованъ (Мстиславъ Мстиславичъ) въ церкви Воздвиженія креста честнаго, которую самъ змуровалъ въ Кіевѣ». Но какъ древніе лѣтописцы наши объ этомъ обстоятельстве ничего не упоминаютъ, то свидѣтельство Южнорусскаго лѣтописца 17-го вѣка не заслуживаетъ вниманія» (стр. 416). Между тѣмъ у Закревскаго и теперь даже на послѣднихъ страницахъ его книги повторяется 1212 годъ, взятый изъ Кіевскаго Синописиса, гдѣ впрочемъ ошибочно отнесенъ этотъ годъ не къ построенію церкви, а къ кончинѣ и погребенію *Мстислава Мстиславича* († 1228 г.) «въ церквѣ Честнаго Креста Господня, юже созда». Въ моей статьѣ было уже это замѣчено, а также и то, что въ 1212 году, занятомъ войнами, не могъ ее построить Мстиславъ Мстиславичъ, равно какъ и Мстиславъ Романовичъ; что первый изъ нихъ могъ построить ее въ 1215 году, когда онъ нарочно, ради своихъ дѣлъ, пріѣзжалъ въ Кіевъ, оставивъ Новгородцевъ и сказавъ имъ: «есть ми орудія въ Руси».

Посмотримъ теперь на дороги и ворота, какъ онѣ представлены въ выводѣ Закревскаго. Еще Берлинскій закрылъ до 1715 года ту обыкновенную дорогу съ Киевоподола на Печерскъ, которая издревле шла Крепятицкимъ взвозомъ, потомъ черезъ нынѣшній государевъ садъ и т. д. и называлась *Старою дорогою* (напр. въ грамотѣ 1523 г.). По примѣру Берлинскаго, но вопреки ему, Закревскій закрылъ и древній *Андреевскій взвозъ*, также до 1715 г.; а взамѣнъ того показалъ дорогу на Кожемяки и Гончары, называя её *главною и древнѣйшею*. Онъ говоритъ: «дорога эта намъ очень извѣстна; въ продолженіи четырехъ лѣтъ путешествовали по ней каждый день отъ Скавики до гимназіи на Кловѣ». (Стр. 396). Но это еще не ручательство, чтобы и всѣ Кіане издревле ходили тѣмъ же путемъ съ Подола на Печерскую гору. На страницѣ 368 онъ говоритъ: «разсматривая внимательно мѣстоположеніе Кіева, мы должны придти къ убѣжденію, что *древняя дорога* со Старого Кіева на Подоль проходила не нынѣшнимъ Андреевскимъ взвозомъ, но, начинаясь близь недавно уничтоженныхъ Батыевыхъ или *Софійскихъ воротъ*, она постепенно спускалась на Гончары и Кожемяки». Должно однако же имѣть въ виду, что передъ Софійскими воротами былъ оврагъ или ровъ, который продолжался въ Кожемяцкія дебри и черезъ который издревле былъ *мостъ*. Гдѣ же поднималась та дорога на Софійскую гору, чтобы ей выйти черезъ тотъ мостъ въ ворота Софійскія? Такой подъемъ былъ едва ли удобнѣе Андреевскаго взвоза. Впрочемъ эти ворота были единственныя, въ которыхъ могла выходить на гору та дорога Кожемяцкая.

Но у Закревскаго поставлены еще *Николаевскія* ворота возлѣ Десятинной церкви, которыя также «вели въ Кожемяки». (Стр. 377). Это уже просто выдумка. Ворота *Николаевскія*, какъ видно изъ Росписи Кіеву, стояли на сторонѣ города, обращенной къ Днѣпру «въ томъ же валу», въ которомъ на полдень отъ нихъ разстояніемъ на 63 сажени, были ворота *Трехсвятительскія*.

Но не довольствуясь и тѣмъ, Закревскій ставитъ еще третья ворота въ Кожемяки. «Должно думать—говоритъ онъ

что *Кіевскія* Старогородскія ворота были недалеко отъ Батыевыхъ и вели со Старого города на Подоль чрезъ Гончары и Кожемяки».

Нѣтъ, такъ не должно думать! А въ доказательство тому, возьмемъ Роспись Кіеву 1682 года и съ нею пройдемъ отъ Софійскихъ воротъ до Кіевскихъ, бывшими тамъ стародавними *валами и выводами*.

«*Софійскія ворота* и выводъ и деревянная башня, по мѣрѣ кругомъ вывода 47 сажень съ полусаженью; передъ воротъ *подземный мостъ*».

Отсюда 50 сажень до *Наугольнаго* вывода, «что къ бояраку и къ Кожемяцкой слободѣ». Выходъ туда—*калиткою*.

Отъ этого вывода до *Петровскаго* 35¹/₂ сажень; а отъ Петровскаго вывода до *Предтеченскаго* 74¹/₂ сажень, а отъ Предтеченскаго вывода до *Рождественскаго* 93 сажени съ аршиномъ.

Этотъ выводъ назывался *Рождественскимъ*, очевидно, по церкви «Рождества Богородицы Десятинной», возлѣ которой онъ находился. А названіе *Предтеченскаго* вывода не есть ли прямое указаніе на бывшую здѣсь церковь *св. Іоанна* и не даетъ ли оно собою разумѣть, что та древняя церковь была во имя *св. Іоанна Предтечи*?

«*Рождественскій* выводъ 18 сажень безъ аршина. Отъ того выводу до *Кіевскихъ воротъ* 41 сажень съ полусаженью».

Вотъ гдѣ были тѣ *Кіевскія* «проѣзжія ворота, что ѣздить въ нижній Кіевъ городъ»! Онѣ стояли къ востоку отъ Десятинной церкви, между выводами Рождественскимъ и Воздвиженскимъ; такъ и въ Патерикѣ Сильвестра Коссова 1635 г., сказано о церкви Десятинной: «была та церковь подлѣ брамы нынѣшней *Кіевской*, на горѣ стоящей». (Стр. 16). Кажется ясно, что тѣ ворота стояли надъ взвозомъ *Андреевскимъ*, которыми и ѣздили на Подоль, называвшійся въ тѣ времена по преимуществу *городомъ Кіевомъ*.

Закревскій въ своемъ выводѣ говоритъ: «по нашимъ розысканіямъ *Кіевскія* ворота (брама) стояли надъ *Кожемяками*, какъ на главномъ пути въ Кіевоподоль, а не на *Андреев-*

скомъ взвозъ, какъ нѣкоторые ошибочно полагаютъ, потому что его тогда еще небыло; онъ былъ *загороженъ замкомъ*.

О такихъ разысканіяхъ и толкованіяхъ, по истинѣ, можно сказать словами Геродотовой Мельпомены: «право, смѣшно мнѣ, какъ гляжу я на нашихъ землеописателей и не нахожу въ ихъ толкахъ никакого смысла». Какъ часто повторяется въ книгѣ Закревскаго, что Андреевскій взвозъ былъ *загороженъ замкомъ*! Но эта фраза принадлежитъ къ его неправильному представленію всей той мѣстности, будто-бы Андреевская или Вдыхальная гора и Киселевка, до 1715 года, составляли одну сплошную, нераздѣльную гору, и будто вся она, даже до нынѣшней Андреевской церкви, занята была Кіевскимъ замкомъ. Объ этой фантазмагоріи я имѣлъ уже случай говорить въ нынѣшнемъ году въ моихъ «письмахъ о Кіевѣ» къ М. П. Погодину, напечатанныхъ въ его «Русскомъ». Изъ старинной «ревизіи Кіевского замка» видно ясно, что и въ 16-мъ вѣкѣ гора Вдыхальная и Киселевка стояли также *двумя* особыми, отдѣльными горами, и что Кіевскій замокъ весь помѣщался на одной Киселевкѣ, которая потому и называлась *замковою* горою. Вольно же Закревскому загородить себѣ замкомъ всю эту Кіевскую мѣстность! Выходя изъ того предположенія, сдѣланнаго Берлинскимъ, что Копыревъ конецъ долженъ быть на *Подолѣ*, на улицѣ Цареконстантиновской, Закревскій въ своемъ прежнемъ «описаніи Кіева» (1858 г.) Симеоновскую и Іоанновскую церковь помѣщалъ на Подолѣ, за канавою, подъ Щекавицею. Очень понятно, черезъ десять или двадцать лѣтъ можно перемѣнить свое мнѣніе о нѣкоторыхъ подробностяхъ, какъ это объясняетъ о себѣ Закревскій. (Стр. 405). Я также теперь на нѣкоторыя подробности о древнемъ Кіевѣ смотрю уже не такъ, какъ за тридцать лѣтъ, когда не было еще издано ни «полнаго собранія Русскихъ лѣтописей», ни «актовъ, относящихся къ западной Россіи», ни множества другихъ историческихъ памятниковъ, съ той поры обнародованныхъ. Дѣло въ томъ, какъ мы ими воспользовались и что изъ нихъ вывели *исторической истины* о Кіевѣ.

Въ нынѣшнемъ изданіи своего «Описанія Кіева» Закревскій перенесъ церковь св. Іоанна уже на Щековицу, на полуденную ея сторону, распространяя туда и Копыревъ конецъ отъ Житняго-торга. На какомъ основаніи сдѣлано перемѣщеніе туда Іоанновской церкви изъ подъ Щекавицы, того не видно изъ его книги. Но сдѣлавъ это по своему личному произволу, онъ назначаетъ уже въ настоятели этой церкви того Щекавицкаго *попа Василя*, котораго въ 1182 году Печерская братія избрала себѣ въ архимандриты. Такое назначеніе сдѣлано Закревскимъ потому только, что ни о какой другой церкви на горѣ Щекавицѣ уже нигдѣ болѣе не говорится. И это называетъ онъ *полнымъ основаніемъ!* Но въ древней лѣтописи вѣдь не сказано, что та церковь на Щекавицѣ, при которой находился о. Василій, была во имя св. Іоанна; да и нѣтъ никакого указанія, чтобы тамъ была Іоанновская церковь. Авторъ прибавляетъ: во имя какого Іоанна, Крестителя или Богослова и говоритъ: *не знаемъ.* (Стр. 882). Но сказавши здѣсь: не знаемъ, онъ и въ *объясненіи* втораго плана (стр. 922), и въ *указателѣ* (стр. 935), называетъ ее церковью св. Іоанна Богослова; и это опять безъ всякаго основанія, на обумъ и напрасно; ибо та древняя церковь, о которой идетъ рѣчь, была во имя св. Іоанна Крестителя, по указанію Старокіевскаго Предтеченскаго вывода, возлѣ котораго она находилась, по вышесказанному соображенію.

Что касается до церкви св. Симеона, то Закревскій нынѣ отводитъ ей самое неудобное, даже невѣроятное для древняго монастыря мѣсто — въ Кожемякахъ, подъ горою Киселевкою и толкуетъ, что это и значитъ въ Тератургимѣ: *надъ самымъ Подоломъ.*

По я привелъ другое современное свидѣтельство, котораго уже перетолковать нельзя, свидѣтельство *Пчелы*, гдѣ прямо сказано, что церковь св. Симеона была на горѣ Андреевской. Нельзя перетолковать, такъ можно совсѣмъ его отвергнуть, назвать выдумкою... И Закревскій прибѣгнулъ къ этому критическому способу, что бы спасти свое мнѣніе о Копыревѣ концѣ. Онъ говоритъ: «и такъ, этотъ компиляторъ Пчелы, наперекоръ другимъ показаніямъ, вмѣсто Воздвиженской церкви,

вздумалъ выставить церковь св. Симеона! Очевидная несообразность». (Стр. 412). И еще говоритъ онъ: «Но въ Пчелѣ, вмѣсто Воздвиженской церкви, показана на старомъ Кіевѣ церковь св. Симеона. Такое противорѣчіе современниковъ весьма замѣчательно. Тутъ должно быть одно изъ двухъ: если одна сторона говоритъ правду, то другая лжетъ.... Все это единогласно говоритъ, что на Старомъ Кіевѣ была церковь Воздвиженія св. креста. Одинъ только составитель Пчелы, написавшій ее въ какомъ то невѣдомомъ Крупичѣ — полѣ, говоритъ, что на Старомъ Кіевѣ была церковь св. Симеона. По этой причинѣ, показаніе его есть явная выдумка, не заслуживающая быть свидѣтельствомъ». (407).

Заковскій укоряетъ и меня за принятіе этого свидѣтельства Пчелы, при которомъ все его представленіе той Кіевской мѣстности оказывается невѣрнымъ и неудачнымъ. Онъ говоритъ: удивительныя вещи! И такія мѣста, въ своей новой статьѣ, г. Максимовичъ приводитъ, какъ доказательства своихъ розысканій». (Стр. 412). Да именно такія прямые, мѣткія, опредѣлительныя указанія современниковъ люблю я и принимаю ихъ въ руководство, если признаю, что они таковы. Отрицаемое и порицаемое Заковскимъ свидѣтельство Пчелы я призналъ вѣрнымъ и важнымъ; а потому, въ защиту его, предложу слѣдующія замѣчанія.

1) Нѣтъ никакой несообразности и противорѣчія въ томъ, что одно и тоже мѣсто въ однихъ писаніяхъ означаетъ церковь *Воздвиженскую*, а въ Пчелѣ *Симеоновскою*. Это показываетъ только близость обѣихъ церквей къ тому мѣсту. У одного Киевописателя сказано, что Боричевъ взвозъ на Старокіевской горѣ проходитъ не далече Трехсвятительской церкви; у другого сказано, что онъ проходитъ недалече св. Михаила золотоверхаго: оба эти сказанія справедливы, а по суду Заковскаго о Пчелѣ надобно признать, что здѣсь одна сторона говоритъ *правду*, а другая *лжетъ*. Если же о *Симеоновской* церкви, которая была еще и въ 17-мъ вѣкѣ, одинъ тогдашній писатель говоритъ, что она была на Андреевской горѣ; другой писатель того же вѣка показываетъ ее также въ числѣ Старокіевскихъ церквей, стоящую надъ самымъ

Подоломъ; а третій писатель 19-го вѣка, *наперекоръ* имъ, показываеъ ту церковь подъ Щежавицею на Подолѣ или подъ Киселевкою въ Кожемякахъ: то здѣсь явное *противорѣчiе* и *несообразность*; здѣсь уже дѣйствительно надо признать, что только одна первая сторона говорить правду.

2) Завѣтное для насъ мѣсто на Старокіевской горѣ, по словамъ Южнорусскаго лѣтописца, гдѣ теперь *брама Кіевская* и *церковь Воздвиженія*; по словамъ Сильвестра Коссова и хроники Густынской: гдѣ теперь *брама градская* или *Кіевская*; по словамъ Пчелы: гдѣ теперь *церковь св. Симеона*. Отсюда видно, что и церковь Воздвиженская, и церковь Симеоновская, и брама Кіевская или городская были близко того мѣста и недалеко другъ отъ друга. Отсюда же видно, что внесенное въ Пчелу «житіе св. Владиміра», въ которомъ упоминается о *церкви Симеоновской*, написано человѣкомъ, хорошо знавшимъ Кіевъ во второй трети 17-го вѣка, когда была еще та церковь, но уже не было Воздвиженской. Простой *компиляторъ* въ 70 годахъ того вѣка скорѣе поставилъ бы тутъ *Воздвиженскую церковь*, повторяя прежнее сказаніе, какъ это сдѣлалъ и въ самомъ Кіевѣ неизвѣстный нашъ составитель *Синописа*, сказавшій было въ 1674 году: «идеже нынѣ церковь Воздвиженія». Простой компиляторъ Пчелы въ 1679 году, если бы сочинялъ то житіе Владиміра, непременно придерживался бы двукратно уже изданнаго и знаменитаго *Синописа*, и повторилъ бы его слова о церкви Воздвиженской.

3) Не въ одной только Пчелѣ, но и въ *Тературимѣ* Аванасія Кольнофойскаго церковь св. Симеона показана также — *на старомъ Кіевѣ*. Въ доказательство тому, я приведу самыя слова, которыми въ той книгѣ объясняется верхняя часть перваго рисунка.

«Въ другую сторону дорожка (съ Печерской горы) прямо черезъ доль—до *большихъ валовъ*, въ нихъ, какъ бы въ своей оградѣ, до *городскихъ воротъ* простирающейсѧ:

церковь св. *Софiи*, уже нѣсколько лѣтъ начавшая значительно поправляться;—

церковь св. *Архангела Михаила* и при ней монастырь;—

церковь св. *Теодора Тирона*, только стѣны стоятъ;—
церковь св. *Василія*, первѣе всѣхъ созданная великимъ Владиміромъ;—
церковь *Пресвятыя Богородицы Десятинная*;—
церковь св. *Симеона*, надъ самымъ Подоломъ;—
а прочія лежатъ большими могилами, кажется на вѣки погребены.

Отъ низъ—воротами, мимо замка на высокой горѣ воздвигнутаго, съѣздъ внизъ до жалостнаго *Кіева* (Подола), нынѣ едва ли достойнаго называться именемъ прежняго Кіева: въ томъ было церквей болѣе 300 каменныхъ, 100 деревянныхъ, а въ нынѣшнемъ всѣхъ едва 13.

Какъ же не видѣть изъ этихъ словъ, что церковь св. Симеона показана здѣсь въ числѣ шести церквей *Старокіевскихъ*, стоящею надъ самымъ Подоломъ (на Андреевской горѣ, по показанію Пчелы)? Вольно же Закревскому не видѣть этого и, въ возраженіе мнѣ, говорить, что изъ словъ Кальнофойскаго «нельзя вывести заключенія, что церковь св. Симеона была на Старомъ Кіевѣ». (Стр. 406). Вслѣдъ за тѣмъ онъ говоритъ:

«Впрочемъ слова Кальнофойскаго далеко не такъ важны въ этомъ отношеніи, какъ показаніе нашихъ древнихъ лѣтописей, которыя ясно и убѣдительно говорятъ, что церковь св. Симеона была въ Копыревѣ концѣ; а *Копыревъ конецъ былъ на Подолѣ*, а не на Старомъ Кіевѣ. (Стр. 406).

Вотъ и разгадавъ всему многосложному недоумѣнію и напрасному толкованію Закревскаго. Задавшись гипотезою Берлинскаго, что Копыревъ конецъ долженъ быть на Подолѣ, онъ насильственно стягиваетъ туда—къ Житнему-торгу и къ бывшимъ Кожемяцкимъ воротамъ все, что въ древнемъ лѣтописаніи встрѣчается съ именемъ Копырева конца; туда переноситъ онъ и Симеоновскую церковь, вопреки яснымъ и прямымъ свидѣтельствомъ двухъ очевидцевъ ея въ 17-мъ вѣкѣ, при которыхъ окончательно рушится его гипотеза о Копыревѣ концѣ и все его умоначертаніе о Кіевѣ, на этой гипотезѣ основанное.

3) Закревскій съ нелюбіємъ отзывается даже о самомъ мѣстѣ, гдѣ была списана Пчела, и называетъ его — *какимъ то невѣдомымъ Крупичъ—полемъ!* Пусть же отъ нынѣ будетъ вѣдомо *Крупичъ-поле* или *Крупъ-поле*, какъ оно названо 1734 г. въ «Описи имѣній, принадлежавшихъ гетману Данилу Апостолу» (см. матеріалы для отечественной исторіи, изданные Михаиломъ Судіенкомъ 1853 г. т. 1, стр. 252). Это село, которое до 1782 года принадлежало къ *Басанской сотнѣ* бывшаго Переясловскаго полка. Тамъ то въ 1679 году, при церкви св. Николая, о. *Виноградскій* потрудился сдѣлать списокъ *Пчелы*, за что и да будетъ ему отъ насъ непреходящее *спасибо!*

1868 года, 30 декабря.

Михайлова-юра.

О КІЕВСКОМЪ СИНОПСИСѢ И О НѢКОТОРЫХЪ УРОЧИЩАХЪ ДРЕВНЯГО КІЕВА, УПОМИНАЕМЫХЪ ВЪ ОПИСАНІИ КІЕВА ЗАНРЕВСКАГО.

(Письмо къ П. Г. Лебедницеву) ¹⁾.

Habent sua fata libelli..... Одною изъ счастливѣйшихъ у насъ историческихъ книгъ былъ *Кіевскій Синописисъ*. Трижды изданный въ Кіевѣ во второй половинѣ 17-го столѣтія, онъ такъ полюбился новоучрежденной Петербургской академіи наукъ, что она, начиная съ 1736 года, разъ двадцать издавала его, какъ учебную книгу Русской исторіи. Наконецъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи, когда незабвенный Евгенийъ сталъ митрополитомъ Кіевскимъ, въ слѣдующемъ же 1823 г. онъ напечаталъ *Кіевскій Синописисъ* съ своимъ къ нему *прибавленіемъ*, а въ 1836 году издалъ его еще разъ—и это было «*пятое изданіе Кіевское, исправнѣйшее*», какъ означено на заглавномъ листѣ.

Въ предисловіи къ этому изданію сказано: «кто былъ *сочинитель* сего сокращенія, *неизвѣстно*, хотя многіе приписывали оное Кіево-печерскому архимандриту Иннокентію Гизелю... Извѣстно только, что сочинитель выписалъ и сократилъ сію книгу до 14-го столѣтія изъ *хроники* Θεодосія Софоновича, игумена Кіево-золотоверхо-Михайловскаго монастыря».

Таково было послѣднее слово послѣдняго, многоученаго издателя этой заслуженной книги, которое очень важно къ исторіи литературы! Оно можетъ быть отмѣнено только находкою современнаго свидѣтельства о томъ, кѣмъ именно былъ *сочиненъ* Кіевскій Синописисъ.

¹⁾ Письма о Кіевѣ. С.-Петербургъ 1871 года—стр. 127—134.

Закревскій, въ своемъ обширномъ Описаніи Кіева, по-
своинно называетъ Синописецъ — *сочиненіемъ Гизеля*. Мало
того—онъ говоритъ: «два года спустя по смерти Софронія, Гизель перевелъ его хроніку на славянскій языкъ, возгдъ
передѣлать, и выдать въ 1674 г. *подъ своимъ именемъ*, назвавъ
Синописецомъ, и хроніку забылъ». (См. стр. 523).

Меня удивило это показаніе, столь же необосновательнее,
какъ и то, будто Евгеній воспользовался трудомъ Ириней
Фальковскаго; будто Фундуклево Обозрѣніе Кіева есть сочи-
неніе Журавскаго, и прочая.

Кіевскій Синописецъ напечатанъ былъ въ Печерскій
лазрѣ три раза—въ 1674, 1678 и 1680 годахъ—и *по благо-*
словію пречестнаго о Христѣ господина Иннокентія Гизеля,
милостию Божіею архимандрита тояжде святыхъ лазрѣ. Тамъ
означено на заглавномъ листѣ всѣхъ трехъ изданій. Но это
вовсе не значитъ, чтобы Гизель издалъ въ 1674 году Кіевскій
Синописецъ — *подъ своимъ именемъ*!.. Того же 1674 году
напечатаны были въ лазрѣ *Анастасія* также по благосло-
венію Иннокентія Гизеля, а въ 1654 году они напечатаны
были по благословенію предшественника его, архимандрита Юсифа
Тривны. *Сочиненіе* книги и начальническое *благословеніе* на-
печатать ее—двѣ вещи разныя, а Закревскій сдѣлалъ ихъ,
и ввелъ на Гизеля небывальщину.

И такъ, что написано въ Кіевскомъ Синописцѣ—хорошо
ли: оно или дурно; того не должно относить къ лицу Гизеля,
и такъ часто поминать почтенныя именемъ его, какъ это
дѣлаетъ Закревскій, весьма не милостивый въ Кіевскимъ уче-
нымъ писателямъ 17-го вѣка, начиная съ блаженной памяти
Сильвестра Косова. Да и всѣхъ вообще Кіевскихъ писателей онъ
судитъ очень строго, по такимъ правиламъ *исторической кри-*
тики, которыхъ самъ не исполняетъ, и убеждая другихъ въ
примѣрѣ и прочемъ, самъ дозволяетъ себѣ поминать *примѣры*
— такъ что всѣ Кіевскіе писатели, живые и ушедшіе, могли бы,
сказать ему единогласно: *спрачу, истинися!*

Вотъ, напимѣръ, ему не желательно, чтобы Славянскія
церковь на Берестовѣ существовала такъ со времени Вла-
диміра. И онъ говоритъ притически: «разсказать о прише-

ствіи св. Владиміра изъ Корсуня въ Кіевъ и объ уничтоженіи кумировъ, превелебный отецъ Иннокентій съ важностію продолжаетъ: «повелѣ же Владиміръ поставити каменную церковь въ Кіевѣ святаго Спаса великую, и на томъ мѣстѣ, идеже кумиръ Перунъ бяше, церковь святаго Василия и т. д. Но у преподобнаго Нестора о Спасской церкви ничего не *говорится, стало быть, это выдумка*» (стр. 732).

Вотъ какое на этотъ разъ *правило исторической критики*, о которой *тогда* (т. е. въ 17-мъ вѣкѣ) не имѣли *понятія*, по словамъ Закревскаго (стр. 907)! Онъ говоритъ: «мнѣніе о построеніи Владиміромъ святымъ Спасской церкви въ Кіевѣ, какъ и многія, не имѣющія никакого основанія, тоже принадлежитъ изобрѣтательности Кіевскихъ ученыхъ 17-го вѣка». И въ заключеніе: «намъ кажется, что уважая истину, нельзя спокойно утверждать то, на что нѣтъ ни прямого, ни косвеннаго указанія въ *древнѣйшихъ и достоверныхъ* нашихъ свидѣтельствахъ, и утверждать для того только, чтобы идти вслѣдъ за прежними авторитетами». (Стр. 734).

Между тѣмъ Закревскій на своемъ новоначертанномъ первомъ планѣ древнѣйшаго Кіева (до 988 года) ставитъ за канавою—*капище Волоса*, а на второмъ планѣ древняго Кіева (до 1240 года) ставитъ на томъ мѣстѣ — *церковь св. Власія*, не смотря на то, что объ томъ *капищѣ* и о той *церкви* нѣтъ и помину нигдѣ, не только въ Несторовой лѣтописи, но даже и въ Кіевскомъ Синописисѣ всѣхъ трехъ изданій. И Закревскій не отвергнулъ новѣйшаго сказанія о нихъ, предложеннаго въ первый разъ, кажется, въ *Описаніи Кіева* Берлинскаго, 1820 г., на основаніи какого-то, никому неизвѣстнаго городского акта 1692 года! Онъ не сказалъ здѣсь: «мы уже неоднократно замѣчали, что Кіевскіе грамотеи 17-го столѣтія любили начало каждой мѣстности Кіева относить ко временамъ Владиміра святаго, и обильно украшали исторію Кіева разнаго рода вымыслами» (стр. 758),—какъ это сказалъ онъ по поводу извѣстной записи о *Рождественской церкви*, о которой дѣйствительно говорится, напримѣръ, въ грамотѣ великаго князя литовскаго Жигимонта I-го 1524 года, съ упоминаніемъ, что къ этой церкви *со стародавна* принадлежало.

Хотя при церкви св. Власія, Закревскій и дѣлаетъ оговорку, что Несторъ объ этомъ ничего не говоритъ, и что «это обстоятельство остается еще доказать»; однакоже на своихъ планахъ Кіева онъ поставилъ и капище и церковь, и въ своей *лѣтописи Кіева* прямо утверждаетъ, что «на Оболони стояло капище Волоса» (стр. 10), — слѣдуя только авторитету Берлинскаго, и не дожидаясь свидѣтельствъ *древнѣйшихъ и достовѣрныхъ!*

Но вотъ и древнѣйшіе прологи 13-го и 14-го вѣка, которые, по свидѣтельству Карамзина, а потомъ Бодянскаго и Лавровскаго, говорятъ, что то мѣсто, гдѣ народъ Кіевскій крестился въ *Почайнѣ* (а по Нестору и хроникѣ Густынской въ *Днѣпрѣ*), съ той поры зовется *Святымъ мѣстомъ*—«идежъ нынѣ церкви Петрова» ¹⁾.

Но Закревскій говоритъ: «ни Несторъ, ни послѣдующіе лѣтописцы ничего не знаютъ о Петровской церкви на мѣстѣ крещенія Кіевлянъ, слѣдовательно и это «извѣстіе—не заслуживаетъ никакого вѣроятія» (стр. 850.)

А Волосово капище, извѣстное одному Берлинскому ²⁾, заслуживаетъ гораздо большаго вѣроятія! Впрочемъ Закревскій говоритъ о себѣ: *мы многое принимаемъ за достовѣрное*, чего не находится и въ Несторовой лѣтописи» (стр. 104). Стало быть, не все умолчанное и пропущенное Несторомъ—есть выдумка! Если же Закревскому, Кіевлянину 19-го вѣка, можно

¹⁾ Во второй книгѣ моего Кіевлянина 1841 года, въ статьѣ «о мѣстѣ Туровой божницы», было указаніе на это мѣсто древнихъ харатейныхъ прологовъ съ такимъ предположеніемъ: не поставлено ли здѣсь названіе *Петрова* вмѣсто *Турова*, по недоумѣнію писца объ этомъ имени (стр. 108)?

Филаретъ Черниговскій, въ своей исторіи Русской церкви, принялъ *церковь Петрова* за первоначальное, подлинное чтеніе, и въ § 20 написалъ: «на мѣстѣ крещенія народа построенъ храмъ во имя ап. *Петра*, твердаго проповѣдника вѣры»; а въ примѣчаніи говоритъ: «въ извѣстіяхъ о построеніи храмовъ Владиміромъ можно видѣть образчики невѣжества писцовъ. Въ прологѣ: «идеже церковь Бориса и Глѣба—трудъ послѣдующаго времени».

²⁾ Максимъ Ѳеодоровичъ Берлинскій родился 1764 года, а скончался, на 84 году жизни своей, 6-го января 1848 г. Моя поминка о немъ, читанная мною въ Московскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ, напечатана во *Временникѣ* 1860 г. У меня хранится автографъ его *Описанія Кіева*, подаренный мнѣ имъ на память.

многое принимать за достоверное, чего нѣтъ у Нестора, то нельзя же лишать этого права и тѣхъ прежнихъ ученыхъ Кіевлянъ: Сильвестра Коссова, Аѳанасія Кальнофойскаго, Ѳеодосія Софоновича и другихъ, которые въ первой половинѣ 17-го вѣка видѣли еще развалины древняго Кіева, наследовали преданія прежнихъ поколѣній Кіевского народа, и по одному этому уже составляютъ для насъ *авторитетъ*; а въ критикѣ и логикѣ были едвали не сильнѣе Кіевописателей нынѣшняго столѣтія....

Въ заключеніе письма моего о Кіевскомъ Синописцѣ, приведу слѣдующій о немъ случай изъ книги Захревскаго. На страницѣ 121 сказано: «кажется, подобными источниками руководствовался и Ѳеодосій Софоновичъ, послѣ моего Инокентій Гизель, въ своемъ *Синописцѣ 1674 года*, написалъ слѣдующее:.... «Тогда священники и діаконы, облекшеся въ священныя одежды, стояху при брезѣ на доскахъ, на рѣцѣ Почайнѣ устроенныхъ, идѣже при брезѣ *нынѣ* церковь святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба» (Синопе. 49)!

Но историческая критика не дозволяетъ говорить на обумъ и приводить свидѣтельства изъ книги, которыхъ нѣтъ въ ней. Въ *Синописцѣ 1674 года* (также какъ и въ *старомъ литописцѣ* южнорусскомъ) нѣтъ указанія на церковь Бориса и Глѣба; тамъ на страницѣ 65 сказано: «тогда священники и діаконы облекшеся въ священныя одежды, стояху при брезѣ на лавкахъ, на рѣцѣ Почайнѣ устроенныхъ и—только. Прибавка: «идѣже при брезѣ *нынѣ* церковь....» сдѣлана въ послѣдующихъ изданіяхъ Синописца, по позднѣйшимъ прологамъ, и составляетъ мнѣніе, принятое Кіевлянами извнѣ, уже въ исходѣ 17-го столѣтія. .

8 апрѣля 1868 г.

Михайлова-юра.

О ХРАМЪ БОГОМАТЕРИ ВЛАХЕРНСКОЙ ВЪ КІЕВѢ 1).

Письмо въ Кіедъ 2) на новый 1866 годъ.

Что новаго замышляется у васъ въ Кіевѣ на 1866 годъ? Этотъ новый годъ особенно замѣчательнъ: завершаетъ собою *тысячелѣтіе Русскаго христіанства*. Въ 866 году Кіевскіе князья Оскольдъ и Диръ ходили на Царьгородъ за добычею; и воротились въ Кіевъ съ безцѣннымъ сокровищемъ въры Христовой. Съ этого похода на Царьгородъ и начинается историческая извѣстность Руси: «начася прозвати *Русьма земля*» говорить преподобный Несторъ.

Тысячелѣтіе Русскаго государства, начавшееся 862 года княженіемъ Рюрика на Русскомъ сѣверѣ, уже ознаменовано достойнымъ памятникомъ въ Новгородѣ. Нынѣ пришла пора ознаменовать тысячелѣтіе Русскаго христіанства — въ Кіевѣ, гдѣ началось наше православіе и откуда оно распространилось во всѣ концы древней, Владиміровой Руси. Чѣмъ-же ознаменовать? На то указываетъ само событіе. Когда Кіевская рать въ двухъ стахъ кораблей (челновъ) обступила Царьгородъ, царь Михаилъ съ патріархомъ Фотіемъ цѣлую ночь молились въ набережной церкви Богоматери Влахернской; а потомъ вынесена была съ пѣніемъ честная риза Богоматери и погружена въ волны: тогда поднялась на морѣ сильная буря и разбила большую часть кораблей. Устрашенные вожди языческой Руси увѣровали тогда въ истиннаго Бога и приняли святое крещеніе; а греческая церковь тогда воспѣла: *Возбранной воеводѣ побѣдителнай, яко избавльшиися отъ злыхъ, благодарственная воспісуетъ ти раби твои, Богородице!....*

1) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1866 г. № 2.

2) П. Г. Д—ву.

И такъ, надобно нынѣ воздвигнуть въ Кіевѣ храмъ во имя *Богоматери Влахернской*, обратившей Кіевскую Русь отъ язычества въ христіанство, — явившей свое благоволеніе къ Кіеву и при созданіи драгоцѣнной для всего Русскаго міра Печерской церкви.

Въ древнее время и была въ Кіевѣ церковь Влахернской Богоматери, заложенная на Кловѣ преподобнымъ Стефаномъ Печерскимъ. Но со времени нашествія Батыева уже нѣтъ той церкви.... Тѣмъ болѣе надобно воздвигнуть въ Кіевѣ новый храмъ во славу *и мущей державу непобѣдимую*. А чтобы почитать и тысячелѣтнюю память о нашихъ первыхъ *князьяхъ-христіанахъ*, справедливо было бы установить въ день Богоматери Влахернской (2-го іюля) *крестный ходъ на Оскольдову-могилу*, гдѣ и нынѣ, какъ въ древнее время, находится небольшая церковь св. Николая.

Вотъ мысли мои въ нынѣшній день, которыми и при-
вѣтствую васъ съ наступающимъ новымъ годомъ.

28 декабря 1865 г.

Михайлова-юра.

ОБОЗРѢНІЕ СТАРАГО КІЕВА ¹⁾.

Среди прочихъ частей нынѣшняго Кіева, на особой высокой горѣ находится часть его, называемая *Старымъ Кіевомъ* или *Старымъ городомъ*. Имя сіе показываетъ уже, что здѣсь былъ тотъ первопрестольный Кіевъ, который отъ Вѣщаго Олега названъ *матерью Русскихъ городовъ*. По возвышенности своего положенія надъ низменнымъ Подоломъ, Старый Кіевъ назывался встарину *Верхнимъ* или *Вышнимъ городомъ*.

1. Окрестности Старого Кіева.

Отъ Старокіевской горы на полдень, возвышается надъ Днѣпромъ другая, обширная гора, на которой находится теперь главная и населеннѣйшая часть Кіева, называемая *Печерскомъ*. Въ древнее и среднее время сія гора покрыта была густымъ лѣсомъ. Посредствомъ *Кловскаго провала* она раздѣлялась на два особые отдѣленія, которыя и теперь существуютъ подъ названіемъ *Печерскаго* и *Дворцоваго*. На первомъ, болѣе далекомъ отъ Старого города отдѣленіи сей горы, въ древнѣйшее время было только село *Берестовое*, весьма любимое св. Владиміромъ, который въ немъ и скончался 1015 года; объ этомъ селѣ теперь напоминаетъ намъ только *Спасъ на Берестовѣ*—небольшая каменная церковь, поставленная Петромъ Могилою на развалинѣ древней церкви, воздвигнутой св. Владиміромъ.

За селомъ Берестовымъ, во второй половинѣ 11-го вѣка, началось отшельническое пещерное жительство богоугодной братіи, собранной преподобными отцами нашими Антоніемъ и

¹⁾ Кіевлянинъ 1840 года стр. 5—58.

Феоодосіємъ, — и созданъ трудами Русскихъ праведниковъ святой монастырь *Печерскій*. Святославъ Ярославичъ въ 1073 г. началъ здѣсь построеніе великой, *небеси подобной* церкви Успенія Пресвятой Богородицы; а въ 1159 году Печерскій монастырь возведенъ на степень *лазры* Андреемъ Боголюбскимъ, по завѣщанію отца его Юрія Долгорукаго.

Къ сѣверозападу отъ Берестова, противу того мѣста гдѣ вливается въ Днѣпръ глубокая *Чертория*, — въ 882 г., на полу-горѣ, началось пустынное поселеніе — *могилою Оскольда*. На сей могилѣ перваго Русскаго князя — христіанина поставлена была церковь св. Николая, можетъ быть еще св. княгиней Ольгаю ¹⁾. Въ 11-мъ вѣкѣ существовалъ тамъ женскій *Никольскій* монастырь, въ которомъ пострижена была матъ преподобнаго Феоодосія. Теперь на Оскольдовой могилѣ владбище, съ небольшою Николаевскою церковью, построенною въ 1809 г. Воронежскимъ кунцомъ Мещераковымъ, на мѣсто обветшавшей деревянной. Что касается до *Пустынно-Николаевскаго* мужскаго монастыря, то онъ извѣстенъ становится съ началомъ 12-го вѣка. Нынѣшняя въ немъ каменная церковь построена уже въ 1713 году Кіевскимъ губернаторомъ кн. Голицынымъ, а большой Николаевскій монастырь, обращенный 1831 года въ военный соборъ, сооруженъ около 1696 года гетманомъ Мазепою.

¹⁾ Въ Лаврентьевскомъ (1377 г.) и другихъ старшихъ спискахъ Русской лѣтописи не сказано, кто и когда *поставилъ* первоначальную церковь св. Николая на Оскольдовой могилѣ; но въ Кіевскомъ Синописей сказано, что ее поставила *св. Ольга* по своему крещенію; и это весьма вѣроятно. Для княгини Ольги, какъ для новой христіанки, весьма естественно было построеніемъ церкви почтить память и могилу перваго Русскаго князя христіанина, пострадавшаго отъ ближнихъ ее Олега. Существованіе именно *женскаго* монастыря при Никольской церкви, также говоритъ въ пользу сего мнѣнія. Правда, что въ позднѣйшихъ спискахъ Русской лѣтописи построеніе сей церкви приписано *Ольгѣ*; но сіе нѣмъ придумано уже позднѣйшими лѣтописцами и произведено ими отъ *Ольгина двора*, который въ время Нестора находился на Оскольдовой могилѣ или Угорскомъ. Мнѣ кажется, что и самое названіе *Ольмина дворъ* едвали не ошибочно распространилось въ лѣтописяхъ, и что въ первоначальныхъ спискахъ Несторовой лѣтописи едвали не было написано *Ольжинъ дворъ*, подобно тому, какъ Вышгородъ, принадлежавшій Ольгѣ, называется въ лѣтописяхъ градъ *Ольжинъ* (Ольжеть); (Вольвийъ).

На другомъ отдѣленіи Печерской горы, которое обращено къ Старому городу, не ранѣе какъ въ концѣ 11-го вѣка воздвигнута отрасль Печерскаго монастыря, насаждевшая преподобнымъ игуменомъ Стефаномъ — *монастырь Клоускій* или *Стефанецъ*. На томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ сей монастырь, вскорѣ послѣ 1744 года построенъ былъ отъ лавры *Клоускій дворецъ*, гдѣ теперь первая Кіевская гимназія. Вслѣдъ за тѣмъ (около 1753 г.) устроенъ былъ нижній дворцовый садъ и въ немъ поставленъ деревянный *Государевъ дворецъ*, въ нижнемъ ярусѣ коего (оставшемся послѣ пожара, бывшаго въ 1819 году) помѣщается теперь заведеніе искусственныхъ минеральныхъ водъ.

Но монастыри Печерской горы, въ отношеніи къ Кіеву, прежде были загородные, какъ въ наше время монастырь Выдубицкій и пустынь Китаевская. Обширная лаврская слобода, на мѣстѣ которой въ началѣ прошлаго столѣтія устроена Петромъ великимъ *Печерская крѣпость*, считалась деревнею, а потомъ *мѣстечкомъ Печерскимъ*. На всемъ Дворцовомъ отдѣленіи Печерской горы, кромѣ упомянутыхъ двухъ дворцовъ, не было строенія даже до конца прошлаго столѣтія, именно до 1790 года.

Подобно сему и *Крещатикъ*, довольно красиво отстроенная теперь частица Кіева, соединяющая собою Старый городъ съ Печерскомъ, до начала нынѣшняго столѣтія былъ почти необитаемъ. Въ его глубокомъ удоли, спускающемся къ Дняпру, съ древнихъ временъ славенъ былъ только источникъ, въ которомъ крещены 12 сыновей Владиміровыхъ и который потому названъ *Хрещатикомъ*; а въ народѣ по сию пору называется *Святымъ мѣстомъ*. Можетъ быть на семъ-то Святомъ мѣстѣ поставлена была церковь во имя мученика *Турова*, о которой поворитъ Степенная Книга, какъ о первой изъ поставленныхъ св. Владиміромъ церквей. Находящійся надъ источникомъ павильонъ, въ память св. Владиміру, выстроенъ 1802 года. Сюда ежегодно въ среду премоловенія бываетъ крестный ходъ изъ Софійскаго собора, уставленный съ 1804 года митрополитомъ Серапіономъ.

На рѣчкѣ *Лыбеди*, протекающей мимо Кіева по югозападной его сторонѣ, было въ древнее время *Предславино* и другія села. Надъ этою рѣчкою только въ нынѣшнее дѣсятилѣтіе началась строиться Лыбедская часть Кіева.

И такъ знатнѣйшая теперь половина Кіева, въ юго-востоку отъ Старого города простирающаяся, не была городомъ еще и въ прошедшемъ столѣтіи, и какъ-бы ждала обновленнаго бытія Кіеву, чтобы войти въ составъ его со святою Печерскою лаврою, и занять въ немъ первое мѣсто.

Что касается до *Подолы* или *Нижняго города*, простирающагося подъ Старымъ городомъ, на его сѣверной сторонѣ; то въ среднія времена онъ составлялъ хотя и бѣдную, однако населеннѣйшую часть Кіева, и много содѣйствовалъ просвѣщенію цѣлой Руси своимъ *Богоявленскимъ братствомъ*. Подоль и въ древнее время составлялъ также весьма многолюдную и застроенную часть Кіева. Однако его городовое заселеніе не древнѣе временъ Владиміровыхъ: Въ княженіе Ольги на Подольи не сѣдяху людье, но на горѣ» пишетъ преподобный Несторъ: «бѣ бо тогда вода текущи въздолѣ (внизу) горы Кіевскія».

Достопамятная *Почайна*, именемъ которой называется теперь небольшой ручей, впадающій въ Днѣпръ за Подоломъ, верстахъ въ трехъ отъ Старого города, въ прежнее время текла по Подолу и, пройдя подъ горою Старокіевскою, большимъ *ручаемъ* вливалась въ Днѣпръ противъ Крещатицкаго источника, въ нее впадавшаго ¹⁾. На своемъ продолженіи Почайна съ лѣвой стороны отдѣлялась отъ Днѣпра длинною

¹⁾ Можетъ быть, въ древнее время *Ручай* и *Почайна* были два отдѣльные протока, сливавшіеся воедино передъ впаденіемъ оныхъ въ Днѣпръ. Какъ-бы ни было, но Почайна протекала возлѣ Рождественской церкви еще и въ 1700 году, что видно между прочимъ изъ царской грамоты, въ сенъ году данной Михайловскому монастырю. Песчаная коса, отдѣлявшая Почайну отъ передвижнаго Днѣпра, снесена уже его волнами. Старожилы помнятъ еще, что отъ нея въ прошломъ вѣкѣ оставался рядъ островковъ; послѣдній изъ нихъ, бывшій противъ Крещатика, снесенъ лѣтъ за десять. Любопытныя еще подробности о слианіи Днѣпра съ Почайною въ прошломъ столѣтіи, извлечены Берлинскимъ изъ бывшаго Магистратскаго архива. См. *его Описание Кіева*, Спб. 1820, въ 8.

песчаною косою; а съ правой стороны она принимала въ себя разные ручьи, протекавшіе съ горныхъ возвышенностей на Подолъ. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нынѣшняго Подола, даже и въ позднѣйшее время, были болота, поросшія камышемъ. Заливное передвижнымъ Днѣпромъ и покрытое лозою *Оболонье*, въ древнѣйшее время простиралось гораздо ближе къ Старому Кіеву, чѣмъ теперь; на немъ Кіевляне пасли свои стада и совершали поклоненіе *скотью богу Велосу*.

Изъ сего краткаго обозрѣнія мѣстъ, окружающихъ Старокіевскую гору, очевидно, что первоначальное и главнѣйшее существованіе Кіева было на сей горѣ. Мѣстомъ для его дальнѣйшаго распространенія служили тѣ возвышенности и удоля, которыя отъ Старокіевской горы идутъ къ горѣ Щековицѣ, и, простираясь за нею на нѣсколько верстъ, потомъ поворачиваютъ на сѣверовостокъ къ Вышгороду. Такимъ образомъ составляется полукружная гряда горъ надъ Подоломъ и Днѣпромъ: на одномъ ея концѣ возвышается Старокіевская гора съ своимъ славнымъ городомъ; на другомъ концѣ гора *Хорезица* съ нѣкогда процвѣтавшимъ на ней Вышгородомъ и укрывающимся за нею Межигорьемъ. На продолженіи сей гряды, не вдалекѣ отъ горы Кіевской, выдается гора Щековица ¹⁾, на которой въ 912 году возникла славная *могила Олегова*. Ея именемъ называлось въ древности и все многоядное жилище, на той горѣ бывшее. Теперь тамъ возвышается построенная отъ города въ 1780 году каменная *церковь встѣхъ святыхъ*, также съ городскимъ кладбищемъ, какъ и на укромной могилѣ Оскольдовой. Сіе-то Надднѣпровское трехгорье служило первоначально мѣстомъ городского заселенія Словенской отрасли, называвшейся Полями.

2. Андреевское отдѣленіе Старого Кіева и его предмѣстья.

Въ какомъ вѣкѣ началось построеніе Кіева, объ этомъ нѣтъ никакихъ историческихъ извѣстій. Преподобный Несторъ сохранилъ только слѣдующее мѣстное преданіе своего народа.

¹⁾ Древнее имя *Щековицы* уже замѣнилось: въ 17-мъ вѣкѣ (см. Кіев. Синодс.) ее называли *Шковицею*; теперь зовутъ ее *Скавикою*.

«Быша триє братья: единому имя Кій, а другому Щекъ, а третьему Хоривъ, сестра ихъ Либедь. Сѣдѣше Кій на горѣ, гдѣ же нынѣ увозъ Боричевъ, а Щекъ сѣдѣше на горѣ, гдѣ ныне зовется Щекавица, а Хоривъ на третьей горѣ, отъ негоже прозвася Хоревница. И сотвориша градъ во имя брата своего старшаго и нарекоша имя ему Кіевъ; быше около града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяща звѣрь». Сіе преданіе повтѣряють у Нестора и Поляне, во отвѣтъ Оскольду и Диру, когда сіи вонтели, плывучи мимо по Днѣпру и увидѣвши городъ на горѣ, спросили: «чій се градовъ?»

Но у Нестора записано еще другое преданіе о самомъ первомъ, завѣтномъ и священномъ началѣ Кіева—о крестѣ Андрея Первозваннаго. Святыи Апостолъ «пойде по Днѣпру горѣ, и по приключаю приде и ста подъ горами на березѣ. Заутра вставъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: видите ли горы сія? аю на сихъ горахъ возсіаетъ благодать божія, имать градъ великъ быти, и деревн многи Богъ воздвигнути имать. Вшедъ на горы сія, благослови я, постави крестъ, и помолися Богу, и слѣзе съ горы сая, идеже послѣше бысть Кіевъ.»

На этой завѣтной высотѣ красуется теперь церковь *Андрея Первозваннаго*, заложенная собственноручно императрицею Елисаветою въ 1744 году, когда она пріѣзжала на богомолье въ Кіевъ. Сія ружная церковь, построенная по плану извѣстнаго де-Рострелли, освящена 19-го августа 1767 года. Съ балкона Андреевской церкви представляется необыкновенно ясный, обширный видъ стройнаго Подола съ широкимъ юньемъ, и многоразливнаго *слободнаго* Днѣпра, и возвыщейся надъ ними полукружной гряды горъ, и многокарапаго, ненагляднаго Заднѣпровья. Начиная съ сего же средоаго мѣста, всего лучше можно обозрѣвать и Старый Кіевъ, миная объ немъ по степенямъ его переменчиваго бытія: ва въ первоначальномъ *древнѣйшемъ* его видѣ—до крѣпости Владимірова, потомъ въ *древнее* время его наибольшаго чія и славы, которыхъ онъ не утратилъ и тогда, какъ сталъ игрищемъ междоусобій княжескихъ, за тѣмъ въ чіе вѣка его упадка, съ нашествія Татарскаго до возста-

новленія въ немъ православной митрополіи и до его обновленія подъ державою Россіи.

Древнѣйшій городъ Кіевъ начинался тамъ, гдѣ Андреевская гора отдѣляется небольшимъ оврагомъ отъ монастыря Михайловскаго. Этотъ оврагъ есть заглохшій слѣдъ древняго *Боричева взвоза*, надъ которымъ, по сказанію Нестора, жилъ Полянскій князь *Кий*, и по которому была главная дорога въ Кіевъ отъ Днѣпра. Къ Днѣпру, или говоря точнѣе, ко впадающему въ Днѣпръ *Ручаю*, Боричевъ взвозъ проходилъ съ горы тамъ, гдѣ стоятъ теперь Рождественская церковь ¹⁾. Невдалекѣ отъ сего мѣста у Боричева взвоза была и пристань.

Отъ Боричева первоначальный городъ Кіевъ простирался вдоль Андреевской горы до сѣверозападнаго ея предѣла, гдѣ начинается другой старинный взвозъ на Подоль, называемый теперь *Андреевскимъ* и гдѣ въ среднія времена, а вѣроятно и въ древнія, находились городскія ворота.

На этой, особенно видной, обращенной къ Днѣпру сторонѣ первоначальнаго города, поставленъ былъ надъ горою, вѣроятно, еще при первыхъ Русскихъ князьяхъ, *каменный теремъ* съ большимъ *теремнымъ дворомъ*. На семъ—то *княжемъ дворѣ*—у *солнышка* у *краснаго*, у *ласкова* князя Владиміра—бывали такъ часто богатырскіе *почетные пиры*, которые такъ поэтически прославляются въ нашихъ народныхъ пѣсняхъ и сказкахъ, — объ которыхъ преподобный Несторъ повѣствуетъ въ своей лѣтописи: «устави (Владиміръ) на дворѣ въ гридницѣ пиръ творити, и приходити бояромъ и гридомъ, соцькимъ и десятицкимъ, и нарочитымъ мужемъ, при князи и безъ князя» и т. д. Положеніе теремнаго двора опредѣляетъ Несторъ такъ: «за святою Богородицею надъ горою дворъ теремный: бѣ бо ту теремъ камень». Изъ его же словъ ²⁾

¹⁾ Нѣкоторые Кіевоподольскіе старожилы помнятъ, что въ 1810 году, когда для построенія нынѣшней каменной церкви Рождественской разбирали прежнюю деревянную, построенную 1564 года, то въ ея основаніи найдено было надписаніе, что она поставлена была на *узвозѣ Боричевомъ*.

²⁾ «Ольга же повѣла ископати яму велику и глубокую на дворѣ теремстѣмъ въѣзъ града» и т. д.

можно видѣть, что за теремомъ была другая половина теремнаго двора, уже *внѣ града*: безъ сомнѣнія, она простиралась по склону горы и покрыта была садомъ.

«Внѣ двора теремнаго», гдѣ теперь церковь Трехсвятительская, въ древнѣйшее время возвышался *Перуновъ холмъ*. На томъ холмѣ, набожный и въ язычествѣ своемъ, Владиміръ поставилъ шесть кумировъ Словенскихъ. Но когда онъ въ 988 году возвратился въ Кіевъ изъ Корсуня, уже преображенный святымъ крещеніемъ, тогда велѣлъ онъ испровергнуть прежніе свои кумиры: одни изрубить, другіе сжечь; Перуна же велѣлъ онъ влечь съ горы къ Боричеву на Ручай. Совершивъ крещеніе своего народа, Владиміръ повѣле рубить церкви и поставляти по мѣстамъ, идеже стояху кумиры; и постави *церковь св. Василя* на холмѣ, идеже стояше кумиръ Перунъ и прочіи, идеже творяху потреби князь и людье». — Сія церковь, съ нашествія Батыева, четыре вѣка оставалась развалиною, въ которой несломаны были только нижняя часть стѣнъ, да узкое алтарное окно къ сѣверу. Первое возстановленіе Васильевской церкви относится къ незабвенному для Кіева митрополитству Петра Могили, который, устроая Боголюбское братство, приписалъ къ нему и сію церковь. Тогда на ея древнемъ остаткѣ построена была новая и опредѣлены для служенія въ ней строители и братія. Но около 1660 года она сгорѣла и опять было запустѣла. Нынѣшняя каменная церковь, также на древнемъ остаткѣ, построена уже при Варлаамѣ Яснскомъ 1695 года и освящена во имя *Трехъ—Святителей*. При ней въ прошломъ столѣтіи былъ Трехсвятительскій мужескій монастырь, приписанный къ Софійскому, какъ видно изъ вѣдомости о монастыряхъ Кіевской епархіи 1756 года ¹⁾.

¹⁾ Трехсвятительская церковь названа монастыремъ и на генеральномъ планѣ Кіева 1745 года; въ послѣднее время монастырь сей приписанъ былъ опять къ училищному Братскому монастырю; а съ 1783 года, Трехсвятительская церковь сдѣлана приходскою.

Древняя Васильевская церковь имѣла въ ширину 16' 1/2, а въ длину 25 сажень; сложена была изъ тонкихъ четверугольных кирпичей, на толстой известковой съ толченымъ кирпичемъ подмазкѣ, подобно Софійской и Десятинной церквамъ. По этому можно думать, что она первоначально была по-

Мѣсто подъ юговосточнымъ угломъ Андреевской горы, гдѣ Перуновъ кумиръ волокли по Боричеву взвозу, прозвано было въ народѣ *Чортовымъ беремищемъ*. Противоположный большой отрогъ Андреевской горы, вокругъ котораго спускается на Подолъ Андреевскій взвозъ, въ старину назывался *Вздыхальницею*.

Къ югозападу отъ терема былъ дворъ Варяга Θεодора, гдѣ онъ съ сыномъ своимъ Іоанномъ принималъ мученическій вѣнецъ за христіанство, во время Владимірова язычества (983 г.). На томъ мѣстѣ Равноапостольный князь заложилъ въ 989 году великолѣпную каменную церковь во имя пресвятой Богородицы, и по освященіи оной 996 года мая 12-го, поручилъ ее Анастасу Корсунянину, и приставилъ на служеніе въ ней священниковъ Корсунскихъ; и установилъ завѣтною грамотою давать на ея содержаніе десятину съ княжескихъ доходовъ, почему церковь сія и названа *Десятинною*. Въ ней св. Владиміръ положилъ мощи св. Ольги и главу св. Климента, папы Римскаго; здѣсь же погребенъ былъ первый нашъ митрополитъ св. Михайлъ, скончавшійся въ 992 году: а въ 1015 г. посреди Десятинной церкви поставлена была краснокаменная гробница ¹⁾ и Равноапостольнаго князя, рядомъ съ гробницею княгини его Анны, скончавшейся въ 1011 году. Въ сей же церкви, въ 1044 году, Ярославъ положилъ кости умершихъ въ язычествѣ своихъ дядей, Ярополка и Олега, совершивъ надъ ними безпримѣрный въ нашей исторіи обрядъ крещенія послѣ смерти.

строена деревянная, и потомъ уже поставлена каменная Греческими художниками, соорудившими Десятинную церковь. По сгорѣніи Васильевской церкви около 1660 года, она черезъ нѣсколько лѣтъ приписана была къ монастырю Михайловскому; а 1691 г. отдана Софійскому.

Кромѣ сей Васильевской церкви, основанной св. Владиміромъ во свое крестное имя, — въ древнемъ Кіевѣ была еще другая *церковь св. Василія*, которую на новомъ дворѣ построилъ во свое имя Рюрикъ Ростиславичъ, и которую освящалъ 1-го января 1198 г. митрополитъ Никиѳоръ II-й. Но гдѣ стоялъ новый Ростиславовъ дворъ, неизвѣстно.

¹⁾ Я называлъ гробницы св. Владиміра и Анны *краснокаменными*, для означенія того, что онѣ были не изъ настоящаго *мрамора*, а изъ краснаго *шифера*.

Для построения Десятинной церкви вызваны были Владиміромъ греческіе художники. Ея стѣны и полъ украшены были мраморомъ и великолѣпною мусією. Въ нее же были отданы Владиміромъ всѣ привезенные изъ Корсуна иконы, кресты и сосуды церковные. А два капища и 4 мѣдныхъ коня, изъ Корсуна же привезенные, поставлены были за Десятинною церковью, на площади, называвшейся *бабинымъ торжкомъ*, гдѣ они стояли и въ Несторово время. Въ основаніи своемъ Десятинная церковь имѣла видъ четвероугольника, длиною около 24, а шириною 16 сажень.

Въ 1204 году когда, неистовый Рюрикъ съ Половцами грабилъ Кіевъ, ограблена была и Десятинная церковь; а во время нашествія Батыева въ 1240 году она обращена въ развалины, и неразрушеннымъ остался только югозападный уголъ, вышиною около 5 сажень. Изъ найденныхъ подъ развалинами въ 1635 году княжескихъ гробницъ, Петръ Могила вынулъ главу св. Владиміра и положилъ ее сначала въ Спаскую церковь на Берестовѣ, и въ томъ же году перенесъ въ лавру. Къ уцѣлѣвшему углу древней церкви, придѣлавъ къ нему новыя стѣны изъ древнихъ же кирпичей, Могила отстроилъ малую Десятинную церковь, во имя Рождества Богородицы, и надстроилъ еще деревянный придѣлъ во имя Петра и Павла. Сія Могилянская церковь, неизвѣстно почему, называлась въ послѣдствіи Николаевскою.

Остатки древняго Десятиннаго храма до митрополита Евгенія; при немъ оду были разрыты развалины; а въ и Могилянская церковь разобраны мѣстѣ, надъ древними гробницами, заложена новая церковь, также воцы, съ двумя придѣлами, во имя св. ая. Эта церковь строится по плану рскаго помѣщика Анненкова. На ея многія изъ принадлежностей древней подъ ея развалинами. Тринадцать изъ, оставшихся на каменныхъ облом-

кахъ и составляющихъ древнѣйшій памятникъ письменности въ Россіи вѣдѣны по мѣстамъ надъ окнами новой церкви.

На западъ отъ Десятинной церкви, да и на полдень отъ нея, первоначальный городъ простирался уже недалеко—до близъ лежащаго оврага, которымъ оканчивалась тамъ Андреевская гора. Черезъ тотъ оврагъ, по направленію къ Софійскому собору, былъ въ древнее время *мостъ*, по которому въѣзжали въ Кіевъ черезъ каменные ворота. Ворота сіи находились въ земляномъ валу, окружавшемъ первоначальный городъ, и вѣроятно стояли противъ терема. Они сложены были изъ пировихъ кирпичей и камня, подобно золотымъ вратамъ, въ соотвѣтствіе коимъ можетъ быть они и сооружены были. Остатокъ ихъ существовалъ еще въ прошломъ столѣтіи, и разобранъ уже при комендантѣ Массе въ 1799 г. Ворота сіи въ прошедшемъ столѣтіи назывались *Кіевскими* воротами, а также и *Батыевыми*.

Кромѣ сихъ воротъ, въ древнѣйшемъ Кіевѣ было еще нѣсколько; но гдѣ именно и въ какомъ числѣ они стояли, неизвѣстно. Вѣроятно одни были со стороны Боричева, а другіе со стороны Андреевскаго взвоза ¹⁾.

Вокругъ первоначальнаго города,—который помѣщался на такъ называемомъ Андреевскомъ отдѣленіи Старокіевской горы,—безъ сомнѣнія уже съ древнѣйшихъ временъ были разныя заселенія, особливо по сѣверному и западному склону Андреевской горы. Объ нихъ напоминаютъ собою эти маленькія, полуземляныя хатки, которыми и теперь еще, какъ ласточьими гнѣздами, облѣплены кое гдѣ склоны Старокіевской горы, безъ которыхъ и теперь какъ-то неполна была бы картина Старого Кіева.

¹⁾ Въ Эймундовой Сагѣ повѣствуется, что при нападеніи Брячислава на Кіевъ (въ 1021 году), открыто было только двое городскихъ воротъ, а прочія были закрыты. Каменные, такъ называемыя Батыевы ворота, на планѣ Кіева 1745 года названы *Кіевскими*. Но въ 17-мъ вѣкѣ воротами *Кіевскими* назывались кажется тѣ, которыя (какъ видно изъ словъ Кальношійскаго,—см. ниже) стояли надъ Андреевскимъ взвозомъ; ибо въ патерикѣ Коссова (стр. 16 и 181) упоминается о развалинахъ Десятинной церкви *возлѣ нынѣшней брамы Кіевской, на юръ стоящей*. Можетъ быть сіи ворота въ древности назывались *Подольскими*. «Отвориша ему (Роману) Кіа не ворота Подольская въ Копыревѣ концѣ».

Со всею вѣроятностію можно допустить, что *Пасынчя бестда* и *Козары*, о коихъ упоминаетъ Несторъ, находились на склонѣ Старокіевской горы въ Днѣпру и составляли набережное предмѣстье первоначальнаго Кіева возлѣ Боричева взвоза. Въ концѣ ихъ, по сказанію Нестора—же, еще и въ его время стояла надъ *Ручаємъ* церковь св. *Иліи*, бывшая въ половинѣ 10-го вѣка, при Игорѣ, соборною церковью христіанской Руси. Можетъ быть сія церковь была древнѣйшая въ Кіевѣ, поставленная еще въ княженіе Оскольда ¹⁾.

Михайловская гора и ее окружающія удоля въ древнѣйшее время были покрыты лѣсомъ. Вѣроятно въ тѣхъ удоляхъ, которыя принадлежатъ къ ней съ югозападной стороны, во время Ольги было *перевъсище*, находившееся *оу ірада*, по замѣчанію Нестора.

На томъ мѣстѣ, гдѣ теперь Софійскій соборъ и его окружающія зданія, во время Владимірово и даже Ярославово 1037 года, было загородное поле, на которомъ была только могила *Дирова*—вторая могила Русскаго князя-христіанна.

Но гдѣ была христіанская-же могила св. княгини Ольги, заповѣдавшей *не творити* надъ нею *тризны*, а погребсти ее *ровно съ землею*? Объ этомъ нѣтъ показаній ни у Нестора, ни у другихъ нашихъ лѣтописателей.

Не говорится у преподобнаго Нестора и о томъ, гдѣ была церковь блаженной Ольги, имѣвшей при себѣ священника Григорія. Только въ одной, такъ называемой Іоакимовской, лѣтописи сохранилось извѣстіе, что св. Ольга построила деревянную, первую въ Кіевѣ *церковь св. Софїи*, для которой она получила иконы отъ патріарха. Какъ ни сомнительна во многомъ та лѣтопись, но ея сказаніе о древнѣйшей Софій-

¹⁾ Вопросъ о мѣстѣ древней Пляниской церкви, нѣтъ кажется, рѣшенъ удовлетворительно въ академическомъ *Изслѣдованіи* Еонна Остроумовскаго (Кіевъ, 1830 г. въ 4). Что касается до времени построенія сей церкви, то она, я думаю, могла быть построена скорѣе при князѣ Оскольдѣ, чѣмъ при Олегѣ или Игорѣ. Посланный въ Русь отъ патріарха Игнатія около 867 г. епископъ Милота, безъ сомнѣнія, заботился о томъ, чтобы въ Кіевѣ была построена церковь и вѣроятно сему епископу принадлежало основаніе Кіевской соборной церкви св. Іліи, такъ болѣе, что и въ Царьгородѣ соборная церковь была также во имя св. Іліи.

ской церкви весьма вѣроятно, — особливо при извѣстіи Дитмара, что Кіевскій архіепископъ (1018 г. 14-го августа) встрѣчалъ Болеслава храбраго *въ монастырь св. Софіи*, который, по несчастному случаю, за годъ передъ тѣмъ былъ опустошенъ пожаромъ. Объ этомъ пожарѣ и преподобный Несторъ подъ 1017 годомъ говоритъ: «и погорѣ много цервей *въ Кіевѣ*». Судя потому, что Болеславъ, которому осажденные Кіевляне отворили ворота, былъ встрѣченъ въ прежнемъ Софійскомъ монастырѣ, можно предполагать, что оный монастырь и древнѣйшая въ самомъ городѣ церковь св. Софіи находились недалеко отъ воротъ Кіевскихъ, на западной сторонѣ города, гдѣ еще до крещенія Владимірова были дворы христіанъ.

3. Михайловское отдѣленіе Старога Кіева.

Михайловская гора составляетъ юговосточное отдѣленіе горы Старокіевской, и возвышается надъ Днѣпромъ рядомъ съ Андреевскою горою, отъ которой отдѣляется только Борицевымъ взвозомъ. На сей горѣ, противъ холма Перунова, еще въ первое время крещенія Руси св. Владиміромъ, нашъ первый митрополитъ св. Михаилъ, въ знаменіе побѣды христіанства надъ язычествомъ, основалъ *монастырь* во имя *Архистратига Михаила*. Съ той поры на Михайловской горѣ находились преимущественно построенія монастырскія. Отсюда же вѣроятно получилъ свое начало и *гербъ Кіевскій*, представляющій Архистратига Михаила, стоящаго на горѣ, съ открытою головою, съ мечемъ въ одной рукѣ, со щитомъ въ другой. Изображеніе Архистратига, сдѣланное изъ золоченой мѣди, стоитъ и нынѣ на Михайловской церкви.

Вмѣсто первоначальной деревянной церкви Михайловскаго монастыря, князь Святополкъ Изяславичъ въ 1108 году соорудилъ каменную церковь, съ 15 позлащенными верхами, почему и монастырь сей названъ *золотоверхимъ*.

Греческая княжна Варвара, бывшая супругой Святополка, привезла изъ Греціи въ даръ Кіеву мощи св. великомученицы Варвары. Сіе святое сокровище нынѣ хранится въ серебрякованной ракѣ на серебряномъ подножіи подъ новымъ золочен-

нимъ балдахиномъ, въ особомъ сѣверномъ придѣлѣ Михайловскаго храма, и привлекаетъ въ него тысячи набожныхъ моельщиковъ. Каждый вторникъ читается тамъ акаѳистъ св. великомученицѣ Варварѣ, сочиненный Кіевскимъ митрополитомъ Іоасафомъ Кроковскимъ въ началѣ 18-го вѣка. Моельщики, на память поклоненія своего, приобрѣтаютъ тамъ серебряныя и золотыя крестики и кольца, также берутъ елей и святую воду. Прежній деревянный гробъ великомученицы Варвары хранится въ ризницѣ. Золотая лампада съ жемчужно-брилліантовою кистью, висящая передъ мощами, принесена въ даръ Екатериною великою. Образъ, представляющій усѣкновенную главу св. великомученицы, украшенъ девятью драгоценными перстнями, подаренными отъ разныхъ особъ. Весьма примѣчательнъ еще осыпанный брилліантами храмовой образъ Архистратига Михаила, присланный въ 1817 году въ даръ сему монастырю побѣдоноснымъ императоромъ Александромъ Благословеннымъ.

Что касается до древней Михайловской церкви, то Святополькъ-Михаилъ ее *украси дивно*, по выраженію лѣтописца. Стѣны ея, какъ и другихъ церквей древняго Кіева, покрыты были мусією. Величина ея была въ длину 15, а въ ширину $8\frac{1}{2}$ сажень. Но при нашествіи Батыевомъ сбиты были ея золотыя верхи, и оставлены однѣ стѣны до купола, изъ которыхъ только на внутренней стѣнѣ алтаря уцѣлѣла и донинѣ полоса древней мозаической картины, представлявшей тайную вечерю.

Что было съ Михайловскимъ монастыремъ до 16-го столѣтія, неизвѣстно. Но въ началѣ 16-го вѣка онъ устроенъ вновь стараніемъ игумена Макарія, который испросилъ на то въ 1523 г. королевскую грамоту у Жигимонта I-го ¹⁾. Однако

¹⁾ Въ сей любопытной грамотѣ объ исправленіи запустѣвшей тогда Михайловской церкви и возстановленіи при ней общины, между прочимъ сказано: «а то есмь учинили для того, иже де ихъ тая церковь отъ вынїти Кіевскаго опустѣла, хвалы Божіей въ ней не было». Но здѣсь подъ именемъ *вынїти Кіевскою* не должно, кажется, разумѣть разоренія или взятія Кіева Батмемъ; вѣроятнѣе, что здѣсь разумѣлось одно изъ послѣднихъ разореній Кіева Татарами, набѣгавшими въ концѣ 15-го вѣка. Изъ двухъ грамотъ (1501—1503 г.), данныхъ королемъ Александромъ воеводѣ Кіевскому князю

въ продолженіе ста лѣтъ Михайловская церковь пришла въ ветхость. Обновилъ ее Іовъ Борецкій ¹⁾ котораго, по желанію дворянства и козачества Украинскаго, особливо по просьбѣ гетмана Петра Сагайдачнаго, посвящалъ въ митрополиты бывший тогда въ Кіевѣ Константинопольскій патріархъ Теофанъ. Сіе посвященіе происходило 1620 года въ великой Печерской церкви, въ самый день Успенія. Такимъ образомъ возстановилась тогда православная митрополія въ Кіевѣ, 25 лѣтъ сиротѣвшая безъ пастыря. Но какъ въ то время Софійскій соборъ былъ занятъ Уніатами, потому Іовъ Борецкій и преемникъ его Ісаія Копинскій имѣли свою кathedру въ Михайловскомъ монастырѣ (съ 1620 по 1633 годъ), который никогда не доставался во власть уніатовъ, хотя имъ и дано было право на оный отъ воеводы Кіевского. Увеличеніе Михайловской церкви двумя боковыми придѣлами, относится къ вѣку Петра Великаго. Построеніе каменной колокольни начато въ 1716 г., а нынѣшняя каменная ограда сдѣлана 1758 г.

Іовъ Борецкій при золотоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ въ 1621 г. построилъ, во свое прежнее имя, *церковь св. Іоанна Богослова* ²⁾, и учредилъ при ней *Михайловскій женскій* или *Богословскій* монастырь, — въ которомъ престарѣлая супруга Борецкаго была первою настоятельницею, и который существовалъ здѣсь до 1712 г., а въ этомъ году переведенъ на Подоль въ сосѣдство Іорданскаго женскаго монастыря.

Путятичу, видно, что еще въ самомъ началѣ 16-го вѣка зачиналось игуменство въ Михайловскомъ монастырѣ (ибо туда назначенъ былъ отъ воеводы Путятича старецъ *Іоанъ Смоляникъ*, на мѣсто коего король опредѣлялъ *Гришка Григорьевича Поповича* въ 1501 г., а вскорѣ потомъ игумена Іону); однако оно кажется не упрочилось тогда, и не послужило къ возстановленію монастыря — до игумена Макарія.

¹⁾ Сильвестръ Коссовъ (епископъ Мстиславскій, а потомъ митрополитъ Кіевскій послѣ Петра Могила) въ своемъ *Патерицѣ* (писанномъ на Польскомъ языкѣ и напечатанномъ въ Кіевѣ, 1635 въ 4) — на 180 стр. именно говоритъ, что Михайловскій храмъ «уже не мало обрушенный, значительно возстановилъ Іовъ Борецкій». О томъ свидѣтельствуетъ и Кальнофойскій, въ своей надгробной надписи Іову Борецкому, который погребенъ былъ въ Михайловской церкви, — но гдѣ именно, теперь уже неизвѣстно. (О сей надписи см. далѣе въ статьѣ *о надгробіяхъ*).

²⁾ Въмѣсто прежней деревянной, въ 1613 году поставлена нынѣшняя каменная церковь Іоанна Богослова съ трапезою.

При Золотоверхомъ монастырѣ заведена была и типографія ¹⁾ Іовомъ Борецкимъ, который по кончинѣ своей 1631 года погребенъ въ Михайловской церкви.

Преданіе увѣряетъ, что въ переднемъ придѣлѣ сей церкви погребенъ по правую сторону князь Святополкъ-Михаилъ, а по лѣвую сторону княгиня Варвара,—гдѣ и дѣйствительно видны гробничныя формы.

Послѣ Исаіи Копинскаго настоятелями Михайловскаго монастыря были игумены, съ 1737 года архимандриты; а съ 1800 года онъ опредѣленъ въ настоятельство и мѣстопробываніе викарія митрополіи Кіевской, епископа Чигиринскаго.

Но еще за полвѣка до того, какъ поставлена была золотоверхая церковь Святополкомъ Изяславичемъ, отецъ его Изяславъ Ярославичъ создалъ во свое крестное имя великолѣпный монастырь *Дмитріевскій*, заложенный въ 1055 году, послѣ побѣды надъ Тюрками. Въ 1086 году, убитый подъ Звенигородомъ князь Ярополкъ Изяславичъ былъ погребенъ въ церкви св. апостола Петра, которую самъ онъ началъ строить въ монастырѣ Дмитріевскомъ. О семъ монастырѣ Несторъ повѣстствуетъ слѣдующее: «Изяславъ же постави монастырь св. Дмитрія и выведе Варлаама на игуменство къ св. Дмитрію (*изъ монастыря Печерскаго*), хотя створити выше сего монастыря, надѣяся на богатство. Мнози бо монастыри отъ царь и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть тади (*такіе*), кади суть поставлени слезами, пощеньемъ, молитвою, бдѣньемъ. Антоній бо не имѣ злата ни серебра, но стяжа слезами и пощеньемъ». Сіи слова преподобнаго Нестора были пророческія: монастырь Антоніевъ и нынѣ сіяетъ нетлѣннымъ, дивнымъ величіемъ, при всѣхъ переворотахъ, испытанныхъ имъ въ продолженіи 8-ми вѣковъ; а монастыря Дмитровскаго давно уже нѣтъ, и самое мѣсто его покрылось сомнѣньемъ.

Къ юговостоку отъ Михайловской церкви, внутри монастырской ограды лежитъ въ землѣ разрушенное каменное осно-

¹⁾ Въ сей митрополичьей типографіи напечатанъ былъ 1620 г. Димонарь или Цвѣтникъ Софронія патріарха Іерусалимскаго. Типографомъ былъ Спиридонъ Соболевъ.

ваніе большой древней монастырской церкви. Отъ сего мѣста нѣкогда спускался по Михайловской горѣ взвозъ на Подоль мимо Крещатика, называвшійся въ 17-мъ вѣкѣ *Крещатицкимъ*. Изъ городскихъ записей 1654 года извѣстно, что сей взвозъ назывался еще *Дмитровскимъ*, а лежащій при его началѣ нагорный оврагъ *Дмитровскою лукомъ* или *лукомытѣю* ¹⁾. Все сіе приводитъ къ мысли, что упомянутая развалина на Михайловской горѣ есть остатокъ монастыря Дмитріевскаго. Однако есть другое извѣстіе, у Сильвестра Коссова: въ Патерикѣ своемъ на страницѣ 180 говоритъ онъ, что въ его время (1635 г.) отъ Дмитріевскаго монастыря оставался только *плацъ* не далеко отъ монастыря Печерскаго. Сіе извѣстіе любопытно, какъ мнѣніе, бывшее въ 17-мъ вѣкѣ; впрочемъ оно могло быть не древнимъ преданіемъ, и только ученымъ мнѣніемъ тогдашнихъ Печерскихъ иноковъ; и тотъ *плацъ*, о которомъ говорить Коссовъ, могъ быть остаткомъ не монастыря Дмитріевскаго, а только *Петропавловской Берестовской* церкви, при коей находился священникомъ благочестивый Іларіонъ до 1051 года.

4. Софійское отдѣленіе Старога Кіева.

Дальнѣйшее распространеніе Старога Кіева произошло при Ярославѣ благовластномъ, особливо послѣ 1036 г., когда онъ разбилъ Печенѣговъ, напавшихъ на Кіевъ, и сею побѣдою положилъ конецъ ихъ набѣгамъ на Русь.

Въ память сей славной побѣды, на мѣстѣ пораженія Печенѣговъ, Ярославъ заложилъ въ 1037 г. величественную каменную *церковь св. Софій*. Въ томъ же году «заложи Яро-

¹⁾ Извѣстіе объ этомъ отыскано въ бывшемъ Магистратскомъ архивѣ Берлинскомъ, которому принадлежитъ и мнѣніе о существованіи Дмитріевскаго монастыря на Михайловской горѣ. Но митрополитъ Евгеній (въ *Опис. Кіев. Лагерь*) слѣдовалъ показанію Сильвестра Коссова. Между Кіевскими старожилыми ведется мнѣніе, что Дмитріевскій монастырь находился неподалеку отъ древняго Кловскаго, именно на крутомъ бугрѣ Печерской горы, гдѣ теперь стоитъ Нѣмецкая кирка. Не тамъ ли полагалъ и Коссовъ? У него и *плацъ* Дмитріевскаго монастыря и *Кловъ* одинаково означены: *nie daleko monastera Pieckarskiego*.

славъ *градъ великій*, у него же вуть *золотыя врата*». Такимъ образомъ къ первоначальному городу прибавилось цѣлое Софійское отдѣленіе, составлявшее съ тѣхъ поръ знатѣйшую часть Кіева. Съ той поры здѣсь уже былъ и главный княжій *дворъ*, называвшійся въ 12-мъ вѣкѣ *дворомъ Ярославимъ* и находившійся гдѣ нибудь возлѣ Софійской церкви.

Церковь св. Софін, премудрости Божіей, посвящена у насъ Рождеству Богородицы, и храмовой праздникъ ея совершается 8-го сентября ¹⁾. Она построена была по подобію великолѣпнаго Софійскаго храма въ Царѣгородѣ, воздвигнутаго въ 6-мъ вѣкѣ царемъ Юстиніаномъ; но только въ меньшемъ противъ нея размѣрѣ: ибо Ярославовская церковь имѣла въ длину 17, въ ширину 25^{1/2} сажень, въ вышину до карниза подъ куполомъ 10 сажень съ аршиномъ, а въ поперечникѣ купола 10 аршинъ; Юстіановская же имѣла въ длину слишкомъ 40, въ ширину 36, въ вышину до аркъ 23 сажени, а въ поперечникѣ купола 38 аршинъ. Богатою рукою благовластный Ярославъ украсилъ храмъ Софійскій золотомъ и серебромъ, мусією и мраморомъ, и установилъ при немъ митрополю, т. е. кафедру и дворъ митрополичьи и помѣстилъ тамъ избраннаго въ 1051 г. въ митрополиты благочестиваго Берестовскаго священника Іларіона *Русина*.

При нашествіи Батыевомъ Софійская церковь, по своей огромности, менѣе Десятинной и другихъ Кіевскихъ церквей потерпѣла разрушенія: древнія стѣны ея уцѣлѣли почти до самаго купола.

Знаменитому митрополиту Кипріану принадлежитъ первое обновленіе Софійскаго храма. Но онъ послѣ того, бывъ не разъ разграбляемъ Татарами, и съ 1596 года завладѣвъ уніатами, пришелъ было въ крайній упадокъ. Но когда митро-

¹⁾ Рисунокъ примѣчательной храмовой иконы Софійскаго собора съ подробнымъ ея описаніемъ и сличеніемъ съ храмовыми иконами другихъ Софійскихъ церквей, помѣщенъ въ *Описаніи Кіево-Софійскаго собора и Кіевской Герархіи*. Кіевъ, 1825 г., въ 4. Сія книга, богатая свѣдѣніями и разными приложеніями, составлена учеными трудами митрополита Евгенія, который при Софійскомъ соборѣ основалъ бібліотеку рукописей, назначивъ и особаго бібліотекаря съ жалованьемъ.

политомъ Кіевскимъ сталъ благодѣтельный Петръ Могила, тогда онъ, по силѣ данныхъ ему отъ короля Владислава IV-го привилегій, отобралъ отъ уніатовъ Софійскую церковь для православной митрополии Кіевской (въ 1633 г.) и приложилъ великое попеченіе о возстановленіи оной. Къ древнимъ стѣнамъ ея онъ придѣлалъ новыя пристройки и надстроилъ новый куполъ. Соревнуя Петру Могилѣ, и послѣдующіе митрополиты заботились о внутреннемъ убранствѣ Софійскаго храма, и привели его постепенно въ нынѣшній видъ. Теперь въ Софійскомъ соборѣ находится 17 придѣловъ; вершина его состоитъ изъ 11 большихъ и 4 малыхъ куполовъ; вышина его отъ полу до верха креста 22 сажени. Нынѣшняя ограда съ триумфальною колокольнею построена около 1746 г. митрополитомъ Рафаиломъ Заборовскимъ.

Между драгоценностями Софійской церкви въ древнее время находился въ алтарѣ (по свидѣтельству Кіевского Пролога) крестъ, принесенный изъ Царягорода святою Ольгою. Теперь изъ древнихъ украшеній сего храма остались только нѣсколько половыхъ плитъ бѣлаго мрамора и краснаго лещадника, нѣсколько гранитныхъ перилъ съ вырѣзанными на нихъ орлами и другими изображеніями; но всего замѣчательнѣе мозаическія изображенія, оставшіяся по стѣнамъ въ алтарѣ и внутри церкви подъ куполомъ. Особенно прекрасенъ величественный образъ Богоматери въ алтарѣ на полусводѣ отъ горнаго мѣста. Она изображена на золотомъ полѣ въ исполнскій ростъ, стоящею на четвероугольномъ золотомъ камнѣ съ воздѣтыми руками, въ лазоревомъ хитонѣ, съ бѣлымъ утиральникомъ за червленнымъ поясомъ, съ лазоревыми поручьми, а на главѣ и раменахъ съ золотою складочною фелонью или покрываломъ. Подъ симъ изображеніемъ находятся еще два, также древней мозаической работы: на верхнемъ представлена тайная вечера, а на другомъ, нижнемъ, десять святителей. Алтарное мѣсто, на которомъ въ продолженіе 8-ми вѣковъ сохранилось изображеніе Божіей Матери невредимымъ, названо въ народѣ нерушимою стѣною. Кромѣ того въ алтарѣ открыты въ прошломъ году еще двѣ древнія мозаическія картины, заслоненныя иконостасомъ: на одной изображена Пречистая

Дѣва, прядущая веретеномъ, а на другой благовѣствующій Архангелъ Гавріилъ. Внутри церкви, также древнею мусією изображены на восточной въ алтарю дугѣ образъ спасителя на золотомъ полѣ, а поверхъ дуги Божія Матерь. Изъ древнихъ изображеній четырехъ евангелистовъ на треугольникахъ подъ куполомъ сохранился образъ св. Марка и половина образа св. евангелиста Іоанна. По дугамъ изображены были 40 мучениковъ; но изъ нихъ только на 15 уцѣлѣла древняя мусія.

Изъ чудотворныхъ иконъ, находятся въ Софійскомъ храмѣ четыре: *Любецкая* икона Божіей Матери, и *Любецкая* — же икона Спасителя, перенесенныя сюда изъ Любеча митрополитомъ Гедеономъ — Святотолкомъ княземъ Четвертинскимъ; икона *Купятицкой* Божіей Матери, перенесенная въ Кіевъ во второй половинѣ 17-го вѣка православными монахами изъ села Купятичей Пинскаго уѣзда, когда тамошнимъ монастыремъ завладѣвали сперва Бенедиктинцы, а потомъ уніаты; наконецъ икона Николая Мокраго, такъ названнаго по чудотворному спасенію утопшаго въ Днѣпрѣ младенца.

Въ Софійскомъ храмѣ погребенъ былъ своимъ сыномъ Всеволодомъ великій князь Ярославъ, скончавшійся 1054 г. февраля 19-го и положенъ здѣсь въ *мраморной ракъ*. Въ 1093 г., возлѣ отцевской гробницы, погребенъ былъ и Всеволодъ Ярославичъ, а потомъ и сыновья Всеволодовы: юный князь Ростиславъ, который, по предреченію Печерскаго чудотворца Григорія, утонулъ въ рѣкѣ Стугнѣ, во время битвы съ Половцами 1093 г., и Владиміръ Мономахъ, въ семъ же храмѣ вѣнчанный 1119 года царственнымъ вѣнцемъ и бармами, присланными ему изъ Царягорода, которыми и теперь Русскіе цари значаются въ Москвѣ на единодержавіе. Уцѣлѣвшая отъ изрушенія бѣломраморная гробница Ярославова, украшенная възными изображеніями, стоитъ въ придѣлѣ св. Владиміра, вѣланная въ сѣверную стѣну большаго алтаря.

Тѣла Кіевскихъ митрополитовъ погребаются въ усыпальницѣ или склепу, находящемся въ югозападномъ углѣ церкви; о святыхъ мощи митрополита Макарія, убитаго Татарами 1-го мая 1497 года, на пути его изъ Вильны въ Кіевъ, поминаются въ ракъ на правой сторонѣ сего же храма; а на

лѣвой сторонѣ онаго находятся, также подъ золоченою сѣнью, части мощей многихъ святыхъ, въ томъ числѣ кость отъ правой руки св. Владиміра, положенная сюда Петромъ Могилою, и лѣвая рука отъ мощей св. великомученицы Варвары.

При Софійской церкви съ 1051 года былъ кафедральный монастырь, въ которомъ въ послѣднее время бывало братіи до ста человѣкъ. Но въ 1786 г., когда съ саномъ митрополита Кіевского соединено и званіе архимандрита Печерской лавры, монастырь сей упраздненъ и оставленъ только мѣстопребываніемъ Кіевского митрополита, а Софійскій храмъ оставленъ кафедральнымъ соборомъ. Съ того времени по 1814 годъ первымъ соборнымъ протоіереемъ былъ знаменитый Кіевскій проповѣдникъ Іоаннъ Леванда, который и погребенъ въ Софійской церкви.

Наконецъ, достойно воспоминанія, что великій строитель храма сего, въ послѣдніе годы своей жизни, основалъ при немъ первое на Руси книгохранилище народное. «И бѣ Ярославъ любя церковныя уставы..... и книгамъ прилѣжа, и почитая часто въ нощи и во дни, и собра писцы, и прелагаше отъ Грекъ на словенское письмо, и спешаша книги многи, ими же поучахуса вѣрніе людіе, и положи въ св. Софїи, юже созда самъ».

Изъ другихъ монастырей, построенныхъ Ярославомъ, извѣстны два, оба невдалекѣ отъ Софійской церкви: первый изъ нихъ *монастырь св. Георгія*, заложенный Ярославомъ во свое крестное имя, на западъ отъ Софійской церкви, по направленію къ Золотымъ вратамъ. Ярославъ назначилъ сей монастырь для посвященія и *столованія* Русскихъ епископовъ, и повелѣлъ по всей Руси ежегодно праздновать день его освященія 26-го ноября (по стариннымъ Кіевскимъ мѣсяцословамъ 1045 г.) Въ Георгіевской церкви въ 1063 г. погребенъ невольный затворникъ и схимникъ, князь Судиславъ Владиміровичъ. Другой монастырь, на югъ отъ Софійскаго храма, былъ *монастырь св. Ирины*. Предполагаютъ весьма правдоподобно, что онъ былъ женскій, и поставленъ Ярославомъ въ честь своей княгини Ингигерды, которой гробница находится въ великомъ Новѣгородѣ въ знаменитой Софійской церкви, воз-

двинутой въ 1045 г., по образцу Кіевской, Ярославнымъ сыномъ Владиміромъ. Впрочемъ построеніе Ирминской церкви близъ Софійской могло быть также въ подраженіе Царюгороду; ибо и тамъ возлѣ первоначальной Софійской церкви, построенной Константиномъ великимъ, также находилась церковь св. Ирины.

Что касается до сооруженнаго Ярославомъ *града великаго* съ Золотыми вратами, то сія ограда состояла изъ большихъ земляныхъ валовъ, и еще, какъ полагаютъ многіе, изъ каменной стѣны вокругъ Кіева. Была ли дѣйствительно сія стѣна, и какъ далеко простиралась она, объ томъ ничего не видно изъ нашихъ лѣтописей, иностранные же писатели среднихъ вѣковъ говорятъ объ ней преувеличенно.

Кіевскія *Золотыя врата* сооружены и названы симъ именемъ въ подобіе Золотыхъ вратъ Царюгорода, воздвигнутыхъ царемъ Θεодосіемъ великимъ въ память его побѣды надъ Максимомъ. На своихъ Золотыхъ вратахъ Ярославъ поставилъ *церковь св. Благовѣщенія*, для того «да всегда радость граду тому святымъ Благовѣщеніемъ будетъ». Сохранилось преданіе, что на сей церкви былъ золотой куполъ: а створы въ воротахъ были обиты волочеными мѣдными листами. Въ Польскихъ хроникахъ пишется, будто Болеславъ храбрый, вѣзжая торжественно въ Кіевъ, ударилъ по золотымъ вратамъ своимъ мечемъ, который отъ того уцербился, и что сей мечъ *ущербенъ* долго сохранялся въ Краковѣ, и что короли Польскіе, при своемъ коронованіи, также идучи на битву, всегда имъ припоисывались. Но, по свидѣтельству Нестора, Болеславъ вѣзжалъ въ Кіевъ 1018 года; а на мѣстѣ Золотыхъ вратъ и Софійскаго храма еще и въ 1036 г. было «поле виѣ града». Потому, если въ самомъ дѣлѣ существовалъ Болеславскій мечъ, уцербленный объ Золотыя врата, то его уцербилъ не Болеславъ храбрый, а развѣ его правнукъ Болеславъ II-й,—вѣроятно на прощанье съ Кіевомъ, гдѣ онъ въ 1069 году такъ загостился у Изяслава Ярославина, что прогулялъ свое королевство и бѣжалъ въ Венгрію, лишенный отъ папы королевскаго званія. Въ Польскихъ хроникахъ пишется, что и сей Болеславъ ударялъ своимъ мечемъ объ Золотыя врата.

Кромѣ золотыхъ вратъ въ древней Ярославовской оградѣ были еще *Жидовскія* и *Лятскія* врата. Обо всѣхъ трехъ упоминается въ Русской лѣтописи подъ 1151 годомъ, при осадѣ Кіева Юріемъ Долгорукимъ.

Относительно *Жидовскихъ* воротъ ¹⁾, я полагаю за несомнѣнное, что это были тѣ самыя ворота, которыя въ послѣдствіи назывались *Львовскими*, и что сіе послѣднее названіе они получили уже въ концѣ 13-го вѣка, по имени Галицкаго города Львова, подобно тому, какъ находящаяся теперь вмѣсто ихъ застава названа въ концѣ прошедшаго столѣтія *Житомирскою*. Деревянныя Львовскія ворота, вмѣсто прежнихъ каменныхъ построенныя, существовали до 1795 года. Икона св. Богоматери, *всѣхъ скорбящихъ радости*, стоявшая на каменныхъ Львовскихъ воротахъ, хранится въ Срѣтенской церкви, не въ дальнемъ оттуда разстояніи находящейся ²⁾. Къ сей иконѣ Кіевляне, не только православные, но и католики, имѣютъ особенное почитаніе, и по субботамъ приходятъ къ ней на слушаніе акаѳиста.

Что касается до *Лятскихъ* воротъ, то они находились по другую, юговосточную сторону Золотыхъ, и къ нимъ пролегла дорога черезъ тѣ *дебри* или овраги, на которыхъ теперь помѣщается Крещатицкая и отъ нея идущая Софійская улица. На ихъ мѣстѣ и въ послѣдующіе вѣка, тѣмъ же именемъ назывался проѣздъ черезъ верхній Старокіевскій валъ ³⁾. Ворота Лятскія были роковыя для древняго Кіева: «ту бѣ видѣти ломъ копейный и щитомъ спеканіе». Черезъ нихъ-то сокрушительный Батый вломился въ древній Кіевъ и ниспровергъ все, чѣмъ онъ былъ застроенъ отъ Владиміра, Ярослава и ихъ потомковъ.

¹⁾ О *Жидовскихъ* воротахъ упоминается въ Кіевской лѣтописи и подъ 1146 г. Въ записи 1589 г. упоминаются *Жидовскіи кладовищи* (кладбища), находившіяся за пробитымъ валомъ, который отъ Львовскихъ воротъ идетъ внутрь города.

²⁾ Нынешняя деревянная *Срѣтенская* церковь построена 1732 г. на мѣсто прежней обветшавшей, неизвѣстно когда основанной.

³⁾ Объ нихъ упоминается и въ вышеприведенной грамотѣ Жигмонта I-го Михайловскому игумену Макарію: «и землю къ тому монастырю маєть держать по давному, какъ передъ тымъ бывало: по самый валъ, и по Лядскія ворота, и по Евсикову долину, по старую дорогу, по Михайловскій узвозъ».

5. Развалины и укрѣпленія Старого Кіева.

Печальный видъ запустѣнія представлялъ собою нашъ первопрестольный Кіевъ въ продолженіе четырехъ вѣковъ, покрытый развалинами и обломками своего прежняго величія. Митрополитъ всея Руси Кириллъ II-й, посвященный въ 1250 г., и его преемники не находили уже себѣ пристанища въ Кіевѣ и утверждали свою катедру въ Суздаль и Москвѣ, гдѣ находился престолъ великокняжескій, а когда Русская митрополія раздѣлилась на Московскую и Кіевскую, тогда митрополиты Кіевскіе проживали болѣе въ Вильнѣ и Новогродѣ Литовскомъ. Народъ Русскій благоговѣлъ къ нетлѣнной святынѣ своего Кіева, и чуждался его развалинъ. Величавая древняя жизнь его въ народной памяти слилась въ одинъ богатырскій вѣкъ Владиміровъ; дѣйствительныя событія Русской древности въ народномъ воображеніи разрослись въ исполинскіе размѣры. Древній Кіевъ сталъ баснословнымъ. Укромыя пещеры его народная молва продолжила до Смоленска и Москвы, провела ихъ подъ Днѣпромъ. Народныя сказанія о Кіевѣ расходились по далекимъ странамъ, и тамъ дополнялись новыми вымыслами. Нѣкоторые западные писатели съ удивленіемъ разсуждали и писали о чрезвычайной длинѣ пещеръ, и о развалинахъ каменной стѣны древняго Кіева, простиравшейся на 8 миль. Для самыхъ Кіевлянъ не только *Лысая гора*, на которой Днѣпръ находящаяся, но даже и въ Кіевѣ сталъ пугалищемъ и считался сборнымъ хъ вѣдьмъ. Еще въ половинѣ 17-го вѣка оминиканскаго Кіевскаго монастыря, Петръ числяя урочища, коими владѣлъ тотъ монашисалъ между прочимъ: «грунтъ къ Днѣпру, подлѣ грунту Лейзора арендатора жида; янный типографскій дворъ между симъ жилищинскаго, гдѣ вѣдьмы слетались».... Этотъ на склонѣ Михайловской горы къ Днѣпру, отъ Чертова беремища къ Хрещатику. На югѣ Михайловской горы, гдѣ теперь театръ, была *Введенская нива*, которую пахалъ Кіев-

скій мѣщанинъ Черевчѣй и его потомки. Черезъ сію ниву лежала *Михайловская стежка* или дорожка, по которой ходили Кіевляне въ Печерскій и Никольскій монастыри, а начинающаяся отсюда нынѣшняя Крещатицкая улица называлась тогда *Евсѣйковою долиною*, черезъ которую шла старая набережная дорога и (обще съ *Крещатицкимъ взвозомъ* съ Михайловской горы) спускалась къ берегу рѣки Почайны, до моста, находившагося возлѣ Рождественской церкви, противъ Михайловскаго или древняго Боричева взвоза. Сія старая дорога подъ Михайловскою дорогою на Подоль, устроена вновь Кіевскимъ губернаторомъ кн. Голицынымъ около 1715 г.

Но чтобы имѣть нѣкоторое понятіе о самомъ Старомъ городѣ, въ томъ состояніи, какъ онъ былъ еще около половины 17-го вѣка, взгляните на планъ Печерской лавры, изданный Печерскимъ монахомъ Афанасіемъ Кальнофойскимъ въ 1638 году, при его книгѣ Тратургимѣ. На верхнемъ уголкѣ того плана набросанъ въ отдаленіи видъ Старого города, и вотъ какъ онъ тамъ описанъ:

47. Въ другую сторону дорожка прямо чрезъ долъ до *большихъ валовъ*: въ нихъ, какъ бы въ своей оградѣ, простирающейся до вратъ городскихъ,
48. Церковь *св. Софїи*, уже нѣсколько лѣтъ начавшая значительно поправляться.
49. Церковь *св. Архангела Михаила* и монастырь при ней.
50. Церковь *св. Θεодора Тирона*,—только стѣны стоятъ.
51. Церковь *св. Василия*, первѣе всѣхъ созданная великимъ Владиміромъ.
52. Церковь *Пресвятыя Богородицы Десятинная*.
53. Церковь *св. Симеона*, надъ самымъ Кіевомъ (Подоломъ); а прочія лежатъ большими могилами, кажется, на вѣки погребенны.
54. Отъ нихъ воротами мимо замка, на высокой горѣ воздвигнутаго, сходитъ дорога до плачевнаго Кіева (Подола), нынѣ едва ли достойнаго называться именемъ прежняго Кіева; въ томъ было церквей болѣе 300 каменныхъ, деревянныхъ 100; а въ нынѣшнемъ всѣхъ едва 13»..

Современникъ Кальнофойскаго, польскій инженеръ Бопланъ, въ своемъ Описаніи Украины (1650 г.) также говоритъ, что въ Кіевѣ тогда было только десять православныхъ церквей и четыре костела католическіе, что полуразрушенныя стѣны Васильевской церкви возвышались отъ 5 до 6 футовъ и покрыты были вырѣзанными на алебастрѣ, но отъ времени уже изгладившимися, греческими надписями. По его же словамъ Старый Кіевъ называли тогда *Епископскимъ* городомъ, а Подоль—*Мѣщанскимъ*.

При всемъ запустѣніи своемъ Старый Кіевъ служилъ однако главнымъ убѣжищемъ для Кіевлянъ въ тѣ непокойныя и бѣдственныя для нихъ времена. Въ древнихъ валахъ, коими окружены были и Андреевское, и Софійское, и Михайловское отдѣленіе Старого города, окрестные жители находили себѣ защиту отъ нападеній непріятельскихъ; и въ такихъ случаяхъ они обновляли прежніе валы, городились новыми палисадами.

Что касается до Кіевского замка, то онъ стоялъ не на Вадыхальницѣ, а на горѣ Кисилевкѣ ¹⁾, слѣдственно онъ принадлежалъ собственно къ Нижнему городу или Подолу, которымъ и управлялъ онъ. Построеніе сего замка вѣроятно принадлежитъ воинственному князю Витовту. Ханъ Эдигей, бывшій врагомъ сего князя, въ 1416 году привелъ въ запустѣніе Кіевъ,

русскую церковь; но Кіевского замка, какъ ни старались, не могли взять. Александръ Гваньини, комендантъ Кіева въ то время (т. е. въ началѣ 17-го вѣка), замекъ былъ вдвое больше Краковскаго, имѣлъ много меньшихъ башенъ деревянныхъ, обтѣпаною околотою и окопанъ валомъ. Но Гваньини не упоминаетъ о Старомъ городѣ подъ именемъ замка?...

Этотъ замокъ стоялъ на горѣ Кисилевкѣ, это видно между прочимъ изъ Петра Розвидовскаго о владѣніяхъ Кіевского Доминіана (см. въ приложеніи въ Опис. Кіев. Соф. соб.). Въ ней упоминается Іоакимовъ конвентъ, Доминиканцы поселились подъ стѣнами и основали костелъ подъ именемъ св. Николая. Въ горѣ Вадыхальницею отъ замка съ сей стороны подлѣ ея: «Грунтъ за замкомъ высокимъ Кіевскимъ, гдѣ мы кирпичили. Около того на нашемъ грунтѣ сидѣло нѣсколько

Кромѣ сего Кіевскаго замка, возлѣ Стараго города былъ еще другой, *митрополичій замокъ*, неизвѣстно когда построенный, за такъ называвшимся *пробитымъ валомъ* ¹⁾, на Кудрявцѣ. Въ 1604 году (когда Жигимонтъ III-й отдалъ бискупу Кіевскому цѣлую часть Подола за канавою къ горѣ Щекавицѣ, а бискупъ сверхъ того забралъ подъ свою власть всю Юрданскую Оболонь и подъ Старымъ городомъ урочище *Кожемаки*), — урядники бискупскіе заняли замокъ на Кудрявцѣ и всѣ угодья митрополичьи, и съ той поры замокъ тотъ назывался *Бискупскимъ*. На его мѣстѣ уже митрополитъ Іоасафъ Кроковскій устроилъ митрополичій дворецъ, существовавшій до 1784 года. Теперь тамъ пустое подворье близъ Вознесенской церкви.

Въ 15-мъ вѣкѣ былъ еще одинъ небольшой замокъ — Кіевскаго князя Симеона Омельковича; но онъ также принадлежалъ не къ Старому городу, а стоялъ противъ него на лѣвой сторонѣ Днѣпра за Чорторыею. На мѣстѣ сего замка въ 17-мъ вѣкѣ было уже пустое заглохшее городище съ довольно высокимъ валомъ, которое называли *Омельковымъ городищемъ*. За нимъ не въ дальнемъ разстояніи находились *Сторожевыя яры*. Можетъ быть на мѣстѣ сего же городища и въ древнее время былъ *Городецъ*, извѣстный въ нашихъ лѣтописяхъ. Но возвратимся къ валамъ Старо—Кіевскимъ.

Крѣпостные валы Стараго города не разъ были обновляемы и въ позднѣйшее время. Такъ, вскорѣ послѣ того, какъ Украина съ Кіевомъ, освободясь отъ Польши усиліями Хмельницкаго, присоединилась къ Россіи въ 1654 году, прежнее Старокіевское укрѣпленіе обновлено было княземъ Куракинымъ, первымъ Кіевскимъ воеводою отъ Россіи.

Въ 1679 году, когда подъ Кіевомъ собрано было многочисленное войско Московское и Запорожское, въ ожиданіи Турецкаго нашествія изъ-подъ Чигирина, — князь Черкасскій, командовавшій Московскимъ войскомъ — «на знаменіе бытія

¹⁾ Долина, а въ послѣдствіи слобода *Кудрявецъ*, лежащая между Старокіевскимъ, такъ называвшимся, *Пробитымъ валомъ* и *Глубокою долиною*, получила свое имя отъ протекавшей тамъ рѣчки Кудрявца, на которой въ 17-мъ вѣкѣ была монастырская гребля и *млынокъ* (какъ видно изъ записи 1676 г.).

своего подъ Кіевомъ обведоша великій градъ Кіевскій многими крѣпкими валами» (Кіевскій Синописисъ). Къ сдѣланнымъ тогда окопамъ принадлежитъ нижній валъ, проходившій отъ Михайловскаго монастыря до Золотыхъ вратъ, по южной отлогости Старокіевской горы. Посредствомъ вала сего пригородилось тогда къ Старому Кіеву новое *Печерское* отдѣленіе. Именемъ *Печерскихъ* названы были и каменные ворота въ семь нижнемъ валу, которыя существовали до 1833 года, и въ позднѣйшее время назывались иногда Лядскими. На мѣстѣ ихъ собирается теперь Крещатицкій базаръ, возлѣ урочища, называемаго *Козимъ болотомъ*.

Въ послѣдній разъ укрѣпленъ былъ Старый Кіевъ во время войны съ Турціею (1732—37). Тогда Минихъ, поверхъ старыхъ окоповъ и деревянныхъ укрѣпленій, насыпалъ огромный валъ, обходящій вокругъ Старого города, и соединилъ оный съ Подоломъ посредствомъ палисадовъ; а къ Печерской крѣпости отъ него провелъ ретраншементы. Сія Старокіевская крѣпость, въ отличіе отъ Печерской, называлась еще и Софійскою.

Въ высомъ бастіонѣ Миниховскаго вала были засыпаны и каменные остатки Золотыхъ вратъ Ярославовыхъ; а возлѣ нихъ (вираво) сдѣланы были тогда же обыкновенныя каменные ворота, которыя также назывались *Золотыми* и существовали до 1799 года. На древнемъ остаткѣ Золотыхъ вратъ въ 17-мъ вѣкѣ стояла икона Казанской Божіей Матери, которая 1699 года октября 20-го перенесена въ нынѣшнюю на Старомъ Кіевѣ Троицкую церковь ¹⁾, какъ видно изъ надписи, на той иконѣ находящейся. Рисунокъ съ Золотыхъ вратъ, снятый 1657 года, найденъ между бумагами послѣдняго

¹⁾ Троицкая церковь возобновлена 1732 г., иждивеніемъ гарнизоннаго полка, и до 1764 г. считалась полковою; а когда основана первоначально, неизвѣстно. Кромѣ сей и Стрѣтенской церкви, въ Софійскомъ отдѣленіи Старого Кіева есть еще церковь *Златоустинская*, деревянная, построенная 1631 г. На западной сторонѣ Михайловскаго монастыря (на древнемъ Перевсянцѣ) существовала деревянная церковь *Покровская*, упраздненная 1784 г. Что касается до Католическаго костела, находящагося вблизи того мѣста, то онъ основанъ по указу 19-го апр. 1799 г.; а новое возлѣ него каменное зданіе, еще не конченное, заложено въ 1817 г., во имя св. Александра

Польскаго короля Стаислава Августа. Сбереженный Минихомъ остатокъ Золотыхъ вратъ раскрытъ отъ земли въ 1832 году и составляетъ нынѣ «памятникъ достойный сохраненія».

Остатки древняго Ирпинскаго монастыря еще въ 17-мъ вѣкѣ засыпаны были землею въ излучинѣ верхняго Старокіевскаго вала, проходившей возлѣ ограды Софійскаго собора. Юго-восточная половина развалинъ Ирпинской церкви раскрыта въ 1833 году; остальная же ихъ часть находится еще въ неразрытомъ концѣ сего вала, подъ садомъ Воронца ¹⁾. При раскрытіи земли надъ алтарнымъ мѣстомъ, найдено много мѣдныхъ копеечекъ, битыхъ въ Псковѣ 1659 года. Изъ этого видно, что сей валъ проведенъ былъ надъ развалинами Ирпинской церкви уже послѣ Куракина, вѣроятно, при князѣ Черкасскомъ (1679 г.).

На древнемъ основаніи сосѣдняго съ Ирпинскимъ монастыремъ монастыря Георгіевскаго, построена была еще въ 17-мъ вѣкѣ деревянная церковь; а въ 1744 году, повелѣніемъ и иждивеніемъ императрицы Елисаветы, поставлена тамъ каменная ружная церковь св. Георгія. Въ ней находится красивая гробница князя Константина Александровича Ипсилантія, скончавшагося 1816 года 27-го іюня ²⁾.

¹⁾ Основаніе Ирпинской церкви имѣетъ въ длину и въ ширину 11½ сажень. Подробное изслѣдованіе о сей церкви (написанное *К. Каневскимъ*), помѣщено въ Жур. Мин. Нар. Пр. 1836 кн. 12. Раскрытіе развалинъ ея, равно какъ и Золотыхъ вратъ, произведено Лохвицкимъ.

²⁾ Сей Молдавскій господарь, отецъ извѣстныхъ Ипсилантіевъ—Александра и Дмитрія, последнее время своей жизни провелъ въ Кіевѣ, гдѣ и скончался. На гробницѣ его находится слѣдующая стихотворная надпись:

«Въ гробницѣ сей, родныхъ слезами орошенной,
Лежитъ владѣтель Ипсилантіи незабвенной,
Что знаменитаго былъ Александра сынъ,
Высокій господарь, державный Константинъ,
Честь, слава Греціи, отчизнѣ лучъ спасенья,
Отъ ига тяжкаго надежда освобожденья,
Съ кѣмъ милость и любовь, законъ и правота,
И мудрость, совершенствъ другихъ всѣхъ красота,
Молдавскою страной и Влашкой управляли,
Кому бы доблести безсмертье даровали,
Коль жизни смертнаго назначенный предѣлъ
Равнялся бы числу его великихъ дѣлъ».

За святою Ириною—говорить Несторъ—была могила *Дирова*. Она, я думаю, находилась гдѣ нибудь на горѣ, невдалекѣ отъ древнихъ Лятскихъ воротъ. Но теперь напрасно бы стали искать ея слѣдовъ—теперь, когда для благоустройства нынѣшняго Кіева, можно сказать на нашихъ глазахъ, не только исчезли внутренніе валы Старога Кіева, но во многихъ мѣстахъ уже изгладились и тѣ насыпи, надъ которыми трудились Черкасскій и Минихъ. Въ оставшемся надъ Боричевымъ отрывкѣ стариннаго вала (скрытаго въ 1834 году), можно примѣтить, подъ верхнимъ и среднимъ слоемъ земли, древнѣйшую основу, —можетъ быть остатокъ того еще вала, которымъ окопанъ былъ первоначальный Кіевъ. Въ томъ валу, который идетъ надъ краемъ Андреевской горы вдоль Днѣпра, дотлѣваютъ большіе деревянные срубы, коими Старый Кіевъ городился въ среднія времена, поверхъ древняго окопа.

Въ настоящее время быстро обновляющійся Старый Кіевъ выравнивается прямыми улицами и площадями, выстраивается новыми домами, на мѣсто ветхихъ лачужекъ и узенькихъ кривыхъ переулковъ, которыми, какъ лабиринтомъ, покрылись древнія развалины Старога Кіева въ вѣка его бѣдности.

Подъ этими очередными слоями заселеній Старога города, скоро нельзя будетъ распознать и тѣхъ немногихъ мѣстъ, на которыхъ еще въ 17-мъ вѣкѣ стояли обнаженные развалины Русской древности. При тогдашнемъ обновленіи Старога города обломки древнихъ зданій разошлись на новое жилье; а оставшая часть ихъ покрылась новыми слоями земли,—подъ садами, на нихъ выросшими, и подъ домами, на нихъ водворившимися.

Такъ остатки *Андреевскаго* или *Янича монастыря*, который въ 1086 г. построенъ былъ Всеволодомъ Ярославичемъ, и въ которомъ настоятельница известная въ нашихъ лѣтописяхъ дочь его *Янка*,—скрываются въ неизвестности подъ землею, невдалекѣ отъ Десятинной церкви.

Такъ невидно теперь уже слѣда и древней *церкви св. Симеона*, еще въ началѣ прошедшаго вѣка стоявшей развалиною надъ Подоломъ, на горѣ Вздыхальницѣ. Церковь сія съ монастыремъ воздвигнута была любознательнымъ княземъ

Святославомъ Ярославичемъ ¹⁾ и памятна погребеніемъ въ ней Святослава внука Игоря Ольговича, по убіеніи его въ 1147 году. Сей святой мученикъ былъ уже схимникомъ въ Теодоровскомъ монастырѣ, и взятъ оттуда возмущившимися Кіевлянами 19-го сентября, въ самый часъ молитвы своей въ Теодоровской церкви передъ образомъ св. Богоматери.

Каменная *церковь св. Теодора* основана была въ 1128 г. Мономаховымъ сыномъ Мстиславомъ великимъ. Его сыновья учредили при ней мужескій монастырь и назвали его, въ память своего тамъ погребеннаго (1132 г.) отца, *Вотчимъ* монастыремъ. Отъ Теодоровской церкви въ 17-мъ вѣкѣ оставались еще стѣны. Но теперь кажется надъ ея основаніемъ ²⁾ находится полудеревенскій дворъ Королёва, съ утлымъ жильемъ и небольшимъ садомъ. А тотъ древній образъ св. Богоматери, передъ которымъ молился князь Игорь Ольговичъ, хранится въ большой Печерской церкви, въ придѣлѣ св. Стефана, на жертвенникѣ.

Но гдѣ была другая, тѣмъ-же Мстиславомъ въ 1131 г. основанная церковь *св. Богородицы Пирогощей*, въ которую Новгородсѣверскій князь Игорь Святославичъ, освободясь изъ плѣна Половецкаго, *пѣхалъ по Боричеву*, чтобы поклониться въ

¹⁾ Я заключаю сіе изъ того, что въ Кіевской лѣтописи монастырь св. Симеона называется монастыремъ отца и дѣда Игорева (см. *Карамзина* И. Г. Р. Т. II, прим. 308), и полагаю, что крестное имя Святослава было Симеонъ. Мѣстоположеніе монастыря св. Симеона, по нашимъ лѣтописямъ, было *въ Копыревѣ концѣ*; слѣдственно этимъ именемъ называлось нагорное предмѣстье, находившееся у сѣверо-восточнаго угла Стараго города на Вздыхальницѣ и около нея. «Ста (Всеволодъ Ольговичъ) у города въ Копыревѣ концѣ». 1129 года въ Копыревѣ концѣ основана *церковь св. Іоанна*.

²⁾ Часть сихъ развалинъ была раскрываема въ 1838 г. Ставровскимъ, отъ комитета изысканія Кіевскихъ древностей. Образокъ, золотые перстни и другія вещи, тамъ найденныя, хранятся въ Музеѣ древностей, существующемъ при университетѣ св. Владиміра; а подробное извѣстіе о семъ помѣщено въ Жур. Мин. Нар. Пр. 1839 г. кн. 3. Впрочемъ не всѣ единогласно признають сіи развалины за остатки Теодоровскаго монастыря. Въ краткой запискѣ о Михайловскомъ монастырѣ, составленной въ 1785 г. для императрицы Екаторины великой, остаткамъ Теодоровскаго монастыря названо каменное основаніе какой-то древней церкви, находившейся на востокъ, или точнѣе сказать на сѣверовостокъ — отъ Михайловской церкви, которое и дѣйствительно существуетъ тамъ, въ архіерейскомъ саду.

ней св. иконѣ Пирогощей?.... Та икона была привезена изъ Царягорода на одномъ кораблѣ съ достопамятнымъ образомъ Владимирской Божіей Матери, который Андреемъ Боголюбскимъ перевезенъ былъ изъ Вышгорода во Владиміръ на Клязьмѣ, а нынѣ составляетъ драгоценную святыню Московскаго Успенскаго собора.

Одною изъ позднѣйшихъ церквей древняго Кіева была церковь *Воздвиженія Честнаго Креста*, построенная въ 1212 г. незабвеннымъ героемъ древней Руси, *Удачнымъ княземъ Мстиславомъ Мстиславичемъ*, который въ 1228 г. скончался, принявъ схиму, и погребенъ въ сей церкви. На мѣстѣ оной еще въ 16-мъ вѣкѣ стояла каменная Воздвиженская церковь. Но теперь не осталось и ея слѣдовъ.

Такъ на Старомъ Кіевѣ неизвѣстны мѣста многихъ церквей, многихъ дворовъ княжескихъ и боярскихъ, о которыхъ говорятъ наши древнія лѣтописи, и положеніе которыхъ можно опредѣлять только гадательно. А между тѣмъ на Старомъ городѣ нѣтъ мѣста, кажется, гдѣ бы на извѣстной глубинѣ не было слѣдовъ и обломковъ долговѣчнаго на немъ жилья.

Проходя по Старому Кіеву и вспоминая минувшее, невольно говоришь себѣ: здѣсь была колыбель Русской жизни, гдѣ развилась и процвѣла она съ такою богатырскою силою и гдѣ просіяла она свѣтомъ христіанства.... Теперь—здѣсь великое кладбище древней Русской жизни, въ концахъ коего Софійскій и Михайловскій храмы возвышаются надъ всѣмъ новымъ, какъ два величественные памятника, тою-же древнею жизнію воздвигнутые, во свидѣтельство о себѣ позднѣйшему потомству!....

6. Университетъ св. Владиміра.

Проходя отъ Софійскаго собора черезъ Золотыя врата, выходишь на поле, простирающееся до рѣчки Лыбеди. Отъ Золотыхъ вратъ ведетъ новая дорога къ величественному зданію, которое готовится для Университета св. Владиміра.

Торжественное открытіе университета происходило 1834 года, 15-го іюля — въ день, посвященный памяти равноапостольнаго *Просвѣтителя* Россіи.

Заложеніе зданія совершено 1837 года 31-го іюля. Въ его основаніе, освященное Кіевскимъ митрополитомъ Филаретомъ, положена платиновая медаль, на которой изображены: съ одной стороны—портретъ Августѣйшаго основателя сего храма наукъ; а съ другой—Крестъ въ сіяніи, съ надписью кругомъ: «*во свѣтъ Твоемъ узримъ сонѣтъ*».

Университетское зданіе возвышается еще одинокое, посреди широкаго поля, и причисляется къ Старому Кіеву; но скоро вокругъ него возникнетъ новая часть города, которую по справедливости можно назвать *Новымъ Кіевомъ*.

1839 г.

Къ сему обзорѣнію прилагается *чертежъ* Стараго Кіева въ *древнемъ* его видѣ, съ тѣми только подробностями, для которыхъ имѣемъ достовѣрныя или вѣроятныя основанія; остальные подробности, напр. княжескіе и боярскіе дворы, упоминаемые въ лѣтописяхъ, могутъ быть означены предположительно, по личному усмотрѣнію каждаго.

О МѢСТѢ КІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ СВ. АНДРЕЯ ¹⁾.

Какъ только задумаешь говорить о Кіевѣ въ отношеніи церковномъ, невольно обращаешься мыслію къ древнему преданію о св. апостолѣ Андрѣ: «вшедь на горы сія, благослови я, постави крестъ, и, помолився Богу, и слѣзъ съ горы сея, идѣже послѣ-же бысть Кіевъ».

На какомъ же именно мѣстѣ Старокіевской горы поставленъ былъ крестъ св. Андреемъ? Объ этомъ, кажется мнѣ, не было уже преданія у Кіевлянъ одиннадцатаго вѣка; а еслибъ оно было, преподобный Несторъ не преминулъ бы упомянуть о немъ, по своей особенной любви къ обозначенію мѣстностей. А ему представлялся удобный для того случай въ лѣтописи подъ 1086 годомъ, гдѣ онъ писалъ: «въ лѣто 6594, Всеволодъ заложи *церковь святаю Андрея*, при Иванѣ преподобномъ митрополитѣ: сотвори у церкви тоя монастырь, въ немъ же пострижеса дщи его дѣвою, именемъ Янька»... Тутъ Несторъ непременно упомянулъ бы о мѣстѣ поставленія

св. апостоломъ, если бы оно было извѣстно тогда по ію, и если бы на томъ мѣстѣ поставлена была кня-
Зсегодомъ церковь во имя св. Андрея.

И такъ, изъ Несторова сказанія видно только то, что апостолъ Андрей молился и водрузилъ крестъ на той надвѣрской горѣ, гдѣ впослѣдствіи возникъ первоначальный Кіевъ.

Бытіе помянутаго Яньчина монастыря видно по лѣтописи самого нашествія Батыева; но нигдѣ неупомянуто о гавъ, чтобы можно было усмотрѣть его мѣстоположеніе,

¹⁾ Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1866, № 11, стр. 350.

а въ позднѣйшіе вѣка и совсѣмъ о томъ не упоминается. При такой неизвѣстности о мѣстѣ этого монастыря, оно на чертежѣ древняго Кіева назначается гадательно, согласно съ тѣмъ соображеніемъ Ириней Фальковскаго, что этотъ монастырь былъ въ «недалнемъ разстояніи отъ Десятинной церкви» (см. *Кіевскій Мѣсяцословъ* на лѣто 1799). Того же мѣстѣнія былъ и Берлинскій ¹⁾. Такъ принимаетъ и г. Захревскій ²⁾.

Новѣйшій описатель нынѣшней церкви св. Андрея Первозваннаго (см. *Кіевскій народный Календарь* на 1866 годъ) справедливо замѣчаетъ, что «въ настоящее время даже трудно указать мѣсто, гдѣ была Андреевская обитель». Не смотря на то, онъ говоритъ, что эта древняя обитель была основана Всеволодомъ «на томъ мѣстѣ, гдѣ св. апостолъ поставилъ крестъ», и что церковь Крестовоздвиженскую князь Мстиславъ Романовичъ (т. е. не Романовичъ, а Мстиславичъ) поставилъ — «нѣсколько ниже»!

Кіевляне, жившіе послѣ нашествія Татарскаго, дорожа древнимъ преданіемъ о св. апостолѣ Андреѣ, желали опредѣлить себѣ то мѣсто, на которомъ поставленъ былъ имъ крестъ, какъ зачатное начало первопрестольнаго города Кіева; и они признали его на томъ сѣверовосточномъ концѣ Старокіевской горы, на которомъ около ста лѣтъ уже красуется Елисаветинская церковь св. Андрея Первозваннаго: это мнѣніе стародавнихъ Кіевлянъ обратилось для насъ въ вѣковое преданіе, и его охотно признаешь, взойдя на ту прекрасную высоту надднѣпровскую.

Положеніе этого мѣста опредѣлялось въ первой половинѣ 17-го вѣка двумя древними церквами, еще бывшими здѣсь въ ту пору, а именно: *Симеоновскою* и *Крестовоздвиженскою*.

Указаніе на Симеоновскую церковь сохранилось въ житіи св. Владиміра, помѣщенномъ въ *Пчелѣ*, извѣстной по списку сдѣланному въ Крупичъ-полѣ 1679 года ³⁾. Тамъ о св. Андреѣ Первозванномъ сказано: «пришедши на горы Кіевскія, благо-

¹⁾ См. его *Описаніе Кіева*. 1820 г.

²⁾ См. его *Лѣтопись и Описаніе города Кіева*. 1858 г.

³⁾ См. въ книгѣ Бодянскаго: *о времени происхожденія Славянскихъ писемъ*, 1855 г., примѣчаніе 109.

словивъ ихъ, и крестъ святой на нихъ, *идъ теперь церковь св. Симеона стоитъ*, поставилъ». Изъ Тератургимы Аванасія Кальнофойскаго, изданной въ Кіевѣ 1638 года, видно, что въ то время, въ числѣ шести Старокіевскихъ церквей, стояла еще церковь св. Симеона «*надъ самимъ Кіевомъ*» (т. е. Подоломъ). «Отъ нихъ (т. е. отъ Старокіевскихъ церквей)—говорить Кальнофойскій—*воротами*, мимо замка, на высокой горѣ воздвигнутаго, сходитъ дорога до плачевнаго *Кіева (Подола)*, нынѣ едва ли достойнаго называться именемъ прежняго Кіева». Тутъ разумѣется *Андреевскій* взвозъ, идущій на Подолье мимо горы Кисилевки, на которой стоялъ Кіевскій замокъ.

Имѣя въ виду эти современныя указанія Пчелы и Тератургимы на церковь св. Симеона, я полагаю несомнѣнно, что она стояла на томъ самомъ концѣ Старога Кіева, на которомъ нынѣ возвышается церковь Андреевская. Это подтверждается и упоминаніями древней Кіевской лѣтописи о церкви и монастырѣ св. Симеона. Такъ подъ 1147 годомъ, гдѣ описано убіеніе князя Игоря Ольговича, сказано, что 19-го сентября тѣло его отвезено было «*на Подолье, на торговище*» и тамъ положено въ церкви св. Михаила (въ божницѣ Новгородской); а на разсвѣтъ другаго дня митрополитъ послалъ туда Феодоровскаго игумена Онанью—«*и отпѣ надъ нимъ обычныя пѣсни, везе на конецъ града въ монастырь святому Семеону, бѣ бо монастырь отца его и дѣда его Святослава,—тамо положиша*».

Этотъ *конецъ* града и горы Старокіевской назывался въ позднѣйшіе вѣка *Вздыхальною* или *Вздыхальницею*, а въ древнія времена *Копыревымъ концемъ*: онъ составлялъ тогда предмѣстье или предгорье древняго города Кіева, называемаго нерѣдко въ лѣтописаньи и просто, *горою*, по отношенію къ *Подолію*. Это видно изъ нѣсколькихъ мѣстъ Кіевской лѣтописи. Напримѣръ, подъ 1140 годомъ; «*пойде Всеволодъ Ольговичъ изъ Вышегорода къ Києву, и пришедъ ста у города въ Копыревъ конци* и нача зажигати двory, иже суть *предъ городомъ въ Копыревъ конци*».

Подъ 1150 годомъ: «въ то же время Святославъ Ольговичъ перенесе мощи брата своего Игоря, *отъ святого Семеона изъ Копырева конца, въ Черниговъ*».

Подъ 1162 годомъ: «и вземъ и (*Изяслава*) Мстиславъ ле жива, посла въ монастырь къ святому Семеону, еже есть въ *Копыреви конци*».

А что Кіевскій замокъ былъ именно на той горѣ, которая съ половины 17-го вѣка зовется *Киселевкою* (по имени воеводы Кіевского *Адама Киселя*), это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ описи Кіевского замка, составленной въ 16-мъ вѣкѣ, ясно сказано о *замковой горѣ*, что у нея «отъ полуночное стороны, за брамою Воеводскою, прилегла гора на име *Щековица*...; а съ другое стороны, отъ полудня, за Драбскою брамою, только черезъ ровъ—прилегла гора на име *Клинецъ*, ровна съ замковою; а другая тамъ-же подалей выпча, на име *Вздыхальная*, але тая остра, можетъ быти унижена копанемъ».

И такъ г. Закревскій напрасно сомнѣвался въ положеніи Кіевского замка на горѣ Киселевкѣ и полагалъ его на горѣ *Вздыхальницѣ* (§ 8), называя его — «выстроеннымъ Поляками». (Кіевскій замокъ и строился и возобновлялся всегда Русскими, а не Поляками). Напрасно и церковь св. Симеона, стоявшая на горѣ *Вздыхальницѣ*, надъ самимъ *Подоломъ*, помѣщена у г. Закревскаго на самомъ Подолѣ, подъ горою *Щековицею*! А объ Андреевскомъ взвозѣ у него сказано сперва, что онъ «одинъ изъ *древнѣйшихъ* (§ 8); а потомъ, что онъ прорытъ въ *позднѣйшее* время» (§§ 21 и 66). Я держусь перваго мнѣнія и думаю, что при началѣ этого крутаго взвоза стояла древняя церковь св. Симеона, на мѣстѣ нынѣшней Андреевской.

Посмотримъ теперь на другое опредѣленіе того мѣста, гдѣ поставленъ былъ крестъ св. апостоломъ Андреемъ. Въ старомъ *лѣтописцѣ* южнорусскомъ 17-го вѣка, сказано такъ: «вшедиши на гору, *подлѣ которой теперь брама Кіевская стоитъ отъ полудня и церковь Воздвиженія креста святого, благословилъ и крестъ поставилъ*» ¹⁾.

¹⁾ Въ *Густинской хроникѣ* сказано такъ: «и пришедъ, идѣже нынѣ горы Кіевскія, ихъ же благослови и крестъ на нихъ водрузи, *недалече нынѣшней брѣжи отъ полудня*», (стр. 251). У С. Коссова «поставилъ крестъ — на горѣ, *позади которой теперь брама мѣская стоитъ отъ полудня*» (стр. 11). Въ Патерикѣ Сильвестра Коссова, на стр. 16, о Десятинной церкви сказано: «была та цѣковь возлѣ *брамы нынѣшней Кіевской*, на горѣ стоявшей».

Гора, возлѣ которой стоятъ ворота Кіевскія отъ полудня.. Ясное дѣло, что это гора Вздыхальница, возлѣ которой стояли прежде ворота, называвшіяся въ 17-мъ вѣкѣ *Кіевскими*, и церковь Воздвиженія.

Тутъ надо припомнить, что древнѣйшій валъ первоначальнаго города Кіева проходилъ нѣсколько выше нынѣшняго мѣста Андреевской церкви, такъ, что это мѣсто и стоявшая здѣсь церковь св. Симеона была за валомъ, внѣ города.

Кіевская брама, черезъ которую ѣздили по Андреевскому взвозу на Подоль, была именно *отъ полудня*. А что эти городскія ворота назывались въ томъ вѣкѣ *Кіевскими*, это видно и изъ *Росписи Кіеву* 1682 года ¹⁾, гдѣ сказано такъ: *Кіевскій выводъ* и проѣзжіе ворота, что ѣздить въ нижней Кіевъ городъ. Къ *Кіевскимъ воротамъ* желѣзная рѣшотка большая невставлена, для того, что выводъ не въ отдѣлкѣ.

Первый отъ этихъ воротъ земляной выводъ вала къ сторонѣ Днѣпра назывался *Воздвиженскимъ*—по имени церкви, бывшей тамъ еще и въ началѣ 17-го вѣка, но вскорѣ потомъ разобранной. Въ Тетраургимѣ 1638 г. объ ней уже не упоминается въ числѣ Старокіевскихъ церквей.

Крестовоздвиженская церковь поставлена была не Мстиславомъ Романовичемъ, какъ было сказано у Берлинскаго и у Евгенія и повторено у Закревскаго (§ 8, 9, 77), но *Мстиславомъ Мстиславичемъ*, и не въ 1212 году, когда онъ лѣто и противъ Чуди, а вѣроятно въ 1215 году, о пріѣзжалъ въ Кіевъ. Въ этой церкви онъ 3 года ²⁾. Объ ней несправедливо писали у древности она была *деревянная*, а уже впо-ена каменная. «Похованъ въ церкви Воздви-тнаго, которую самъ змуровалъ въ Кіевѣ»—

изъ 1858 г. кн. 2.

Синописи сказано о Мстиславѣ Мстиславичѣ: «пре-е. е. въ Торческѣ) и погребоша его въ Кіевѣ, въ церкви одня, юже созда. Року отъ Рождества Христова 1212». зданія церкви, а Мстиславовой кончины, поставленный 3, по ошибкѣ Польскаго историка, которымъ руковод-Кіевского Синописа.

сказано въ старомъ лѣтописцѣ южнорусскомъ о Мстиславѣ Мстиславичѣ,—и это правдоподобнѣе. А стояла она на юго-востокъ отъ нынѣшней Андреевской церкви. На это указываетъ вышепомянутый Воздвиженскій выводъ землянаго вала; а также и остатки каменнаго зданія съ гробницею, высѣченною изъ бѣлаго камня, которыя открыты были (помнится мнѣ въ 1839 году), при планировкѣ улицы, идущей отъ Андреевской церкви къ Михайловскому монастырю.

Въ половинѣ 17-го вѣка не было уже на Старомъ Кіевѣ ни Симеоновской, ни Крестовоздвиженской церкви. Тогда на завѣтной высотѣ построена была *деревянная церковь Андрея Первозваннаго*. Объ этой церкви совсѣмъ позабыто въ Кіевѣ и не вспомнано, кажется, еще ни въ одномъ описаніи Кіева и церкви Андреевской. Извѣстіе объ ней сохранилось въ «*путешествіи въ святую землю* Московскаго священника Іоанна Лукьянова» 1701—1702 годовъ. При описаніи «преславнаго града Кіева», путешественникъ говоритъ: а «гдѣ святыи апостолъ Андрей крестъ поставилъ, тотъ холмъ въ городской стѣнѣ зѣло красовитъ; на томъ мѣстѣ стоитъ церковь деревянная ветха, во имя святаго апостола Андрея Первозваннаго» (стр. 13).

Если та церковь была или казалась *ветхою* въ началѣ 1701 года, то она стояла на томъ мѣстѣ, конечно, около полувѣка. Такъ первая на Руси церковь во имя св. Бориса и Глѣба, поставлена была въ Вышгородѣ Ярославомъ I-мъ, около 1020 года; а въ 1071 году Изяславъ Ярославичъ, будучи въ Вышгородѣ, видѣ ту церковь ветху сущу и построилъ новую.

Объ той Андреевской церкви не упоминается и въ Росписи Кіеву 1682 года; но тамъ же неупомянуто и объ *Георгіевской* деревянной церкви, построенной въ 1674 году, на развалинахъ древней. Строителемъ этой церкви былъ тогдашній воевода Кіевскій, князь *Юрій Петровичъ Трубецкой*. Примѣчая, что онъ построилъ ее въ память своего патрона, можно примѣнить этотъ древнерусскій христіанскій обычай и къ *построенію Андреевской* деревянной церкви, и принять

предположительно, что она построена была въ 1656 году ¹⁾, тогдашнимъ воеводою Кіевскимъ, *Андреемъ Васильевичемъ Бутурлинымъ*, въ память своего святаго патрона.

Неизвѣстна намъ дальнѣйшая судьба этой церкви—сгорѣла ли она или же была разобрана при новой насыпкѣ Старокіевскихъ валовъ и того высокаго бастиона, на которомъ въ 1744 году императрица Елисавета собственноручно заложила нынѣшнюю церковь св. Андрея Первозваннаго.

Въ дополненіе къ сказанному выше о церкви св. Симеона, можно упомянуть, что она поставлена была (на мѣстѣ древней, основанной) Святославомъ Ярославичемъ конечно тогда, какъ онъ княжилъ въ Кіевѣ, т. е. въ 1073—1076 годахъ.

Кромѣ ея въ Копыревѣ-концѣ была еще церковь, св. *Іоанна*, о которой извѣстно изъ лѣтописи Кіевской, подъ 1121 годомъ: «того же лѣта заложи церкви святаго *Івана* въ Копыревѣ-конци». Кто заложилъ? Разумѣется, *Владиміръ Мономахъ*, о которомъ говорится въ лѣтописи подъ тѣмъ годомъ; да и не могло статься, чтобы онъ, воздвигавшій каменные церкви въ Переясловѣ, въ Смоленскѣ, въ Суздальѣ, не поставилъ ни одной церкви въ Кіевѣ, будучи здѣсь на княженіи! Что же касается до мѣста, гдѣ находилась Іоанновская церковь, то его можно положить также на горѣ Вздыхальницѣ, по указанію той же лѣтописи на *огородъ* этой церкви, бывшій со стороны удоля, называемаго Кожемяками. Подъ 1151 годомъ, лѣтописатель Кіевскій, обозначая подробно размѣщеніе вокругъ города полковъ, собранныхъ на отпоръ нашествію князя Юрія, говоритъ: «повелѣша Володимеру (Мстиславичу) пойти съ Берендѣи, и съ вежами и съ стады ихъ пойти ко Олговѣ (т. е. къ *Олеговой—могилѣ*); и стаща межи дебрьми отъ Олговы оли и въ огородъ святаго Іоанна; а сѣмо оли и до Щѣковицѣ». Отсюда ясно для меня, что Берендѣи стояли тогда по обѣимъ сторонамъ замковой горы или Киселевки: на западной сторонѣ — начиная отъ Олеговой могилы на Щековицѣ, по удолю Кожемяцкому, до огорода Іоанновскаго

¹⁾ Того же 1656 года, 21-го декабря скончался въ Кіевѣ знаменитый въ здѣшней исторіи Василій Васильевичъ Бутурлинъ, и повезенъ былъ изъ Кіева братомъ его Андреемъ.

въ Копыревѣ-концѣ; а на восточной сторонѣ—отъ Копырева-конца, по Подолью, до Щековицы.

И такъ, по моему соображенію, въ древнемъ городѣ Кіевѣ, при выѣздѣ изъ него на Подолье воротами *сѣверными* или *Кіевскими*, вправѣ отъ нихъ, стояла святославовская церковь *св. Симеона*; а влѣвѣ (на томъ пространствѣ, гдѣ нынѣ узорочный садъ А. Н. Муравьева смежается съ дворомъ покойнаго М. А. Грабовскаго), могла быть Мономаховская церковь *св. Иоанна*, съ прилежащимъ къ ней огородомъ.

10 апрѣля, 1866 г.

Михайлова-юра.

О ВРЕМЕНИ ОСНОВАНИЯ КІЕВОСОФІЙСКАГО СОБОРА ¹⁾.

Въ историческихъ писаніяхъ о Кіевѣ давно ведется разногласіе о времени построенія Софійскаго храма Ярославомъ I-мъ. Одни полагаютъ, что онъ заложенъ былъ 1037 года; другіе относятъ этотъ годъ къ совершенію и освященію храма; а заложеніе полагаютъ двадцатью годами ранѣе, именно въ 1017. Последнее мнѣніе несогласно съ лѣтописью Нестора, но оно поддержано двумя именитыми людьми, занимавшимися специально — *описаніемъ Кіевскаго собора* (см. *Описаніе*, изданное 1825 года митрополитомъ *Евгеніемъ*, и другое, изданное 1854 г. кафедральнымъ протоіереемъ Иваномъ Михайловичемъ *Скворцовымъ*); а потому необходимо разсмотрѣть это мнѣніе, дабы окончательно рѣшить вопросъ — о началѣ Софійскаго собора, составляющаго драгоцѣннѣйшій памятникъ Кіевской древности.

Первымъ основаніемъ того мнѣнія служитъ *разнорѣчіе* свидѣтельствъ о времени заложенія и освященія храма. Евгенийъ, въ первой главѣ своего Описанія, приводитъ эти свидѣтельства, начиная съ Несторовой лѣтописи, и потомъ говоритъ: «Изъ сихъ разнорѣчій, чему вѣрить, неизвѣстно» (с. 13). Но въ настоящемъ случаѣ нельзя считать свидѣтельствъ по ихъ числу, поставляя наравнѣ съ древнею лѣтописью Нестора — произведенія позднѣйшихъ вѣковъ и рѣшая вопросъ, такъ сказать, по большинству голосовъ. Если Несторъ, жившій въ Кіевѣ въ томъ же 11-мъ вѣкѣ, въ которомъ сооруженъ Кіево-софійскій соборъ, говоритъ опредѣлительно, что Ярославъ *заложилъ* его въ 1037 году, и если нѣтъ инаго свидѣтельства

¹⁾ Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1867, № 1, стр. 11.

изо всего древняго, до-татарскаго времени, то и надо признать Несторово показаніе и на немъ основаться. Когда же наравнѣ съ нимъ поставлены показанія и Воскресенской, и Никоновой и другихъ лѣтописей позднѣйшаго состава, тогда пришлось предпочесть ихъ показаніе о zaloженіи Софійскаго собора въ 1017 году и освященіи въ 1037, относя къ этому двадцатилѣтію и другія Ярославовы построенія въ Кіевѣ. «Конечно—продолжаетъ Евгений—столь многихъ и важныхъ зданій не могъ Ярославъ окончить въ одинъ 1037 годъ, и если съ 1017 до 1037 года онъ производилъ ихъ, то 20 лѣтъ не слишкомъ долго для исполненія сихъ предпріятій, при другихъ его занятіяхъ» (стр. 13). Но при такомъ взглядѣ—увеличеніе древняго Кіева относится къ *первой* половинѣ Ярославова княженія здѣсь; между тѣмъ, какъ изъ Несторова сказанія видно ясно, что оно произошло во *вторую* половину Ярославова княженія въ Кіевѣ, когда онъ былъ уже *единовластель* Русской земли.

Такое же представленіе, какъ у Евгенія, господствуетъ и въ Описаніи И. М. Сковрцева, съ тою особенностью, что здѣсь встрѣчается попытка согласить Несторово сказаніе съ мнѣніемъ писателей позднѣйшихъ. Въ параграфѣ 6 предложена такой вопросъ: «годъ 1037, показанный у пр. Нестора, есть ли годъ основанія собора, или совершенія его и освященія?» а въ заключеніе сказано: «и такъ годъ 1037, показанный у пр. лѣтописца и повторяющійся въ другихъ древнихъ сказаніяхъ, мы будемъ почитать годомъ совершенія собора, а не основанія, потому особенно, что это мнѣніе писателей нашихъ древнихъ» (стр. 5).

Но это мнѣніе нашихъ писателей, жившихъ въ позднѣйшіе вѣка, послѣ нашествія татарскаго,—мнѣніе несогласимое ни со свидѣтельствомъ нашего древняго лѣтописателя Кіевскаго, ни съ показаніемъ древняго-же лѣтописца Новгородскаго. Излагая сперва Несторово сказаніе, Сковрцевъ говоритъ: «Если принять это мнѣніе, то нельзя продолжать построеніе собора далѣе 1051 года, ибо въ этомъ году лѣтописецъ упоминаетъ уже о поставленіи митрополита Иларіона въ св. Софій» (стр. 4). Заключеніе вѣрное: начатый въ 1037 году,

Софійскій соборъ былъ оконченъ и освященъ, конечно, еще до поставленія Иларіона; только у Нестора не означенъ годъ освященія, а извѣстно изъ древняго преданія, что онъ освященъ 4-го ноября, митрополитомъ Теофемитомъ. Справедливо замѣчено у Скворцева, что сказаніе о Ярославовыхъ построеніяхъ, записанное у Нестора подъ 1037 годомъ, — «можно почитать изображеніемъ не современности, а только однородности дѣяній Ярослава». Эта разновременность выражена и въ самомъ сказаніи Несторовомъ: въ 1037 году Ярославъ заложилъ городъ великій Кіевъ, у котораго Золотыя врата, и церковь св. Софіи; *по семъ* — каменную церковь св. Благовѣщенія на Золотыхъ вратахъ; *по семъ* — св. Георгія монастырь и св. Ирины. Постепенно, въ три раза, происходило заложение упомянутыхъ церквей въ томъ «великомъ городѣ», который прибавленъ Ярославомъ къ первоначальному Кіеву. О построеніи и освященіи церкви св. Георгія, мы положительно знаемъ изъ пролога 14-го вѣка, что оно было въ первые годы митрополитства Иларіонова, слѣдовательно не ранѣе 1051 года. Заложение «великаго города Кіева» и въ немъ величественнаго храма св. Софіи, было въ 1037 году; да и не могло быть ранѣе: это ясно изъ сказанія о битвѣ съ Печенѣгами, записаннаго Несторомъ подъ 1036 годомъ.

«И бѣ Печенѣгъ безъ числа. Ярославъ выступи изъ града и сполчи дружину, постави Варяги по средѣ, а на правѣй сторонѣ Кыяне, а на лѣвѣмъ крѣпѣ Новгородци. Сташа пелъ гваломъ: Печенѣзи приступати начаша; и сступишася

*стоитъ нынѣ святая Софѣя, митрополѣя
и да поле внѣ града; и бысть сѣча зла; и
иру Ярославъ».*

нетливымъ изображеніи, казалось бы, нельзя томъ, что за предѣлами первоначальнаго сторонѣ его, еще и въ 1036 году не было Золотыми вратами, ни Софійскаго храма, *е внѣ града*. Но въ описаніи Скворцева, что для построенія Софійскаго храма, авомъ еще 1017 года, было не мало благо-, напрымѣръ въ 1019 и еще болѣе въ

1026, сказано: «все это дѣлается весьма вѣроятнымъ, если слова пр. Нестора о сраженіи съ Печенѣгами 1036 года разумѣть такъ, что это сраженіе произошло не на мѣстѣ, гдѣ соборъ (тогда, быть можетъ, уже почти совершенный), а тамъ гдѣ митрополю Русская, т. е. жилище митрополита, тогда здѣсь несуществовавшее» (с. 5). Но такъ нельзя разумѣть словъ Нестора; ибо у него *Русскою митрополіею* называется не жилище митрополита, а самая церковь св. Софіи, ставшая, по назначенію Ярослава, каедральною церковью митрополита всея Руси. «Соступились на мѣстѣ,—идеже нынѣ стоитъ святая Софья, митрополю Русьская»—и далѣе подъ 1037 годомъ: «заложи же (Ярославъ) и церковь святыхъ Софья, премудрость Божию, митрополію». Тоже находимъ и въ Киевской лѣтописи подъ 1180 годомъ: «погорѣша дворове на горѣ и великая митрополю св. Софья».

Съ конца 16-го вѣка, когда Софійскій соборъ взятъ былъ подъ унію, каедральною церковью православной Киевской Руси была Пречистенская церковь на Подолѣ,—и патріархъ Теофанъ говоритъ въ своей грамотѣ 1620 года, что онъ посѣтилъ всѣ церкви въ Киевѣ «почавши отъ церкви соборной Успенія Пресвятыя Богородицы, митрополіи Киевской»; а жилище новопоставленнаго тогда митрополита Іова Борецкаго и его преемника Исаіи Копинскаго было въ Михайловскомъ Золотоверхомъ монастырѣ.

И такъ, принимая за основаніе свидѣтельство Несторовой лѣтописи, мы признаемъ за положительную историческую истину, что 1037 годъ былъ годомъ *заложенія*, а не совершенія и освященія Киевософійскаго храма Ярославова. Это подтверждается и свидѣтельствомъ древней Новгородской лѣтописи, составленной въ первой половинѣ 13-го вѣка; въ ней подъ 1037 годомъ написано: «заложи Ярославъ городъ Кыевъ и церковь святыхъ Софія».

Но въ тойже Новгородской лѣтописи означено и другое заложеніе Софійской церкви въ Киевѣ (именно въ Киевѣ, а не въ Новгородѣ), бывшее 1017 года: «Ярославъ иде къ Брестію, и заложена бысть святая Софія Кыевъ». Этимъ извѣстіемъ пополняется Несторова лѣтопись, въ которой подъ

1017 годомъ сказано только: «Ярославъ вниде въ Кіевъ, и погорѣша церкви». По сличеніи этихъ древнихъ свидѣтельствъ, слѣдовало бы, кажется, вывести такое заключеніе, что послѣ пожара Кіевскихъ церквей, происшедшаго вслѣдъ за первымъ приходомъ Ярослава въ Кіевъ, заложена была въ томъ же году въ Кіевѣ Софійская церковь, но не та, которая основана Ярославомъ послѣ, въ 1037 году. Новгородская лѣтопись и не вмѣняетъ Ярославу заложеніе той церкви. (Она могла быть заложена въ 1017 году митрополитомъ Іоанномъ, по уходѣ Ярослава изъ Кіева къ Берестію).

Но вотъ что сдѣлалъ позднѣйшій составитель лѣтописи (чуть-ли не Воскресенской, составленной въ 16-мъ вѣкѣ). Взявъ сказаніе двухъ древнихъ лѣтописей, Несторовой и Новгородской, онъ составилъ изъ нихъ такое смѣшеніе: къ 1017 году — отнесъ не только *заложеніе* Софійской церкви Ярославомъ, но и града великаго Кіева съ Золотыми вратами, и самую битву съ Печенѣгами; а въ 1037 году положилъ *совершенство* и Софійской церкви, и града Кіева... Это новосоставленное мнѣніе распространилось скоро, — переходя въ лѣтописи Никоновскую, Софійскую, въ новыя Новгородскія и другія, въ тоговременные прологи, въ палинодію Копыстенскаго... а наконецъ оно принялось и въ обоихъ «описаніяхъ Кіево-Софійскаго собора». Очевидно, что такая позднѣйшая и произвольная передѣлка *древнихъ* свидѣтельствъ о двухъ разновременныхъ заложеніяхъ Софійской церкви въ Кіевѣ — не соотвѣтствуетъ исторической дѣйствительности, и что, для ея восстановленія, надо признать *два* особые заложенія Софійской церкви въ Кіевѣ: одно, бывшее въ 1037 году и относящееся къ величественному Ярославову храму, донинѣ существующему; другое, бывшее въ 1017 году и относящееся къ другой Софійской церкви, заложеной вмѣсто прежней, въ томъ году сгорѣвшей. (Такъ и въ Новгородѣ, когда въ 1045 году сгорѣла прежняя, деревянная церковь св. Софіи, заложена была въ томъ же году новая, каменная церковь св. Софіи, княземъ Владиміромъ Ярославичемъ).

А что въ числѣ Кіевскихъ церквей, сгорѣвшихъ въ томъ пожарѣ 1017 года, была и *Софійская*, съ находившимся при

ней *монастыремъ*, о томъ есть *современное* свидѣтельство, въ хроникѣ Межиборскаго епископа Дитмара (+ 1018). Вотъ что говоритъ онъ въ концѣ своей хроники о вхождѣ Болеслава храбраго съ Святополкомъ въ Кіевъ, въ августѣ 1018 года: «архіепископъ этого города, съ мощами святыхъ и разными другими принадлежностями благолѣшія, почтилъ приходъ ихъ въ монастырь св. Софіи, который въ прошломъ году, по несчастному случаю, сгорѣлъ».

И такъ, до основанія Кіевософійскаго собора Ярославова, было въ Кіевѣ еще *два* церкви во имя св. Софіи: одна первоначальная, сгорѣвшая въ 1017 году; другая, заложенная того же года. О бытіи этой второй церкви не сохранилось лѣтописныхъ извѣстій, равно какъ и о бытіи премногихъ Кіевскихъ церквей: но можно съ полною вѣроятностію полагать, что она была не только заложена, но и построена въ томъ Софійскомъ монастырѣ, въ которомъ была вышеозначенная встрѣча Болеслава и Святополка. Что же касается до первоначальной Софійской церкви, то она была построена въ Кіевѣ еще при великой княгинѣ Ольгѣ. Извѣстіе объ этомъ распространилось въ прошломъ столѣтіи изъ-такъ называемой Іоакимовой лѣтописи, гдѣ сказано, что блаженная Ольга, по возвращеніи своемъ изъ Царягорода, построила въ Кіевѣ деревянную церковь св. Софіи, для которой иконы прислалъ ей патріархъ. Нашлось теперь и другое, очень давнее о томъ извѣстіе — въ святцахъ апостола, писаннаго въ 1307 году. Тамъ означены *два* освященія Софійской церкви въ Кіевѣ: одно подъ 4-ю ноября, относящееся въ Ярославову храму; другое 11-ю мая, о которомъ сказано такъ: «священіе святыя Софія въ Кіевѣ, въ лѣто 6460», т. е. 952. По этому указанію, освященіе первоначальной Софійской церкви въ Кіевѣ приходится также въ правленіе вдовствующей княгини Ольги, но еще до ея путешествія въ Царьгородъ, бывшаго въ 955, или вѣрнѣе, въ 957 году. Въ этомъ, конечно, нѣтъ еще ничего несбыточнаго; ибо въ Кіевѣ и до того времени жили христіане и строились церкви. Но могло случиться, что переписчикъ тѣхъ святцевъ, означая годъ освященія 6460, не дописалъ въ концѣ какого нибудь числа, и что въ древнѣйшемъ

подлинникъ былъ 6465 или 66 годъ. Во всякомъ случаѣ, построение и освященіе первоначальной Софійской церкви въ Кіевѣ было въ 50 годахъ 10 вѣка, при великой княгинѣ Ольгѣ; и нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ бытіи этой церкви до 1017 г. и говорить будто мнѣніе о ея существованіи «основано только на разнорѣчій списковъ Несторовой лѣтописи» ¹⁾. (У Нестора нѣтъ и помину о ней). Бытіе этой первоначальной Софійской церкви признавали и Евгенийъ, и Сквиорцевъ и, наконецъ, Филаретъ Черниговскій ²⁾. Ириней Фальковскій, писавшій краткія замѣчанія о Кіевскихъ церквахъ, въ своемъ *Кіевскомъ Мѣсяцесловѣ* 1799 г., признавалъ также построение той церкви великою княгинею Ольгою (по лѣтописи Іоакимовой), и говорилъ: «на томъ ли мѣстѣ она бытіе свое имѣла, гдѣ послѣ правнукомъ Ольгинымъ, Ярославомъ Владиміровичемъ, въ тоже именованіе выстроена нынѣшняя каменная, или на иномъ, совсѣмъ неизвѣстно» (стр. 41).

Въ Описаніи Сквиорцева сказано: «монастырь св. Софій первобытный могъ быть еще далѣе Ярославовой митрополіи въ *полѣ*. (Монастыри не строились въ самомъ городѣ)» (стр. 6).

Едва-ли можно согласиться съ этимъ предположеніемъ, и особенно—съ его основаніемъ, будто монастыри не строились въ самомъ городѣ. Противъ этого достаточно указать на построенный Ярославомъ «великій городъ Кіевъ» — съ двумя въ немъ монастырями, Георгіевскимъ и Ирининскимъ, кромѣ кафедральнаго Софійскаго.

Для меня казалось болѣе вѣроятнымъ, что первобытный Софійскій монастырь находился не въ открытомъ *полѣ* со

¹⁾ Такъ говоритъ г. Закревскій въ своей книгѣ о Кіевѣ, изданной въ 1858 году (см. § 118). При всемъ достоинствѣ этой книги, авторъ ея оспариваетъ и отрицаетъ иногда то, что не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Такъ, напримѣръ, приводитъ слова изъ книгъ Берлинскаго и Фундуклея о Борисо-Глѣбской церкви, построенной въ Вышгородѣ Ярославомъ около 1020 года, г. Закревскій дѣлаетъ такое замѣчаніе: «выдуманы обстоятельства, о которыхъ Несторъ ничего не знаетъ» (см. § 34). Закревскій не признавалъ этой первоначальной на Руси церкви во имя Бориса и Глѣба, о которой именно *Несторъ* написалъ подробное сказаніе въ житіи св. Стратотерицева.

²⁾ Историкъ Русской церкви признавалъ построение Софійской церкви блаженною Ольгою, а освященіе относилъ къ 957 году (см. *Русскіе Святые*, июль, стр. 69).

стороны Лыбеди, откуда бывали обыкновенно непріятельскія наступленія на Кіевъ, а въ самомъ городѣ, возлѣ западныхъ его воротъ, между ними и Десятинною церковью, которая, какъ видно, потерпѣла также 1017 года (она была возобновлена и вновь освящена 1039 года). Болеславъ и Святополкъ пришли въ Кіевъ, по Бѣлоградскому пути, въ ворота *западныя* (разумѣется, не Золотыя, которыхъ тогда еще не было). Встрѣча ихъ Кіевскимъ архіепископомъ, т. е. митрополитомъ Іоанномъ, въ монастырѣ Софійскомъ даетъ поводъ предполагать его первымъ со входа въ тогдашній городъ Кіевъ тѣми западными воротами. Это мнѣніе мое предложено было еще въ *Обозрѣніи Старою Кіева*, напечатанномъ въ *Кіевлянинѣ* 1840 года (см. стр. 22).

Но возвратимся къ Ярославову храму св. Софіи. Извѣстна историческая надпись о немъ, начертанная подъ его куполомъ на четырехъ среднихъ аркахъ, должно быть, въ началѣ прошлаго столѣтія. Нельзя оставить безъ замѣчанія годовъ, означенныхъ въ этой надписи.

«Изволеніемъ Божиимъ нача здатися сей Премудрости Божія храмъ въ лѣто 1037»...

Тутъ годъ основанія храма означенъ былъ вѣрно; при послѣднемъ обновленіи хотѣлось, вѣроятно, кому-то перемѣнить этотъ годъ на 1017, но по ошибкѣ поставленъ 1011 г.

«Совершися же въ лѣто 1038 и освященъ Θεопемптомъ»...

Вотъ этотъ годъ слѣдовало бы перемѣнить, ибо нѣтъ никакого вѣроятія, чтобы зданіе Софійскаго храма, начатое въ 1037 году, было совершено въ 1038. Десятинная церковь, при Владимірѣ великомъ, строилась 7 лѣтъ. (Заложена 989, совершена 996). Новгородская каменная церковь св. Софіи, заложная Владиміромъ Ярославичемъ 1045 года, строилась также 7 лѣтъ. Ярославовъ храмъ св. Софіи въ Кіевѣ также не могъ совершиться ранѣе 7 лѣтъ. Еще не нашлось древней замѣтки о годѣ его освященія; а есть 1045 годъ, относимый въ Кіевскихъ Мѣсяцословахъ къ освященію Георгіевской церкви. Но эта церковь, какъ замѣчено выше, освящена была Иларіономъ при жизни Ярослава, стало быть, между 1051 и 1054 годами. За неимѣніемъ древняго указанія на

годъ освященія Софійскаго собора, не отнести-ли къ нему этотъ 1045 годъ, издавна извѣстный въ церковной хроникѣ Кіева, но ошибочно приуроченный къ Георгіевской церкви?..

Далѣе въ надписи означенъ 1631 годъ, въ которомъ будто-бы Владиславъ IV-й сталъ королемъ и возвратилъ Софійскій соборъ сынамъ благочестивой восточной церкви. Здѣсь ошибка. Жигимонтъ III-й, въ правленіе котораго Софійскій соборъ взятъ былъ подъ унію, скончался въ апрѣлѣ 1632 г.; сынъ его Владиславъ IV-й избранъ въ короли съ ноября того года; а возвращеніе Софійскаго собора къ православнымъ послѣдовало уже въ іюлѣ 1633 года.

Затѣмъ означено вѣрно, что Софійскій храмъ началъ обновляться въ лѣто 1634, тѣченіемъ митрополита Петра Могилы.

Къ этой прежней надписи прибавилась еще новая, относящаяся къ обновленію храма въ лѣто 1851.

И такъ Софійскому собору, считая отъ основанія его, вышѣ уже 830 лѣтъ.

12 дек. 1866 г.

Кіевъ.

О ПОСТРОЕНИИ И ОСВЯЩЕНИИ КИЕВСКОЙ ЦЕРКВИ СВ. ГЕОРГІЯ ¹⁾.

Великій князь Ярославъ, соорудивъ Софійскую церковь и Золотыя ворота съ церковью Благовѣщенскою, «по семъ (заложилъ) святаго Георгія монастырь и святыхъ Ирины». Такъ написано въ лѣтописи Несторовой подъ 1037 годомъ. Въ «Обозрѣніи Стараго Кіева», напечатанномъ въ 1 книгѣ *Кіевлянина*, сказано почти все, что извѣстно было въ 1840 году о вышепомянутыхъ церквахъ, между прочимъ и то, что по стариннымъ Кіевскимъ Мѣсяцесловамъ освященіе Георгіевской церкви полагается въ 1045 году. Но въ древнихъ *прологахъ* находится объ этомъ важное извѣстіе, которымъ еще не воспользовались описатели Кіева. Вотъ оно, по драгоценному списку пролога, находящемуся въ *древлехранилицѣ* Михаила Петровича Погодина, писанному вѣроятно въ 14-мъ вѣкѣ, на пергаментѣ самаго большаго формата, крупнымъ уставомъ, украшенному въ началѣ каждаго мѣсяца разноцвѣтными изображеніями святыхъ.

— Въ тотъ же день священие церкви святаго Георгія въ Кіевѣ предъ враты святыхъ София.

Блаженный и приснопамятенъ всея Рускыя земли князь Ярославъ, нареченный в святѣмъ крещеніи Георгій, сынъ Владимѣръ крестившаго землю Рускую, братъ же святою мученику Бориса и Глѣба: се всхотѣ создати церковь в свое имя святаго Георгія, да еже всхотѣ и створи; и яко начаша здати ю, и не бѣ многа дѣлатель у нея; и се видѣвъ князь, призва тиоуна: почто не много оу церкве стражующихъ. Тиоунъ

¹⁾ Кіевлянинъ 1850 г., стр. 66—67.

же рече: понеже дѣло властелское, боятся людье трудъ подымше нанма лишени будутъ. И рече князь: да аще тако есть, то азъ сице створю. И повелѣ куны возити на телѣгахъ в коняры Златыхъ вратъ, и возвѣстиша на торгу людямъ да возмутъ кождо по ногатѣ на день. И бысть множество дѣлающихъ. И тако вскорѣ конча церковь, и свати ю Лариономъ митрополитомъ, мѣсяца ноября въ 26 день, и сотвори въ ней настанованне новоставленнымъ епископомъ, и заповѣда по всей Руси творити праздникъ святаго Георгия мѣсяца ноября 26 день.

Изъ этого сказанія открывається, что освященіе церкви совершено митрополитомъ Рускимъ *Иларіономъ*; слѣдственно не въ 1045 году, но позднѣе, по крайнѣй мѣрѣ, шестью годами; ибо достопамятный Иларіонъ поставленъ въ митрополиты 1051 года, какъ извѣстно изъ лѣтописи Несторовой. А выраженіе пролога «предъ враты святыя Софія» можетъ служить подтвержденіемъ, что древняя церковь св. Георгия стояла тамъ или почти тамъ, гдѣ поставлена Елисаветою нынѣшняя; ибо Софійскія вѣрота въ древности, конечно, стояли къ Золотымъ воротамъ, противъ западныхъ дверей церкви. Что же касается до перваго возобновленія Георгіевской церкви въ 1674 году, то объ немъ подробно мы узнали только изъ отписки Кіевского воеводы князя Трубецкаго къ царю Алексѣю Михайловичу, помѣщенной въ *Синбирскомъ Сборникѣ*, 1845 года.

О КІЕВСКОМЪ УРОЧИЩѢ КОПЫРЕВЪ-КОНЦѢ, ПО ПОВОДУ СТАТЬИ О НЕМЪ Г. ЗАКРЕВСКАГО ¹⁾.

1.

Не охотно мнѣ толковать снова о той древле-Кіевской мѣстности, о которой было уже говорено мною, года за три въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и за тридцать лѣтъ—въ моемъ Кіевлянинѣ. Но меня побуждаетъ на то недавняя, полемическая статья Закревскаго, и собственно потому, что она напечатана, въ «Трудахъ Московскаго Археологическаго Общества», и озаглавлена названіемъ моихъ ²⁾ «Писемъ о Кіевѣ» и «Объяснительныхъ параграфовъ о Кіевѣ».

Нѣкоторыя изъ тѣхъ писемъ и всѣ пять параграфовъ написаны въ 1868 году, по поводу общаго «Описанія Кіева», сочиненнаго Николаемъ Закревскимъ. Мнѣ хотѣлось послужить Кіевознанію нѣсколькими новыми для него замѣчаніями и свѣдѣніями, и прояснить нѣкоторыя историческія мѣстности и событія Кіевскія, невѣрно понятыя и неправильно представленныя Закревскимъ. И я надѣюсь, что многое изъ сказаннаго въ тѣхъ письмахъ и параграфахъ будетъ навсегда принято въ Кіевознаніе. Но изъ всѣхъ мѣстностей и событій, о которыхъ была тамъ у меня рѣчь, несогласная съ толкованіями и показаніями Закревскаго, онъ въ своей нынѣшней статьѣ проситъ читателя «обратить свое вниманіе на нашъ споръ о мѣстѣ древняго *Копырева конца*» (с. 101); а все прочее оставлено имъ безъ отвѣтнаго объясненія, подъ име-

¹⁾ Кіевскія Епарх. Вѣдомости 1871 г. № 1.

²⁾ См. томъ III, выпускъ I, въ отдѣлѣ библіографіи.

немъ—*нападковъ*, *ухищреній* и т. п.; на самомъ же дѣлѣ, большая часть возраженій моихъ была только *отраженіемъ* его опрометчивыхъ нападеній и напрасныхъ вымысловъ на меня и на другихъ Киевописателей.

Мои возраженія были не *голословныя* отрицанія и не ухищренныя словозвита, но прямыя доказательства, на положительныхъ извѣстіяхъ и свѣдѣніяхъ основанныя. А на грубыхъ противъ меня выходки, какими полна и его нынѣшняя статья, не отвѣчать же было мнѣ любезностями мадригальными. Впрочемъ, какова бы ни была у кого привычка и манера выражаться, каковъ бы ни былъ кто, по натурѣ своей, въ часы полемическаго замышленія и дѣйствія: онъ обязанъ прямодушно и честно обходиться съ опровергаемымъ мнѣніемъ, представлять его читателямъ въ подлинномъ его видѣ, не измѣняя его своими собственными прибавками, убавками и выдумками. Хорошо Закревскій говоритъ, что «отъ критики требуется прежде всего добросовѣстное служеніе наукѣ» (с. 101), что «для изслѣдователя истина дороже собственной гипотезы» (с. 105); да не то выходитъ у него на дѣлѣ.

2.

Испросивъ вниманіе читателя къ нашему спору о Копыревѣ концѣ, Закревскій говоритъ: «но прежде всего мы должны сдѣлать необходимое отступленіе и поговорить о воротахъ и выводахъ (бастіонахъ), бывшихъ, по показанію росписи Киеву въ 1682 г., на Старомъ Киевѣ; обстоятельство это весьма важно при изслѣдованіи мѣсности Старого города въ 17-мъ вѣкѣ. Впрочемъ назначеніе мѣстъ воротамъ и бастіонамъ, упоминаемымъ въ росписи, не составляетъ никакой трудности».. (с. 101). И когда онъ, начавъ отъ *Софійскихъ* воротъ Меньшаго-Верхняго города, направился къ западу отъ нихъ, къ *Наугольному* выводу, и къ слѣдующимъ за нимъ: *Петровскому*, *Предтеченскому*, *Рождественскому*; и сказалъ: «отъ сего вывода, поворота къ востоку, разстояніемъ на 14¹/₂ сажень, находились *Кіевскія ворота*, что ѣздятъ въ Нижній Киевъ городъ»: я подумалъ, наконецъ то нашелъ онъ эти трудныя

для него «Кіевскія ворота» на ихъ подлинномъ мѣстѣ! Но я подумалъ это напрасно. Закревскій, и по Росписи Кіеву, лишь дойдетъ до того мѣста, гдѣ находились дѣйствительно Кіевскія ворота, не находитъ ихъ на томъ мѣстѣ и уклоняется въ другую сторону, въ Гончары и Кожемяки. Причина тому заключается въ двухъ его гипотезахъ: 1) будто главная и древняя дорога со Старого города на Подоль спускалась на Гончары и Кожемяки; 2) будто Андреевская гора или Вздыхальница и гора Замковая или Киселевка, до 1715 года, составляли одну сплошную, нераздѣльную гору, и вся она занята была Кіевскимъ замкомъ, даже до нынѣшней Андреевской церкви, возлѣ которой очутились у него и *Драбскія* ворота замка, вмѣсто бывшихъ тутъ воротъ *Кіевскихъ*... При такомъ неправильномъ представленіи, у него, для выѣзда изъ древнѣйшаго или Меньшаго-Верхняго Кіева на Подоль, тою дорогою Кожемяцкою, приставлены были къ ней трое воротъ: *Софійскія*, *Кіевскія* и даже *Николаевскія*! (см. Опис. К. стр. 177). Онъ говорилъ такъ: «по нашимъ розысканіямъ, Кіевскія ворота (брама) стояли надъ Кожемяками, какъ на главномъ пути въ Кіевоподоль, а не на Андреевскомъ взвозѣ, какъ нѣкоторые ошибочно полагаютъ, потому что его тогда еще не было, онъ былъ *загороженъ замкомъ*». Или такъ: «должно думать, что *Кіевскія* Старогородскія ворота были *недалеко* Батыевыхъ (или *Софійскихъ*) и вели со Старого города на Подоль черезъ Гончары и Кожемяки».

Возражая на это, въ моемъ пятомъ параграфѣ я сказалъ: «Нѣтъ, такъ не должно думать! А въ доказательство тому, возьмемъ Роспись Кіеву 1682 года и съ нею пройдемъ отъ Софійскихъ воротъ до Кіевскихъ, бывшими тамъ стародавними *валами и выводами*». И послѣ указанія Росписи, что отъ Рождественскаго вывода до Кіевскихъ воротъ «41 сажень съ полусаженіемъ», я сказалъ: «вотъ гдѣ были тѣ *«Кіевскія* проѣзжія ворота, что ѣздить въ Нижній Кіевъ городъ!» Онѣ стояли къ востоку отъ Десятинной церкви, между выводами Рождественскимъ и Воздвиженскимъ. Такъ и въ Патерикѣ Сильвестра Коссова 1635 года сказано о церкви Десятинной: «была та церковь подлѣ брамы нынѣшней *Кіевской*, на горѣ

стоящей» (стр. 16). Кажется ясно, что тѣ ворота стояли надъ взвозомъ Андреевскимъ, вторымъ и ѣздили на Подолъ, называвшійся въ тѣ времена по преимуществу *городомъ Кіевомъ*.

Закревскій нынѣ также, слѣдую Росписи, дошелъ отъ Софійскихъ воротъ до Кіевскихъ. Ну, тутъ бы имъ и быть! При такомъ прямомъ опредѣлительномъ указаніи Росписи напрасны уже всѣ наши предположенія и толкованія, несходящіяся съ этимъ указаніемъ. Но Закревскій не остается на дѣйствительномъ мѣстѣ Кіевскихъ воротъ, — дѣлаетъ отступленіе отъ этого ихъ мѣста, и возвращается на свою собственную гипотезу о нихъ, говоря: «вслѣдствіе *тщательныхъ изслѣдованій* на планѣ и въ натурѣ, *должны были* находиться надъ самымъ урочищемъ Гончаровъ, а слѣдовательно и вели чрезъ это урочище на Подолъ» (стр. 102).

Должно думать... Должны были... хотя бы то и вопреки очевиднымъ указаніямъ и свидѣтельствамъ! У Закревскаго не рѣдко свое личное мнѣніе предпочитается старому *свидѣтельству* современниковъ. Ворота Кіевскія не могли и быть надъ Гончарами и Кожемяками: тамъ стоялъ «*Наугольный выводъ*, что къ бояраку и къ Кожемяцкой слободѣ»; и была изъ него туда только проходная *калитка*. Отъ того вывода до Рождественскаго Закревскій намѣрялъ у себя на планѣ 157 сажень 2 аршина и 8 вершковъ... Да отъ Рождественскаго вывода до Кіевскихъ воротъ было землянаго вала еще 41½ сажень, по направленію къ *востоку*. Согласно съ этимъ указаніемъ Росписи и въ Патерицѣ Коссова сказано о Десятинной церкви: «была та церковь *возлѣ брамы нынѣшней Кіевской*, на горѣ стоящей» (стр. 16); и еще сказано тамъ объ апостолѣ Андреѣ: «поставилъ крестъ на горѣ, *возлѣ которой теперь вама мѣская* (т. е. городская) *стоитъ отъ полудня*» (стр. 11). въ старомъ лѣтописцѣ южнорусскомъ читаемъ тоже: «вшедши в гору, подлѣ которой теперь *брама Кіевская стоитъ отъ полудня*». Въ Густынской хроникѣ: «и крестъ на нихъ возрузи недалече *нынѣшней брамы отъ полудня*» (стр. 251). Изъ всѣхъ этихъ указаній на ворота Кіевскія или Городскія видно ясно, что онѣ были *Сѣверныя* ворота первоначальнаго или Меньшаго - Верхняго города, стоявшія на горѣ противъ

Андреевскаго ввоза, которымъ и ѣздили въ эти ворота со Старого города на Подоль, оставляя влѣвъ Кіевскій замокъ, бывший на горѣ Киселевкѣ, издревле отдѣльной отъ горы Андреевской ¹⁾).

3.

«Послѣ этого отступленія займемся мы изслѣдованіемъ о Копыревѣ концѣ». О немъ говоритъ Закревскій, и начинаетъ такими словами: «съ непоколебимою вѣрою въ непреложность своей гипотезы, что древній Копыревъ конецъ былъ *на горѣ Вздыхальницѣ*, Максимовичъ»..... Но я оставляю эту рѣчь моего возражателя въ самомъ ея началѣ, видя здѣсь намѣренное ограниченіе моего мнѣнія. Онъ и далѣе все налегаетъ на мое первоначальное мнѣніе о Копыревѣ концѣ, повторяя: былъ *на горѣ Вздыхальницѣ*. Зачѣмъ-же это невѣрное представленіе и моего первоначальнаго мнѣнія, объявленнаго въ Кіевлянинѣ 1840 года? Тамъ сказано, что Копыревымъ-концемъ называлось предмѣстье, находившееся «у самаго Старого города *на Вздыхальницѣ и около нея*» (см. стр. 58). Во второй книгѣ Кіевлянина на 1841 годъ, въ Топографическихъ замѣткахъ сказано также, «въ Копыреву-концу принадлежало и *окружное подворье*» (см. стр. 113).

Согласно съ этимъ я говорилъ о Копыревѣ концѣ и въ моей недавней статьѣ: о мѣстѣ Кіевской церкви св. Андрея (1866 г.), и въ моемъ пятомъ объяснительномъ параграфѣ (1869 г.), какъ о предмѣстѣ Старого города, которое расположено было не только на вершинѣ Вздыхальницы, но и «*на склонахъ* всей Андреевской горы». Для чего же Закревскій, въ своемъ нынѣшнемъ «изслѣдованіи», всякій разъ ограничиваетъ мое мнѣніе сперва только *нагорною* частицею Копырева конца? Для того, чтобы, указывая потомъ на *окружные и подгорные* мѣста этого урочища, и прибавивъ еще отъ себя вовсе не принадлежащее сюда урочище *Кудрявецъ*, извести на меня такую небылицу и напрасливу, будто бы по

¹⁾ Объ этомъ объяснено въ моемъ письмѣ къ М. П. Погодину. «О Литовскомъ замкѣ въ Кіевѣ».

моимъ выводамъ было въ древности *четыре Копырева конца* (стр. 104). Таково у него «безпристрастное разсмотрѣніе» нашихъ мнѣній! Но любознательный читатель, изъ вышеприведенныхъ словъ моихъ, можетъ уже видѣть, что по моему мнѣнію Копыревъ конецъ былъ предмѣстьемъ той части *Староу города*, которая составляла собою *древнѣйшій Кіевъ*, впоследствии называвшійся *Меньшицмъ - Верхнимъ городомъ*, а въ позднѣйшее время *Андреевскимъ отдѣленіемъ*. Крайними предѣлами Копырева конца были: съ западной стороны *Кожемяцкое удолье*, а съ восточной—подгорный *Ручай* или *Потокъ*, (иногда называвшійся «Боричевымъ потокомъ») и древній *взвозъ Боричевъ*, отдѣлявшій Андреевскую часть Староу города отъ Михайловской.

Первымъ указаніемъ для меня, что Копыревъ конецъ составлялъ предмѣстье, примыкавшее къ древнѣйшему городу Кіеву, была нагорная древняя церковь *св. Симеона* съ монастыремъ «*ниже въ Копыревѣ концѣ*». Она и принята за *основаніе* моего мнѣнія объ этой исторической мѣстности Кіевской. Остатокъ Симеоновской церкви существовалъ еще въ первой половинѣ 17-го вѣка, и сохранились два тогдашнія Кіевскія свидѣтельства о ней: въ *Тературимѣ*, напечатанной 1638 г., и въ *Пчелѣ*, извѣстной по Крупичъ-польскому ея списку 1679 г., изъ которыхъ ясно видно, что та церковь стояла *надъ самымъ Кіевомъ-Подоломъ, на Андреевской горѣ*. «Не будь этой церкви въ 17-мъ вѣкѣ и двухъ тогдашнихъ о ней свидѣтельствъ, мы не знали бы навѣрное, гдѣ былъ Копыревъ конецъ, въ которомъ находилась она по сказанію древняго лѣтописанья; ибо въ памятникахъ позднѣйшихъ вѣковъ имя Копырева конца уже не встрѣчается, также какъ повторяемое нерѣдко въ нихъ имя Вздыхальной горы не встрѣчается въ лѣтописаньи древнемъ. *Неизвѣстное* опредѣляется *извѣстнымъ*, а не наоборотъ. Когда же изъ двухъ приведенныхъ свидѣтельствъ 17-го вѣка видно ясно, что церковь св. Симеона стояла *на Андреевской горѣ, надъ самымъ Подоломъ*, тогда я имѣю полное право утвердительно повторить свое прежнее мнѣніе о Копыревѣ концѣ». Такъ сказано въ моемъ пятомъ параграфѣ; и я привожу здѣсь эти слова, чтобы читатели могли видѣть не только

мнѣніе мое о спорной мѣстности, въ настоящемъ его видѣ, но и его историческое *основаніе*.

4.

Я различаю строго: «что отъ *мнѣнія*, и что отъ *свидѣтельства*» (выраженіе стародавнихъ Кіевлянъ)... Потому *церковь св. Симеона* и принята мною, какъ главное и незбылемое основаніе для опредѣленія мѣста Копыреву концу. Напрасны всѣ усилія Закревскаго снести эту церковь съ ея нагорной высоты, засвидѣтельствованной двумя очевидцами ея въ первой половинѣ 17-го вѣка. Къ тому-же, стараясь низвести ее на Подоль, онъ и самъ еще не знаетъ, гдѣ бы тамъ ее поставить? Въ прежнемъ своемъ Описаніи Кіева, изданномъ 1858 года, онъ помѣщалъ Симеоновскую церковь за *канавою* (смотри на планъ подъ номеромъ 41; тамъ, подъ Щеговицею, подписано у него: *Копыревъ конецъ*). Въ нынѣшнемъ Описаніи Кіева онъ *думаетъ* («мы думаемъ, но не болѣе» сказано у него на стр. 399) помѣстить церковь св. Симеона подъ Кисилевкою, въ Кожемякахъ, гдѣ нынѣ новая церковь Воздвиженская,—на мѣстѣ совершенно неудобномъ и даже невѣроятномъ для древней великокняжеской церкви съ монастыремъ.

Особенно смущало Закревскаго приведенное мною свидѣтельство *Пчелы*, прямо и опредѣлительно указывающее, что церковь св. Симеона была на *Андреевской горѣ*. Онъ всячески отрицалъ и порицалъ это современное свидѣтельство, укоряя и меня за принятіе его въ доказательство. Но я, въ концѣ пятаго параграфа, представилъ достаточную, кажется, защиту Пчелы, отверженной Закревскимъ.

Что касается до *Тературимы* Афанасія Кальнофойскаго, по словамъ котораго Симеоновская церковь стояла *надъ самымъ Кіево-Подоломъ*, то Закревскій и въ нынѣшней статьѣ продолжаетъ еще безуспѣшную осаду этого показанія и моей на него ссылки. Не даромъ—же онъ говорилъ, что «свидѣтельство Кальнофойскаго, какъ писателя мѣстнаго, видѣвшаго собственными глазами остатки храма св. Симеона,

заслуживаетъ обстоятельнаго разсмотрѣнія» (с. 394). Въ концѣ пятаго параграфа моего сказано: «не въ одной только Пчелѣ, но и въ Тератургимѣ церковь св. Симеона показана также на *Старомъ Кіевѣ*». Здѣсь выраженіе «Старый Кіевъ» поставленъ мною въ противоположность *Кіевоподолу*, въ значеніи Старокіевской горы, чтобы означить *нагорное* положеніе той церкви; но Закревскій крѣпко ухватился за это не довольно точное выраженіе (утопающій хватается и за соломинку!), и говоритъ: «теперь спрашивается, если бы церковь св. Симеона находилась въ *районѣ Старокіевскихъ валовъ*, то для чего везти тѣло Игоря на конецъ града, т. е. въ Копыревъ конецъ?» (с. 105). Для того, сказалъ бы я другому вопрошателю, что въ той нагорной части Копырева конца, примыкавшей къ Старому Кіеву, былъ тотъ «монастырь отца его и дѣда его Святослава», по словамъ Кіевской лѣтописи. Но Закревскому, придумавшему на этотъ случай «районъ Старокіевскихъ валовъ», я приведу въ отвѣтъ слова изъ известной ему статьи моей о мѣстѣ Кіевской церкви св. Андрея: «Тутъ надо припомнить, что древнѣйшій валъ первоначальнаго города Кіева проходилъ нѣсколько выше нынѣшняго мѣста Андреевской церкви, такъ что это мѣсто и стоявшая здѣсь церковь св. Симеона были за *валоми, внѣ города*».

Закревскій такъ увлекся своимъ «райономъ Старокіевскихъ валовъ», что и вслѣдъ за тѣмъ, подправляя мой переводъ изъ Тератургимы, передалъ его читателямъ невѣрно, и вмѣсто моихъ словъ: «до городскихъ воротъ» (т. е. до воротъ Кіевскихъ) поставилъ—до *городскихъ валовъ!* (стр. 106).

За тѣмъ Закревскій вотъ еще что говоритъ обо мнѣ: «первоначально онъ утверждалъ, что Копыревъ-конецъ, а въ немъ и церковь св. Симеона были на *горѣ Вздохальницѣ*; но всякій житель Кіева скажетъ, что гора эта находится не внутри Старокіевскихъ валовъ, а внѣ оныхъ. Слѣдовательно, ссылка въ этомъ случаѣ на слова Кальнофойскаго составляетъ стольже неудачное доказательство, какъ и ссылка на Крупичьпольскую Пчелу» (стр. 106).

Я ссылаюсь на свидѣтельство двухъ Кіевлянъ первой половины 17-го вѣка, когда существовали еще остатки *шести*

нагорныхъ древлекіевскихъ церквей, въ томъ числѣѢ Оеодоровской и Симеоновской,—когда у жителей Кіевскихъ было еще въ ходу и названіе горы *Вздыхальницы*. Что же касается до ссылки Закревскаго на *всякаго* изъ нынѣшнихъ жителей Кіева о позабытомъ уже ими названіи той горы, то я приведу здѣсь отрывокъ изъ «Кіева», написаннаго А. Н. Муравьевымъ, бесѣдовавшимъ нѣкогда на Щековицѣ съ престарѣлымъ ея священникомъ: «Позвольте мнѣ обезпокоить васъ еще однимъ вопросомъ, сказалъ я, гдѣ здѣсь гора Уздыхальница?»—«Вы вѣрно изъ столицы, отвѣчалъ онъ съ радушною улыбкою; всѣ пріѣзжіе обыкновенно пытливы и доискиваются такихъ мѣстъ и именъ, о которыхъ мы, природные жители, никогда не слышимъ. Что за Вздыхальница? Всякая гора покажется такою, когда взберешься на нее по крутизнамъ и не разъ вздохнешь отъ усталости, какъ на нашу Скавицу».

5.

Послѣ такихъ маловажныхъ возраженій противъ *нагорнаго* мѣстоположенія Симеоновской церкви, безвредныхъ для моего мнѣнія о Копыревѣ-концѣ, и бесполезныхъ для его убѣжденія о бытіи этого урочища на Подолѣ, Закревскій придумалъ еще вотъ что: чтобы къ 17-му вѣку не было въ Кіевѣ и остатка той древней церкви!—Для этого замышленія у него два предлога.

1) Предположивъ себѣ мнимое противорѣчіе Тераургимы съ древнею лѣтописью, онъ такъ его себѣ объясняетъ: «Въ 17-мъ вѣкѣ Кіевляне, видя множество развалинъ, позабыли уже то мѣсто, гдѣ находилась древняя церковь св. Симеона, и присвоили это названіе совсѣмъ другимъ развалинамъ» (стр. 117). Нѣтъ, старожитные преемники древлекіевскихъ, родныхъ преданій, не могли позабыть своихъ святыхъ церквей, еще оставшихся въ запустѣлыхъ остаткахъ;—они знали поименно даже и тѣ древнія церкви, которыя лежали уже въ развалинахъ. Сочинитель Тераургимы, назвавъ поименно только шесть нагорныхъ церквей, говоритъ: «а прочія лежатъ большими могилами, кажется навѣки погребенны». Къ ихъ

числу принадлежала уже и *Воздвиженская* церковь. Однако Кіевляне хорошо ее знали, если богоявленскій игуменъ, Игна-тій Оксеновичъ Старушичъ испросилъ ее въ 1640 году у короля Владислава IV-го, вмѣстѣ съ Трехсвятительскою цер-ковью, запустѣлою, но не «лежавшею въ развалинахъ». Въ 1674 году поставлена была деревянная церковь *св. Георгія*— на развалинахъ древней, Ярославской: видите, знали въ Кіевѣ и ея мѣсто, по ея развалинѣ. Иностранецъ Ляссотъ, бывшій въ маѣ 1594 года въ Кіевѣ, пишетъ въ своемъ днев-никѣ между прочимъ слѣдующее: «не вдалекѣ отъ святой Софіи находилась прежде церковь святой *Екатерины*, теперь совершенно разрушенная, такъ что отъ нея осталась только часть одной стѣны». Очевидно, что здѣсь у него рѣчь о раз-валинахъ Ярославской же церкви *св. Ирины*.

2) Закревскій говоритъ: «если бы упоминаемая церковь (т. е. Симеоновская) сохранилась до 17-го вѣка, то соста-витель Росписи Кіеву 1682 года, говоря о *всѣхъ* церквахъ Кіевскихъ, въ томъ числѣ и о деревянныхъ, не преминулъ бы упомянуть и о церкви *св. Симеона*» (стр. 107).

Неоснователенъ и этотъ предлогъ Закревскаго. Начать съ того, что въ Росписи перечислены не *всѣ* Кіевскія цер-кви того времени. Въ ней не названы даже двѣ Старокіев-скія церкви, построенныя во второй половинѣ 17-го вѣка: ни *Андреевская*, ни вышепомянутая *Георгіевская*. Такъ и при исчисленіи Кіевоподольскихъ церквей, въ Росписи пропущена древняя каменная церковь *Успенская*, бывшая въ первую треть 17-го вѣка «Русскою митрополіей».

Какъ же можно молчаніемъ этой Росписи 1682 года о *Симеоновской* церкви доказывать ея небытіе въ первой поло-винѣ 17-го вѣка? Подъ такимъ предлогомъ, пожалуй, можно говорить, что не сохранилось къ 17-му вѣку и древней *Гео-доровской* церкви, о которой въ Тератургимѣ сказано: «только стѣны стоятъ». Но во второй половинѣ 17-го вѣка, конечно, не было уже ни тѣхъ древнихъ стѣнъ, ни остатка церкви Симеоновской; а потому не могло быть и помину о нихъ въ официальной Росписи Кіеву, въ «приказной избѣ» состав-ленной.

Не стану терять времени моего на подробный разборъ той полемической путаницы, въ которой Закревскій насчитываетъ на меня четыре Копырева-конца! Я упомянулъ уже, что онъ подвинулъ моему мнѣнію цѣлое урочище *Кудрявецъ*. И послѣ этого спрашиваетъ: «Что же это такое? Опроверженіе ли это самого себя, или изобрѣтеніе еще другаго, новаго Копырева-конца?» (с. 103). Да; это изобрѣтеніе г. Закревскаго, достойное балаганной фантасмагоріи, а не трудовъ археологическихъ! Въ моемъ объясненіи пришествія Всеволода Ольговича изъ Вышгорода къ Киеву нагорнымъ путемъ, была въ виду *западная* сторона Копырева-конца, предѣломъ которой было дно Кожемяцкой дебри; слѣдовательно онъ пришелъ *сюда*, спустясь удольемъ Глубочицкимъ, и *здѣсь* (а не на Кудрявцѣ)—«нача зажигати дворы, иже суть предъ городомъ въ Копыревѣ концѣ».

Церковь св. *Іоанна*, поставленная 1121 года Мономахомъ въ Копыревѣ-концѣ, находилась по моему соображенію также на Андреевской горѣ, на западной ея сторонѣ, противъ бывшаго надъ нею вывода *Предтеченскаго*. Это названіе вывода навело меня на мысль, что та древняя церковь была во имя св. Іоанна Предтечи. При церкви былъ огородъ, т. е. садъ, на западномъ склонѣ горы, какъ это можно видѣть изъ словъ Киевской лѣтописи (подъ 1151 годомъ): «и сташа межи дебрьми отъ Олговы (могилы) оли и въ огородъ святаго Іоанна». Закревскій, въ своемъ возраженіи на это, говоритъ: «Предтеченскій выводъ отстоялъ на 105 сажень отъ горы Уздыхальницы, на которой, по первоначальному мнѣнію автора, былъ Копыревъ конецъ; слѣдовательно, возлѣ Предтеченскаго вывода выросъ изъ земли новый Копыревъ-конецъ!» (стр. 104). Зачѣмъ-же такъ легкомысленно морочить вниманіе читателей, и этою вымышленною цифрою (105 сажень), и напраснымъ отдаленіемъ Предтеченскаго вывода отъ Вздыхальницы?... Вѣдь эта гора начиналась отъ Старокіевскихъ валовъ и выводовъ, въ томъ числѣ и отъ Предтеченскаго, и примыкала къ нимъ непосредственно, безъ всякаго промежутка; слѣдовательно, и предмѣстье Копыревъ-конецъ прилежало къ самымъ валамъ и выводамъ, и только ими отдѣлялось отъ

города. Впрочемъ у Закревскаго свое особенное понятіе и о *Вздыхальницѣ*: у него этимъ именемъ, и въ книгѣ и на чертежахъ, означена даже Замокъвая гора или Киселевка, вслѣдствіе несчастной гипотезы о мнимомъ сліяніи этой горы во едино съ Андреевскою до 1715 года.

Въ заключеніе всей статьи своей, Закревскій говоритъ: «болѣе возражать мы не станемъ». И хорошо онъ сдѣлаетъ; ибо такими возраженіями не только не прояснишь научнаго дѣла, но еще болѣе затуманишь его для себя и для читателей.

6 марта 1871 года.

Кіевъ.

ЛИТОВСКИЙ ЗАМОКЪ ВЪ КИЕВѢ.

(Письмо къ М. П. Погодину) ¹⁾.

Посмотримъ на ближайшую къ Щековицѣ гору *Киселевку*, на которой нѣкогда стоялъ Кіевскій замокъ, а лѣтъ за десять устроено тамъ кладбище Флоровскаго женскаго монастыря съ красивою церковью во имя св. Троицы.

Закревскій въ нынѣшнемъ Описаніи Кіева, говоритъ слѣдующее: «по неизвѣстному намъ источнику, или по догадкѣ, г. *Журавскій* (т. е. *Крыжановскій*) сообщаетъ, что на мѣстѣ бывшаго замка Кіевляне долго засѣвали свои огороды и баштаны. Сколько мы припомнимъ съ 1812 по 1830 годъ, поверхность Уздыхальницы и Киселевки была рѣшительно ничѣмъ не занята; около 1816 года изрѣдка, лѣтомъ, Киселевка служила сборнымъ мѣстомъ для кулачнаго боя; но полиція вскорѣ прекратила это наслажденіе рабочаго люда» (стр. 372).

Въ прежнемъ своемъ Описаніи Кіева, изданномъ въ 1858 года, Закревскій говорилъ: «впрочемъ, послѣ приведенныхъ выше свидѣтельствъ, я почитаю мнѣніе Максимовича, что Кіевскій замокъ находился на горѣ Кисилевкѣ, вѣроятнѣйшимъ передъ другими» (стр. 135).

Дѣйствительно, означенное помѣщеніе замка опредѣлено было *моимъ* соображеніемъ, въ «Кіевлянинѣ» 1840 года. Но когда въ слѣдующемъ 1841 году покойный баронъ Шодуаръ сообщилъ мнѣ неизвѣстную дотолѣ стародавнюю *Ревизію* Кіевскаго замка,—когда въ 1844 году обнародована была въ книгѣ *Zródła* такая же Ревизія, составленная въ половинѣ 16-го вѣка: тогда помѣщеніе замка на горѣ Кисилевкѣ стало уже

¹⁾ Письма о Кіевѣ. С.-Петербургъ 1871 г. Письмо 6, стр. 24—27.

не моимъ личнымъ *мнѣніемъ*, болѣе или менѣе вѣроятнымъ, но положительнымъ и достовѣрнымъ *свидѣтельствомъ современниковъ*.

Между тѣмъ Закревскій и въ нынѣшнемъ Описаніи своемъ говоритъ: «приведемъ наконецъ третье *мнѣніе*, выраженное М. А. Максимовичемъ, и которое для извѣстныхъ нашихъ писателей служило доселѣ авторитетомъ». И далѣе: «г. *Журавскій* въ своемъ Обзорѣніи Кіева еще болѣе развилъ это *мнѣніе*, и оно получило кажущійся авторитетъ». И наконецъ: «и такъ, послѣ всего того, что мы о Кіевскомъ замкѣ *разыскали*, съ *мнѣніемъ* М. А. Максимовича невозможно согласиться» (стр. 369—371). Вотъ какая перемѣна стала въ послѣ моихъ недавнихъ «Археологическихъ записокъ о Кіевѣ». Но что же новаго *разыскалъ* Закревскій о Кіевскомъ замкѣ? Не разыскалъ ничего, а выдумалъ много! Главная выдумка та, что на своихъ новоначертанныхъ планахъ прежняго Кіева, *три отдѣльныя горы* — Киселевку, Клинецъ и Вздыхальницу — онъ сдвинулъ *въ одну нераздѣльную* гору, оставляя ихъ въ такомъ видѣ даже до 1715 г. (стр. 400). Говорите же послѣ этого, что «гора съ горою не сходится»! Задавшись своею мыслию о сліяніи тѣхъ трехъ горъ въ одну, Закревскій повелъ длинную противъ меня полемику, при которой многое, на тѣхъ горахъ бывшее, представилось ему не на своихъ мѣстахъ и не въ своемъ видѣ, и среди которой онъ, обратясь ко мнѣ, говоритъ такими словами: «нѣтъ, Михаилъ Александровичъ! далеко еще до *смѣдственно*. Такъ легко строятся только воздушные замки» (стр. 402).

Полно, такъ ли?... А современнаго свидѣтельства, что Кіевскій замокъ стоялъ именно на той горѣ, которая со второй половины 17-го вѣка зовется *Киселевкою*, опровергнуть невозможно.

Посмотрите, какъ ясно обозначены тѣ Кіевскія горы въ стародавней, вышеупомянутой *Ревизіи Кіевского замка*.

— «Гора Замковая высокая досыть и прикра. Къ ней прилегли близко *иныи горы*, также высокіи. Одъ *полночное* стороны, за брамою *Воеводиною*, прилегла гора на име *Щековица*, съ которое видно все посередъ замку; бо гора Зам-

ковая съ тое стороны похила на долъ, а въ серединѣ вышшая, нежели по краямъ; а такъ потреба-бы и тамъ впоперекъ тарасу, который бы щитилъ одъ горы оное Щебавицы.

«А зъ другое стороны, одъ *полудня*, за *Драбскою* брамою, только *черезъ ровъ*, где можетъ чоловикъ каменемъ съ руки добинути.... прилегла гора на име *Клинецъ*, ровна зъ Замковою. А *другая*, тамъ же *подалей*, вышча, на име *Вздыхальная*, але тая остра, можетъ быти *унижона* *копанемъ*.

«А еще одъ третее стороны, одъ *заходу солнца*, одъ церкви светого Спаса, гора высокая также, яко Замковая».

— *Видите ли горы сія?*

А у Закревскаго, *три* горы — Замковая (Киселевка), Клинецъ и Вздыхальная — сходятся въ *одну* сплошную гору, и онъ городить на ней Кіевскій замокъ—даже до нынѣшней Андреевской церкви, и переставляетъ сюда съ Киселевки *Драбскія* ворота замка, на мѣсто бывшихъ здѣсь воротъ *Кіевскихъ*....

И вышелъ замокъ тотъ, мечтѣ его послушный,
Съ полуночи—*земной*, и къ полудню—*воздушный*!

3 февраля 1868 г.

Михайлова-гора.

О ГОРѢ ЩЕКАВИЦѢ.

Письмо къ М. П. Погодину) ¹⁾.

..... Ой, изгадай, друже милый,
Якъ зо мною ты гулять
На Скавицѣ, да шукавъ
Въщюю могилам!....
Мы чужихъ могилъ шукаемъ,
А могила знайде насъ.
Колѣжь прійде смертный часъ,
Того не вгадаемъ!

Такъ писалъ я отсюда нашему Кіево-Подольскому пріятелю, который *утеръ нота* надъ старописьменными памятниками юго-западной Россіи, да и въ могильной пороховѣ покопался изрядно. Съ нимъ однажды, помнится въ 1856 году, ѣздилъ я на Щекавицу, чтобы посмотрѣть въ двоємъ: гдѣ могла быть тамъ могила *Въщюю Олега!* И встрѣтился намъ, среди несмѣтнаго множества могилъ позднѣйшаго времени, презанимательный жилецъ сосѣднаго удоля. Онъ привелъ насъ къ площадкѣ на *сѣверовосточной* сторонѣ горы, и сказалъ: «тутъ была могила Олега!»—сказалъ съ увѣренностью, живо мнѣ напомнившю покойнаго Кондратія Андреевича Лохвицкаго. Что же это указаніе любопытнаго Кіяннина: мѣстное преданіе, или недавняя выдумка? Скорѣй, выдумка, но объ которой можно сказать великорусскою пословицею: «догадка лучше разума»: ибо никто изъ ученыхъ Кіевописателей не указалъ еще намъ лучшаго и вѣроятнѣйшаго мѣста для Олеговой могилы на Щекавицѣ.

¹⁾ Письма о Кіевѣ. С.-Петербургъ 1871. Письмо 5, стр. 19—23.

Въ такъ называемыхъ *мѣстныхъ преданіяхъ* перѣдко повторяются только позднѣйшія мнѣнія и догадки грамотныхъ людей; но иногда въ нихъ отзывается и глубокая древность, особенно въ мѣстныхъ именахъ. Напримѣръ, тотъ отрогъ Старокіевской горы, который высится надъ Гончарами и Кожемяками съ *западной* ихъ стороны, зовется *Дитинцемъ*. Это имя не записано нигдѣ; но оно, очевидно, ведется тутъ издревле, и показываетъ собою, что для жителей Кожемяцкой дебри—тѣмъ отрогомъ горы начинался *дѣтинецъ* «великаго града Кіева, заложеннаго Ярославомъ въ 1037 году. Пропущенное въ лѣтописаніи слово донинѣ хранится въ устахъ и памяти мѣстныхъ жителей.

Но возвратимся на Щекавицу или Скавику, на которой однако мы съ тобою не были, кажется, обозрѣвая Кіевъ въ 1835 году. А у меня она—какъ будто передъ очами. Я былъ на ней въ іюнѣ прошлаго года—и знаешь ли съ кѣмъ? Съ нашимъ заслуженнымъ старѣйшиною Дмитріемъ Матвѣвичемъ Перевощиковымъ, который былъ уже гимназическимъ учителемъ, когда я гулялъ еще пятилѣтнимъ хлопцемъ.

Тамъ на Скавиѣ, у самой церкви Всѣхъ Святыхъ, погребенъ и мой прадѣдъ, блаженной памяти, Иванъ Леонтьевичъ Максимовичъ, бунчуковый товарищъ. Въ 1787 году былъ онъ въ числѣ уѣздныхъ предводителей Кіевского намѣстничества, провожавшихъ Екатерину вторую по Днѣпру, отъ Кіева до Кременчука..... Да почіетъ его прахъ съ миромъ!

Въ Описаніи Кіева Закревскаго, на стр. 882, сказано: «г. *Журавскій*, въ обозрѣніи Кіева, пишетъ слѣдующее: «въ началѣ 17-го вѣка, Щекавица составляла уже достояніе коронное; и когда Днѣпръ началъ вторгаться опять въ средину Подола, и сильными наводненіями беспокоить жителей, то король Сигизмундъ III-й, для распространенія города, далъ гражданамъ Кіевскимъ на эту гору привилегію 15-го февраля 1616 года». Но къ сожалѣнію, мы нигдѣ не встрѣчали этой грамоты; къ тому же авторъ не сказалъ, гдѣ ее видѣть можно».

Сожалѣніе не напрасное: та грамота не маловажная—и по данному ею праву, и по названнымъ въ ней урочищамъ,

особенно по *Юркову ставку*, еще бывшему въ началѣ 17-го столѣтія, но изсякшему въ началу 18-го, когда изъ той долины протекалъ уже только *Юрковъ потокъ*..... Скажу для тебя, что весною 1701 года, при многолюдной громадѣ Кіянѣ, подъ горою Сквиною, читали и слушали ту грамоту генеральныя старшины—Кочубей, Скоропадскій, Гамалѣя и Савичъ, прїѣзжавшіе изъ Батурина въ Кіевъ, по повелѣнію гетмана Мазепы, разсудить и помирить Кіевского войта съ игуменомъ Кирилловскаго монастыря..... А видѣть ту грамоту можно всякому—въ *Сборникъ Муханова*, 1866 года, на страницахъ 449—451. А взята она—изъ старописьменной книги Кіевскихъ актовъ, которую я сообщилъ Павлу Александровичу, въ проѣздъ его черезъ Кіевъ въ 1835 году, и которая обстоятельно описана имъ въ прежнемъ его *Сборникъ*, 1836 года (см. *Примѣчаніе къ № 91*, въ обоихъ *Сборникахъ*). Закревскій, въ своемъ обширномъ Описаніи Кіева, перечисляетъ 119 *источниковъ*, между которыми есть малѣйшіе и совсѣмъ пустые; а между тѣмъ онъ упустилъ изъ виду двукратно изданный *Сборникъ Муханова*, въ которомъ прежде чѣмъ гдѣ либо напечатаны весьма важныя грамоты города Кіева.

Что же касается до могилы Вѣщаго Олега, то на двухъ первыхъ планахъ древняго Кіева, новоначертанныхъ Закревскимъ, означены: *Щекавица* сама по себѣ, и особо отъ нея *Ольгова могила*. Признаюсь, я не вижу основанія для такого ихъ разлученія, и нахожу оное напраснымъ. У Нестора сказано объ Олегѣ: «и погребоша и на горѣ, иже глаголется *Щекавица*; есть же могила его до сего дни, словеть *могила Ольгова*». Изъ дальнѣйшей Кіевской лѣтописи видно, что ту гору Кіяне называли и *Щекавицею*, и *Ольговою могилою* и просто *Ольговою*, подобно тому какъ называли: *увозъ Боричевъ*, и просто *Боричевъ*, и проч.

До слѣдующаго письма!

29 января 1868 г.

Михайлова-гора.

О СОЗДАНИИ КІЕВСКОЙ ЦЕРКВИ СВ. КИРИЛЛА ¹⁾.

Въ прошломъ іюнѣ, будучи въ Кіевѣ, я посѣтилъ давно невидѣнную мною бывшую Кирилловскую обитель:

«Отъ Маріи княгини древле устроенну,
Константиномъ Острожскимъ княземъ обновленну».

Такъ о ней сказано 1765, въ стихотворной надписи къ образу святителя Димитрія Ростовскаго, бывшаго здѣсь постриженцемъ и игуменомъ. Вспоминулись мнѣ на дняхъ эти два стиха, и мнѣ приходило на мысль, что если бы сдѣлать къ нимъ еще хоть такую прибавку:

А княземъ Потемкинымъ вовсе упраздненну,
И въ умалишенныхъ домъ вскорѣ обращенну—

тогда вышло бы краткое изображеніе всей исторической судьбы вѣкогда знаменитаго и богатаго монастыря Кирилловскаго.

Но кто же была та княгиня *Марія*, создавшая эту прекрасную церковь, до нынѣ уцѣлѣвшую съ своими древними фресками, къ сожалѣнію, еще нераскрытыми? Современныя извѣстія о княгинѣ сохранились въ древней Кіевской лѣтописи; а ея имя, *Марія*, находится въ южнорусскихъ писаніяхъ 17-го вѣка. Такъ, въ *Старомъ лѣтописцѣ* сказано: «княгиня *Марія Всеволодовая* того року (1179) умерла, будучи схимницею, въ монастыру Кирилскомъ Кіевскомъ, и погребена есть въ церкви святаго Кирила, которую сама она змуровала». Должно быть и наша Кіевская княгиня Всеволожая приняла имя *Маріи* вмѣстѣ съ схиною, также какъ приняла его суздальская княгиня Всеволожая въ 1206 году. Но вотъ удиви-

¹⁾ Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1869 г. № 1, стр. 21.

тельное дѣло: создательница Кирилловской церкви—для всѣхъ Кіевоописателей, бывшихъ и нынѣшнихъ, осталась неузнанною, во мглѣ недоумѣній. И вотъ уже почти два столѣтія—только безъ пяти лѣтъ—продолжается эта историческая мгла, наведенная Кіевскимъ Синописомъ. Попробуемъ-же разогнать ее критическимъ обзорѣніемъ всѣхъ бывшихъ надъ нею мнѣній, недоумѣній и толковъ:

«И истина должна открыться!»

Основаніемъ нашего знанія о древнемъ бытіи Кирилловскаго монастыря служатъ три упоминанія о немъ Кіевской лѣтописи во второй половинѣ 12-го вѣка, а именно: въ 1171, 1179 и 1194 годахъ. Посмотримъ на каждое изъ нихъ.

Вотъ *первое* упоминаніе, 1171 года: «сняшася братья Вышегородѣ и пришедше сташа на Дорогожичи подъ святымъ Кюриломъ». Отсюда видно, что Кириловскій монастырь былъ уже въ томъ году.

Второе и главное упоминаніе подъ 1179 годомъ, заключается въ слѣдующихъ словахъ: «въ то же лѣто приведе Святославъ за Всеволода, за середняго сына, жену изъ Ляховъ, Казимѣрну, во Филипово говѣнье.... Того же лѣта преставися княгиня Всеволожая, приѣмше на ся чернечскую скиму, и положена бысть въ Кіевѣ, у святаго Кюрила, юже бѣ сама создала».

Для тоговременнаго Кіяннина это было совершенно ясно; но въ 17-мъ столѣтіи возникло разномысліе: новобрачная ли Казиміровна умерла въ томъ году; или же тутъ записаны извѣстія о двухъ княжнахъ—о бракѣ молодой невѣстки Святослава и о кончинѣ престарѣлой матери его, которая обѣ, по имени ихъ мужей, были *Всеволожи* или *Всеволодовы*? Отсюда произошли два разные толкованія: одно, принадлежащее сочинителю *Кіевского Синописа*; другое—составителю *хроники*, названной *Густынской*. Первое мнѣніе пошло въ ходъ и скоро стало господствующимъ, по необычайному успѣху Синописа, двадцать пять разъ напечатаннаго (съ 1674 до 1836 г.). А второе мнѣніе оставалось въ забвеніи до изданія въ свѣтъ Густынской хроники въ 1843 году. Но толкованіе Синопис-

ное превосходитъ его и нынѣ, у новыхъ Кіевоописателей. Вотъ оно:

«Въ лѣто отъ созданія міра 6686, отъ Р. Х. 1172, преставися благовѣрная княгиня Марія, жена князя Всеволода Святославича, а дщи короля польскаго Казимира, совершенна инокиня сущи, и погребена бысть въ церкви святыя живоначальныя Троицы, идеже и предѣлъ святаго Кирилла, въ Кіевѣ: юже церковь и монастырь, нынѣ зовомый Кирилскій, сама построила».

Здѣсь прежде всего бросается въ глаза 1172 годъ, поставленный ошибочно вмѣсто 1178, какъ это видно по 6686 году отъ сотворенія міра. А между тѣмъ этотъ ошибочный 1172 годъ (по которому кончина Казиміровны пришлась бы семью годами прежде ея замужества) печатался во всѣхъ изданіяхъ Синописа и былъ принятъ даже Иринеємъ Фальковскимъ, въ его «Кіевскомъ Мѣсяцословѣ» 1799 года. Но главное и существенное во мнѣніи Синописа то, что строительницею Кириловскаго монастыря признана *Марія Казиміровна*, ставшая женою Всеволода Святославича—1179 года, въ Филипово говѣнье (т. е. на заговѣны передъ Филиповымъ постомъ).

Сходно съ Синописомъ уразумѣлъ сказаніе Кіевской лѣтописи и Татищевъ, признавъ кончину новобрачной Казиміровны въ 1179 году; но онъ, имѣя въ виду рожденіе отъ нея князя Михаила, придумалъ двѣ подробности: день смерти ея и причину болѣзни, и написалъ такъ: «преставися княгиня Марія Казиміровна, супруга Всеволода Святославича, постригшися въ болѣзни въ схиму, августа 6-го дня, и положена въ церкви св. Кирилла, которую сама создала. Болѣзнь же ея приключися отъ тяжкаго рожденія сына Михаила, который по ней остался» (Ист. Т. III, стр. 234). Но въ примѣчаніи 526 говоритъ онъ вотъ что: «здѣсь бракъ и кончина въ одномъ году пришло, чему видится для построенія церкви и ея перемѣнности совершенной быть нельзя».

На эту же несообразность, чтобы Казиміровна въ одинъ и тотъ же годъ вышла замужъ, приняла схиму и построила каменную церковь, указывалъ и Карамзинъ (Ист. Т. III, прим.

90). Противъ этого г. Закревскій говорилъ такъ: «все это могло совершиться очень естественно въ одинъ годъ, хотя историографъ и удивляется» (см. стр. 127 въ изд. 1858 г.). Но г. Крыжановскій, въ своей замѣчательной статьѣ о Кирилловскомъ монастырѣ, напечатанной въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1863 года, показалъ до очевидности, что Марія Казиміровна не могла быть строительницею Кирилловской церкви. Онъ говоритъ: «годъ начинался тогда съ марта; значить Марія жила въ Кіевѣ не болѣе трехъ съ половиною мѣсяцевъ (половину ноября, декабря, январь и февраль). Въ это короткое и при томъ зимнее время нельзя построить большой каменной церкви. Но свидѣтельство это опровергаетъ и также самая лѣтопись (*т. е. Кіевская или такъ-называемая Ипатьевская*), именно тѣмъ, что упоминаетъ о Кирилловскомъ монастырѣ, какъ уже существующемъ, подъ 1171 годомъ, восьмью годами прежде Маріи». Вотъ это послѣднее указаніе здѣсь весьма важно и вполне убѣдительно. А преждевременная смерть новобрачной Казиміровны была только мнимая смерть, приписанная ей Кіевскимъ Синодсомъ также напрасно, какъ и построение Кирилловской церкви. Еслибы Казиміровна въ самомъ дѣлѣ умерла такъ скоро послѣ своего брака, то не могла бы она быть матерью св. Михаила Черниговскаго. Ясное дѣло, что въ концѣ того мартовскаго 1179 года умерла не она, а та княгиня Всеволодая, которая построила Кирилловскую церковь еще до 1171 года. По этому напрасно было и Татищеву придумывать 6-е августа, отлагая мнимую кончину Казиміровны на девятый мѣсяцъ ея замужества.

Прочтемъ теперь сказаніе Густынской хроники: «въ томъ же лѣто Святославъ Всеволодовичъ Кіевскій поятъ за сына своего средняго Всеволода дочь короля полскаго Казимера втораго, реченного Справедливаго.... Въ то же лѣто преставися благовѣрная княгиня *Марія Всеволодова, мати Святослава*, дщи Казимера полскаго Мвиха, иже пострижеса въ схиму и положена бысть въ церквѣ святаго Кирила, юже сама создала бѣ».

Вотъ это вѣрное уразумѣніе древлекіевского сказанія: скончалась не новобрачная невѣстка Святослава, а его мать, вдовствующая княгиня Всеволожая, создавшая Кирилловскую церковь. Но, къ сожалѣнію, и въ сказаніе Густынской хроники вкралась большая ошибка, именно та, что княгиня Марія Всеволодовая, мати Святославля, названа также Казиміровною, дочерью Казиміра — Мниха! Составитель хроники не взялъ въ соображеніе того, что этотъ польскій король, современникъ и зять Ярослава I-го, умеръ вскорѣ послѣ него, именно, 28-го ноября 1058 года. Какъ-же могла дочь его быть женою Ярославова правнука, Всеволода Ольговича, и родить ему втораго сына Ярослава въ 1140 году и дожить до 1179? Выбросьте эту напрасную прибавку: «дщи Казимера — Мниха», и въ словахъ Густынской хроники останется чистая историческая истина.

Теперь посмотримъ на третье упоминаніе Кіевской лѣтописи о Кирилловскомъ монастырѣ подъ 1194 годомъ. Говоря подробно о послѣднихъ дняхъ Святослава Всеволодовича, лѣтописатель сказалъ наконецъ: «и веля ся постричи въ черньци, и посла по свата Рюрика, и преставися мѣсяца іуля, и положиша и во святемъ Кюрилѣ, во огнѣ ему монастырѣ».

Какъ же это: за 15 лѣтъ выше въ лѣтописи сказано положительно, что монастырь и церковь св. Кирилла *создала* княгиня Всеволожая, мать Святослава; а здѣсь монастырь названъ *Отчимъ*?— Должно быть такъ, что это слово поставлено здѣсь не въ буквальный смыслъ *отцовскаго*, а въ общемъ значеніи *родительскаго*. Такъ разумѣлъ и составитель Густынской хроники, а для большей ясности и во избѣжаніе противорѣчій, онъ передалъ древлекіевское извѣстіе съ слѣдующихъ словахъ: «въ сіе же лѣто разболѣся Святославъ Кіевскій, и постригся во иночество, преставися іюля и положенъ бысть во церкви святаго Кирилла, *юже мати его созда*».

Но еще гораздо прежде, въ лѣтописи Суздальской, гдѣ совсѣмъ пропущены упоминанія о двухъ княгиняхъ 1179 г., и всѣ подробности о заболѣвшемъ Святославѣ, сказано о немъ

такъ: «Того же лѣта (1195) преставися князь Кіевскій Святославъ и положенъ бысть въ монастыри, въ церкви святаго Кирила, *юже бѣ создалъ отецъ его*». Такимъ образомъ здѣсь — отъ перемѣны прилагательнаго имени *Отній*, принятаго въ буквальный смыслъ, на существительное имя *отецъ* — строителемъ Кирилловскаго монастыря и церкви становится князь *Всеволодъ Ольговичъ*. Но это противорѣчитъ прямому и положительному сказанію Кіевской лѣтописи о созданіи той церкви *княгинею Всеволожею*. Кому же ближе было знать это, и кому намъ вѣрить? Безъ сомнѣнія, древнему лѣтописателю Кіевскому, а не отдаленному отъ Кіева суздальцу, который тамъ же (подъ 1195 годомъ) и преемство Кіевского княженія Рюрикомъ послѣ Святослава записалъ по своему, совсѣмъ не такъ, какъ оно было по сказанію Кіевской лѣтописи.

(Рюрикъ, находившійся тогда въ своемъ Овручѣ, призванъ былъ въ Кіевъ еще умирающимъ Святославомъ; встрѣченный и принятый радостно всѣми Кіянами, онъ сидѣлъ уже на отнемъ столѣ Кіевскомъ, когда недошла еще, вѣроятно, до Суздаля и самая вѣсть о кончинѣ Святослава. А лѣтописецъ Суздальскій говоритъ: «и посла великій князь Всеволодъ (Юрьевичъ) мужи свои въ Кіевъ, и посади въ Кіевѣ Рюрика Ростиславича»).

Но что же сказалъ Кіевскій Синописецъ о погребеніи Святослава Всеволодовича? Сославшись на Стрыйковскаго, онъ говоритъ: «преставися и погребенъ бысть въ церквѣ святаго Кирилла *Черниговской*, року 1198». Печальное извѣстіе! Изъ него видно, что на Святослава Кіевского перенесена кончина меньшаго брата его Ярослава, княжившаго въ *Черниговѣ* и тамъ погребеннаго въ 1198 году.... Такъ — то и погребеніе княгини Всеволодовой, въ созданной ею церкви, перенесено въ Синописцѣ на молодую жену ея внука, Всеволода Святославича Чермнаго.

Но вотъ, въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія, заговорили въ Кіевѣ о другой строительницѣ Кирилловской церкви о *Маріи Всеволодовнѣ* — и Синописная рѣчь о Маріи Казиміровнѣ на полвѣка притихла.

«Построена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, княжною Киевскою, королевою польскою Маріею, дщерію великаго князя Всеволода Ярославича, внукою (!) святаго князя Владиміра, 1160 году».

Такъ напечатано въ «Краткомъ Историческомъ Описаніи Киевопечерскія Лавры», которое неоднократно издаваемо было съ 1791 года по 1817 г. (см. тамъ прибавленіе: «достопамятнѣйшія древности въ Киевѣ»). Сочинителемъ этой книги былъ митрополитъ Самуиль Миславскій (1796 г.): а лѣтъ за тридцать я слышалъ отъ старыхъ лаврянъ, что въ сочиненіи ея участвовалъ и Теофанъ Шияновъ, будучи лаврскимъ типографомъ. Не случилось мнѣ узнать, кто эти «нѣкоторые», бывшіе первоначальниками такого мнѣнія; но тѣже самыя слова встрѣчались мнѣ и въ 4 книгѣ географическаго словаря, изданной 1804 года Щекатовымъ.

Имѣя въ виду годъ построенія 1160, невольно усомнишься, чтобы та королева Марія была дочь Всеволода Ярославича. Извѣстныя три дочери его — блаженная Янка, Ирина или Екатерина и Евпраксія скончались еще во время Нестора и помянуты въ его лѣтописи. И за какимъ же королемъ польскимъ была она?...

Берлинскій, въ своемъ «Краткомъ Описаніи Киева» 1820 г., такъ говоритъ: «основаніе монастыря приписывается еще въ 12-мъ столѣтіи, супругъ короля *Казимира* Маріи, дочери Всеволода I-го Ярославича» (стр. 116).

Здѣсь, конечно, нельзя и подумать о Казимірѣ первомъ или Мнихѣ, который женатъ былъ на дочери святаго Владиміра, Доброгнѣвѣ—Маріи. Здѣсь можно разумѣть только Казимира Второго или Справедливаго, который дѣйствительно былъ женатъ на *Всеволодовнѣ*, но на дочери — не Всеволода Ярославича, а его пра—правнука, Всеволода Мстиславича Белзскаго, скончавшагося въ 1195 году. Та королева польская и была мать нашей Маріи Казиміровны. При такомъ вольномъ избраніи княгинь на построеніе Кирилловской церкви, можно бы указать еще на одну Всеволодовну, на дочь великаго князя Всеволода Ольговича, Звениславу, которую онъ въ 1141 году отпустилъ въ дѣхи за Болеслава.... Тогда, по крайней мѣрѣ,

была-бы здѣсь родная дочь истинной строительницы той церкви, великой княгини Всеволодовой.

А между тѣмъ и самъ митрополитъ Евгеній, въ составленномъ имъ «*Полномъ Мѣсяцословѣ*», не нашелъ ничего лучшаго сказать о той церкви, какъ повторить: «построена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, княжною Кіевскою, дочерью Всеволода I-го Ярославича, Марією, супругою короля польскаго 1160 года».

Тоже повторялось и въ «*Паломникѣ*» Максимовича (Ивана Петровича), издававшемся съ 1842 года.

Наконецъ и преосвященный Макарій, въ своемъ первомъ «*Очеркѣ исторіи Русской церкви въ періодъ до татарскій*», изданномъ 1847 года, тоже сказалъ о Кирилловскомъ монастырѣ: «построенъ дочерью великаго князя Всеволода Ярославича, польскою королевою Марією, въ 1160 или 72 году». Здѣсь 1172 годъ, очевидно, прибавленъ изъ Кіевского Синописа: но здѣсь было уже послѣднее явленіе этой призрачной строительницы Кирилловскаго монастыря.

Въ то время, какъ началось полувѣковое господство этого мнѣнія о королевѣ Всеволодовнѣ, не поддался ему въ Кіевѣ одинъ только «математическихъ классовъ надзиратель, учитель богословія, іеромонахъ *Ириней*», который, въ своемъ «*Кіевскомъ Мѣсяцословѣ на лѣто 1799*», вотъ что сказалъ о Кирилловской церкви: «создана великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ Чернымъ (!), или княжною Марією, супругою Всеволода Святославича, 1144 или 1172 годовъ» (стр. 34).

Тутъ едвали не въ первый разъ въ Кіевѣ оглашенъ былъ Всеволодъ Ольговичъ строителемъ той церкви, по лѣтописи Суздальской, изданной 1767 года, по Кенигсберскому списку. Оттуда же взятъ Иринею и 1144 годъ, который однако-же и тамъ относится не къ Кирилловской церкви, а къ Георгіев-

ней Кіевской лѣтописи, которое одно только даетъ вѣрное рѣшеніе этого вопроса.

Впрочемъ, Иринеево указаніе на двухъ строителей, на Всеволода и на Казиміровну, хотя осталось въ забвеніи, но оно было такъ сказано, предначертаніемъ для имѣющихъ быть новыми толкованіи о Кирилловскомъ монастырѣ, которыя и начались съ 1847 года, вслѣдъ за тѣмъ, какъ издана была вновь Суздальская лѣтопись по списку Лаврентьевскому. Тогда ея показаніе о созданіи Кирилловской церкви и монастыря Всеволодомъ Ольговичемъ принято было уже за несомнѣнное и достовѣрное свидѣтельство; но при этомъ пришлось или предоставить Маріи Казиміровнѣ только нѣкоторое участіе въ той церкви, или совсѣмъ устранить ее, отвергнувъ и самое сказаніе о ней, или же порѣшить дѣло такимъ раздѣломъ: на долю Всеволода — основаніе монастыря, а на долю Маріи — построеніе церкви. Такимъ образомъ произошли три новыя мнѣнія.

Первое изъ нихъ явилось въ «Обозрѣніи Кіева», изданномъ И. И. Фундуклеемъ 1847 года. Тамъ о Кирилловскомъ монастырѣ сказано такъ: «несомнѣнно то, что онъ уже существовалъ въ первой половинѣ 12-го вѣка; ибо строителемъ Кирилловской церкви, по сказанью древнихъ лѣтописцевъ, былъ Кіевскій князь Всеволодъ Ольговичъ, скончавшійся 1146 года. Что касается до княгини Маріи Казиміровны, супруги Всеволода Святославича Черинаго, скончавшейся и погребенной здѣсь 1179 г., то она, вѣроятно, была устроительницею только придѣла церковнаго» (стр. 78). Къ этому мнѣнію принадлежитъ и толкованіе Закревскаго (въ обоихъ изданіяхъ его «Описанія Кіева», (1858 и 1868 г.), по которому основаніе монастыря и построеніе церкви можно приписать съ достовѣрностію Всеволоду Ольговичу; а Марія Казиміровна могла или возобновить бывшую до нея церковь, или приказать

Но въ Кіевской
сисѣ написано:
и передѣлокъ
Но только объ

Второе мнѣніе, объявленное 1863 года, принадлежит Крыжановскому (Ефиму Михайловичу). Показавъ ясно, какъ мы уже видѣли, что Марія Казиміровна вовсе не могла быть строительницею Кирилловской церкви, онъ отвергъ и самое сказаніе о ней, признавъ за несомнѣнное, что строителемъ былъ Всеволодъ Ольговичъ. Тутъ данъ полный перевѣсъ показанію Суздальскаго лѣтописца; но понятіе Кіевскаго Синописа о строительницѣ осталось и въ самомъ отрицаніи или непринятіи авторомъ даже свидѣтельства Кіевской (такъ называемой Ипатьевской) лѣтописи. Вы взяли это древнее свидѣтельство, но придали ему толкованіе Синописа, и говорите, что этого свидѣтельства «ни въ какомъ случаѣ нельзя принять»! Напротивъ, его то и должно принять за основаніе, и вы сами его примете, но только въ такомъ случаѣ, когда отбросите отъ него неправильное истолкованіе, вслѣдствіе котораго—новобрачная и мнимоумершая Казиміровна заслонила собою престарѣлую княгиню *Всеволожю*.... Отъ того сія княгиня не была усмотрѣна и новыми Кіевоописателями ни въ древней Кіевской лѣтописи, ни въ хроникѣ Густынской, и осталась у нихъ неузнанною и неназванною.

Такъ и въ *третьемъ* новомъ мнѣніи, которое объявлено 1865 г. Похилевичемъ, въ его книгѣ «монастыри и церкви г. Кіева»:

«Вѣроятно, что монастырь основанъ Всеволодомъ II-мъ (Ольговичемъ), а каменная въ немъ церковь построена супругою Всеволода Святославича» (стр. 116).

Но пора, наконецъ, разстаться съ Марією *Казиміровою*, какъ разстались за двадцать лѣтъ съ *Марією Всеволодовою*! Пора уже признать истинную строительницу Кирилловскаго монастыря и церкви, вышепомянутую княгиню Всеволожю, мать Святославу. Погодинъ, въ своемъ словарѣ князей удѣльнаго періода, изданномъ въ 1855 году, вотъ что сказалъ о *Всеволодѣ Ольговичѣ*: «1116 г..... женился на дочери Мстислава Володимировича.... жена его умерла 1179 г. и положена у св. Кирилла, въ монастырѣ ею созданномъ» (стр. 70, 73). Вотъ это прямой и вѣрный выводъ изъ древней лѣтописи Кіевской! Мнѣ хотѣлось только дознаться, откуда взять здѣсь

1116 годъ? Оказалось, что онъ опредѣленъ соображеніемъ самаго историка, и можетъ быть принять, какъ вѣроятнѣйшій. Приведу тѣ слова Кіевской лѣтописи, изъ которыхъ ясно видно, что великая княгиня Всеволожая была *Мстиславна*.

«Въ то же лѣто (1141) посла Изяславъ къ сестрѣ, рече: испроси ны у зятя Новгородъ великій брату своему Святополку. Она же тако створи.... Въ се же лѣто (1142) посла Всеволодъ Святополка въ Новгородъ, шюрина своего, смолвися съ Новгородци... И не любяхуть сего Олговичи, братья Всеволожа, и поропташа нань, аже любовь имѣеть съ Мстиславичи, съ шурьями своими».

И такъ, строительницею Кирилловской церкви и монастыря была княгиня *Марія Мстиславна*, жена Всеволода Ольговича, дочь Мстислава великаго, внука Владиміра Мономаха. Послѣ своего тридцати лѣтняго замужества, она оставалась еще тридцать три года вдовою и скончалась въ 1179 году, и положена въ церкви, *юже бѣ сама создала*.

Да будетъ же благословенна память ея, у васъ, Кіевскіе люди!

1868 года, ноября 26.

Михайлова-юра.

ЗАПИСКИ О ПЕРВЫХЪ ВРЕМЕНАХЪ КІЕВСКАГО БОГОЯВЛЕНСКАГО БРАТСТВА ¹⁾).

1.

Вотъ уже 250 лѣтъ, какъ существуетъ Кіевское Бого-явленское братство на своемъ нынѣшнемъ мѣстѣ.... Сколько достопамятныхъ въ исторіи людей училось въ этомъ старобытномъ всеучилищѣ Руси!

Къ двумъ съ половиною вѣкамъ его исторической жизни добавляется еще 25 лѣтнее бытіе прежней Богоявленской школы, которая съ 1589 года, благословеніемъ патріарха Іереміи, была возвышена предъ прочими приходскими школами Кіевскими. Но объ ней еще не открыто, кажется, того-временныхъ извѣстій, ни и объ томъ пожарѣ, которымъ она истреблена, какъ полагаютъ, 1614 года.

Печальная пустота этого пожараща восполняется нынѣ знаменитыми именами предполагаемыхъ тамъ наставниковъ и питомцевъ. Такъ въ «исторіи Кіевской академіи» о. Макарія Булгакова, изданной 1843 года, сказано, что Іовъ Борецкій и Мелетій Смотрицкій были въ той школѣ наставниками и что Мелетій назывался ея ректоромъ. Въ книгѣ г. Аскаченскаго: «Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ академіею», изданной 1856 года,—къ питомцамъ той школы отнесены не только Кириллъ Траневиліонтъ-Ставровецкій, Захарія Копи-тенскій и Богданъ Хмельницкій (какъ у о. Макарія), но и Елисей Плетенецкій, Леонтій Карповичъ, Кассіанъ Саковичъ и сподвижники Хмельницкаго—Павелъ Тетеря и Якумъ Сомко.

¹⁾ Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1865 г. №№ 21, 23 и 24.

Но для признанія «неотъемлемой принадлежности» ихъ всѣхъ въ прежней Богоявленской школѣ, надобно тогочасное свидѣтельство о каждомъ, начиная съ Елисея Плетенецкаго, который скончался въ октябрѣ 1624 г. — семидесятилѣтнимъ старцемъ, а съ 1595 года былъ уже архимандритомъ.

Нельзя и подумать, чтобы въ Кіевской школѣ, получившей патріаршее благословеніе 1589 года, не принималъ дѣятельнаго участія святопамятный князь Константинъ Острожскій, будучи воеводою Кіевскимъ до кончины своей въ 1608 году. Но объ этомъ не нашлось еще и намека въ тогочасной письменности, также, какъ невидно изъ нея и прежней Богоявленской церкви, при которой находилась та братская школа. Единственный слѣдъ ихъ — купчая запись 1594 года, данная Кіевскимъ земляникомъ Андреемъ Обухомъ и его женою Настасією Сверхцовскою — на ихъ Сверхцовскій дворъ на Подолѣ и сѣножать на Оболони. Но и той купчей записи не знаемъ мы въ подлинникѣ; а говорится объ ней уже черезъ сто лѣтъ, въ царской грамотѣ 1694 года, что проданы дворъ и сѣножать — «въ Братскій монастырь». Словомъ сказать, 25 лѣтнее бытіе первоначальной Богоявленской школы требуетъ новаго историческаго изслѣдованія и удостовѣренія. Извѣстіе объ немъ было обнародовано еще Герардомъ Миллеромъ и Василиемъ Рубаномъ «въ Старинѣ и Новизнѣ» 1773 года; но въ своемъ нынѣшнемъ видѣ оно есть только мнѣніе историческое.

Въ концѣ прошлаго столѣтія, въ самой академіи Кіевской было еще такое мнѣніе, по которому ея начало полагалось въ 1620 году, т. е. со времени ея утвержденія и благословенія патріархомъ Теофаномъ. Такъ, въ «Кіевскомъ Мѣсяцесловѣ на лѣто 1798», составленномъ Иринеємъ Фальковскимъ, въ «Хронологіи вещей достопамятныхъ» означено: «отъ заведенія Кіевской академіи —... 178 годъ.

2.

Мѣсто, на которомъ основалось Кіевское братство въ 1615 году, принадлежало прежде Стефану Лозкѣ, маршалку Мозырскаго повѣта, имѣвшему значительныя помѣстья и въ

землѣ Кіевской, около Радомышля ¹⁾. Въ Межигорскомъ монастырѣ поминалось его имя въ числѣ *ктиторовъ*, на ряду съ Богданомъ Стеткевичемъ и другими. Свой Кіевскій дворъ Стефанъ Лозка подарилъ женѣ своей «Галшкѣ Гулевичевнѣ», принадлежавшей къ давнему и знатному роду на Волыни. Тамъ, въ первой половинѣ 16-го вѣка, Θεодосій Гулевичъ былъ епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ. Своимъ иждивеніемъ онъ возобновилъ въ Луцкѣ запустѣлую древнюю церковь св. Димитрія, которая долго послѣ того считалась принадлежащею дому Гулевичей. Въ 1596 году, на Брестскомъ соборѣ, находился Демянъ Гулевичъ, будучи «маршалкомъ свѣтскаго кола» и подписался на протестъ противъ новообъявленной церковной уніи. А въ 17-мъ вѣкѣ, когда составилось Луцкое Крестовоздвиженское братство, къ нему принадлежало нѣсколько человекъ изъ этой фамиліи, въ томъ числѣ и Марья Гулевичева.

По наслѣдственной набожности и по любви къ Русскому народу, *Анна Гулевичевна Лозкина*, съ согласія своего мужа, отдала Кіевскій домъ и дворъ свой на пользу общественную, а именно: на устроеніе тамъ монастыря патріаршей ставропигіи, школы для дѣтей всякаго сословія и гостинницы для духовныхъ странниковъ греко-восточнаго исповѣданія; а чтобы ея фундація пришла въ дѣйствіе, она немедленно ввела туда священноинока Исаію Копинскаго съ нѣсколькими монахами и свѣтскими лицами, и завела тамъ школу; и такое распоряженіе свое утвердила на судѣ — записью 1615 года 14-го октября. Съ этой записи и начинается *положительная* и *достоверная* исторія Кіевского братства.

¹⁾ Тамъ ему принадлежали: Рожевъ, Ставищи, Роковщина, и другія селища. По близости ихъ къ Радомышлю, который принадлежалъ къ владѣніямъ Печерскаго монастыря, архимандритъ Мелетій Хребтовичъ хотѣлъ вымѣнять ихъ у Стефана Лозки на нѣкоторыя лаврскія села, находящіяся въ сторонѣ Слуцкой — на Осово, Левнишевичи, Печеряны, и получилъ на то дозвольтельный королевскій листъ 1590 г.; однако этотъ обмѣнъ не состоялся.

Въ мѣстечкѣ Рожевъ, на р. Здвигени, былъ небольшой укрѣпленный замокъ, въ которомъ Галшка Гулевичевна-Лозкина жила и въ 1618 году. Того года 25-го августа Ярошъ Сума, самозванный полковникъ, напалъ на Рожевъ и произвелъ въ немъ разореніе и грабительство (см. архивъ Юго-Западной Россіи, ч. III, № 71).

И такъ, богомысленный мужъ *Исаія Копинскій* былъ первымъ исполнителемъ распоряженія достопамятной основательницы Кіевскаго братства и первымъ его устроителемъ, о чемъ и самъ онъ напоминалъ въ генварѣ 1632 года, будучи митрополитомъ Кіевскимъ: «яко съ початку за стараніемъ нашимъ, такъ и теперь за благословеніемъ, то мѣстце святое фундоватися маеть».

И вотъ, согласно правиламъ, которыя даны были отъ патріарховъ прежнимъ западнорусскимъ братствамъ—Львовскому, Виленскому, Могилевскому,—составляется братство Кіевское, и заводится при немъ *Унисъ* или *Реестръ* братскій, въ предисловномъ обязательствѣ котораго говорится такъ: «начинаемъ сіе душеспасительное друголюбное съединеніе, *братство церковное* въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, благословеніемъ и повелѣніемъ святѣйшаго Вселенскаго патріарха Константинопольскаго Киръ Тимоѳея, начальнѣйшаго во Христѣ пастыря нашего, и прочихъ святѣйшихъ патріарховъ, Александрійскаго и Антіохійскаго и Іерусалимскаго—на утѣшеніе и утвержденіе въ благочестіи нашему Россійскому роду, сыномъ восточнаго православія, обывателямъ воеводства Кіевскаго, такъ духовнаго вшелякого, яко и свѣтскаго шляхетскаго стану, и всее рѣчи посполитое мѣсткое, и всѣмъ Христоименнымъ людямъ... и т. д.

Читая сіи строки, надо припомнить время, когда это дѣялось. Двадцать лѣтъ уже въ іерархіи Кіевской свирѣпствовала церковная унія; былъ уже третій митрополитъ Кіевскій изъ уніатовъ, Іосифъ Вельяминъ Рутскій, и не было уже ни одного православнаго епископа; а воеводою Кіевскимъ былъ тягостный для Руси Станиславъ Жолкевскій.

Начинаемъ — говорятъ — церковное братство въ Кіевѣ. Видно, что оно было тутъ дѣло новое, а не продолженіе прежняго братства, состоявшаго при Богоявленской церкви, сгорѣвшей въ предыдущемъ году, вмѣстѣ со школою и шпиталемъ. Братство, какъ общество людей, не прекратилось бы отъ пожара; оно только озаботилось бы о возобновленіи погорѣвшихъ зданій. Но въ предисловіи реестра и въ записи Гулевичевны нѣтъ и помину объ нихъ и объ ихъ возобнов-

леніи, которое въ ту пору было бы надежнѣе, чѣмъ построение ихъ вновь, отъ новаго православнаго братства церковнаго. Это умолчаніе не даетъ ли намъ разумѣть, что Кіевское братство учредилось само по себѣ, безъ отношенія къ прежнему? Въ исторіи о. Макарія сказано: «для попеченія объ училищѣ вновь составилось братство, вѣроятно изъ прежнихъ членовъ, съ прибавкою впрочемъ и новыхъ» (стр. 18). Предположеніе это не имѣетъ для себя опоры въ свидѣтельствахъ тогочасныхъ.

Къ сожалѣнію нашему, не сохранился братскій реестръ цѣлымъ подлинникомъ, и мы не можемъ, по собственноручнымъ подписямъ членовъ, прослѣдить изъ году въ годъ постепенное возрастаніе Кіевского братства, видѣть въ-очью всѣхъ первыхъ начинателей его и дальнѣйшихъ подвижниковъ, въ томъ числѣ и достопамятнаго въ его исторіи гетмана Петра Конашевича Сагайдачнаго. Только въ надгробныхъ стихахъ тогдашняго «ректора братскихъ школъ» Кассіана Савовича, сказано о славномъ гетманѣ:

«Въ которое ся братство зо всѣмъ войскомъ вписалъ,
И на него ялмужну значную отказалъ».

3.

Изъ великаго множества подписей, бывшихъ въ братскомъ реестрѣ, сохранилось только 22—въ копіи, принадлежавшей митрополиту Евгенію, съ которой онѣ напечатаны 1846 года, во второмъ томѣ «Памятниковъ», изданныхъ Кіевскою временною комисіей. Въ книгѣ г. Асоченскаго повторены эти подписи, но въ томъ же порядкѣ, какъ онѣ напечатаны въ Памятникахъ, и отъ этого вышелъ анахронизмъ: 15 братій, записавшихся послѣ 1630 года, очутились при самомъ началѣ братства. Авторъ говоритъ: «въ непродолжительное время по основаніи училища на землѣ, подаренной Гулевичевою, внесли въ упись свои имена: Аѳанасій Пузына, епископъ Луцкій и Острожскій, архимандритъ Жидичинскій; пѣкто Андрей Литинскій изъ Литиничъ; Исаія Трофимовичъ, вписавшійся душею и рукою»; Сильвестръ Косовъ, «префектъ школъ Кіевскихъ братскихъ» и т. д.

Достойны воспоминанія всѣ подвижники православія и просвѣщенія, ознаменовавшіе себя въ нашей исторіи; но въ ней каждый изъ нихъ долженъ стать въ своемъ видѣ, на своемъ мѣстѣ и въ свое время.

Аванасій Пузына выбранъ въ епископы Луцкіе не ранѣе, какъ въ 1632 году, на томъ знаменитомъ Варшавскомъ сеймѣ, на которомъ и архимандритъ Печерскій Петръ Могила выбранъ въ митрополиты Кіевскіе. Тогда устраненъ былъ отъ епископіи Луцкой уніатскій епископъ Іеремія Почаповскій, который не допускалъ на эту епископію Исакія Борисковича, посвященнаго на нее патріархомъ Теофаномъ 1620 года. А явился будущій епископъ на тотъ избирательный Варшавскій сеймъ, въ числѣ 140 депутатовъ отъ шляхетства Волинскаго, будучи еще міряниномъ—*Александромъ Пузыною*. Подъ этимъ именемъ онъ виденъ и на листѣ Луцкаго братства 1619 г. Очевидно, что его архіерейская подпись въ реестрѣ Кіевского братства никакъ не ранѣе 1633 года; а по придаточному званію «архимандрита Жидичинскаго» ¹⁾ можно относить ее къ 1640 году, ко времени Кіевского собора. Впрочемъ, этотъ «владыка Луцкій и Острожскій» былъ въ Кіевѣ и въ февралѣ 1647 года, при избраніи Сильвестра Коссова въ митрополиты Кіевскіе; а скончался онъ 1650 года 25-го декабря.

Исаія Трофимовичъ, Сильвестръ Коссовъ, Софроній Почаскій—мужи извѣстные въ нашей исторіи; но ихъ служеніе въ Богоявленскомъ братствѣ принадлежитъ уже ко времени Могилянскому, и началось не ранѣе 1632 года. *Исаія Трофимовичъ Козловскій*, ближайшій сотрудникъ Петра Могилы, былъ взысканъ имъ изъ іеромонаховъ Виленскаго братства. Едва ли не оттуда взяли былъ и монахъ *Сильвестръ Коссовъ*. Оба они, въ іюнѣ 1631 года, находились уже при Петрѣ Могилѣ, въ бытность его во Львовѣ. *Софроній Почаскій* былъ изъ питомцевъ Кіево-братской школы; онъ первый, подъ име-

¹⁾ При устраненіи Іеремія Почаповскаго отъ епископіи Луцкой, ему предоставленъ былъ Жидичинскій монастырь до кончины его, которая послѣдовала въ 1637 году. Въ тѣ поры архимандрія Жидичинская была спорнымъ мѣстомъ, котораго домогался и новый уніатскій митрополитъ Рафаилъ Корсакъ.

немъ *Стефана Почаскаго*, означенъ въ числѣ двадцати учениковъ, читавшихъ надъ гробомъ гетмана Сагайдачнаго—стихи или *вѣрши*, напечатанные того же 1622 года, отъ имени ректора и проповѣдника Кассіана Саковича. Черезъ десять лѣтъ послѣ того, Софроній Почаскій, уже какъ «профессоръ риторики» въ лаврской Могиланской школѣ, являлся къ великому архимандриту въ свѣтлое воскресенье—съ 23-мя учениками и съ привѣтственными стихами, которые и напечатаны въ томъ 1632 году, подъ заглавіемъ «*Евхаристіонъ*» albo *вдячность*. Того же года, вмѣстѣ со всею лаврскою школою, и Почаскій переведенъ былъ въ Богоявленское братство. Тогда и Сильвестръ Коссовъ сталъ въ немъ профессоромъ и префектомъ.

Но обратимся къ старѣйшей братіи, вступившей въ Киевское братство еще при его началѣ. Изъ шести подписей, принадлежащихъ къ 1616 году, прочтемъ первыя три:

«Во иноцѣхъ *Захарія Копыстенскій* исповѣдникъ, яко и ненавидаши злое, прилѣпляющесе благому, составленное въ Киевѣ градѣ братство приимаю и облобызаю, повинующесе апостолу глаголющу: братолюбіемъ же другъ къ другу любезни. На сіе же и руку мою подписую. Писалъ дня 4-го января по старому правдивому календарю, року 1616».

«Азъ, во іеромонасѣхъ худѣйшій *Тарасій Л. Земка*, братство православныхъ Киевское при храмѣ святыхъ Богоявленій похваляю, и самъ въ немъ быти и при немъ стояти желаючи, въ реестръ и имя свое вписую рукою».

«Азъ, треокаянный *Іезекиель Курцевичъ*, архимандритъ монастыря Терехтемировскаго, видя яко врагъ и ненавистникъ спасенія нашего пакоститъ во благочестіи нашемъ, и сего ради видихъ вещь зѣло добру—составленіе Братства во градѣ Киевѣ, и того ради всегда есмь готовъ съ ними пострадати добро и зло, и кровь мою за благочестіе дати, и для того и руку мою подписую, власною рукою».

Не говорятъ ли собою эти три подписи, что Киевское церковное братство тогда было дѣло новое, только что зачинавшееся, а не продолженіе прежняго?...

Захарія Копыстенскій въ ту пору былъ еще іеродіакономъ Печерскаго монастыря, гдѣ и подвизался онъ въ непрестанныхъ книжныхъ трудахъ — отъ предисловнаго толкованія службъ, въ Часословѣ 1617 года, до переведеннаго имъ толкованія на Апокалипсисъ, напечатаннаго въ 1625 году. По кончинѣ достопамятнаго возобновителя Печерской лавры, Елисея Плетенецкаго, Захарія былъ полтора года архимандритомъ Печерскимъ и скончался 1626 года въ среду свѣтлой седмицы, оставивъ по себѣ память ученаго мужа и попечительнаго паствы.

Тарасій Левковичъ Земка, не видный нигдѣ въ продолженіе восьми лѣтъ, со времени его вступленія въ Кіевское братство. (Не здѣсь ли и находился въ эти годы «мужъ ученый въ языкахъ греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ»? Такъ онъ названъ въ надгробной ему надписи), съ 1624 года Тарасій видѣнъ постоянно, изъ году въ годъ, въ Печерскомъ монастырѣ—типографомъ, проповѣдникомъ, соборнымъ старцемъ. При этихъ должностяхъ въ лаврѣ, онъ былъ еще около пяти лѣтъ «игуменомъ Богоявленскимъ Кіевскимъ», начиная съ 1627 года, какъ это видно по его подписи въ изданномъ того года «Лексиконѣ славенорусскомъ» архитипографа Памвы Берынды. Въ сентябрѣ 1632 года скончался Тарасій Земка—и съ нимъ оканчивалось старшее поколѣніе ученыхъ Кіевлянъ, отъ котораго оставался только одинъ, уже безвременный—Исаія Копинскій. Для чего-же историки Кіевской академіи пишутъ, что Тарасій Земка принадлежалъ въ числу питомцевъ Петра Могилы, посланныхъ отъ него въ заграничныя училища и возвратившихся въ 1631 году? Справедливѣе было бы сказать, что воеводичъ Молдавскій, постригшійся въ печерскіе иноки 1625 года, поучался церковному знанію и дѣлу у тогдашнихъ лаврянъ и приснопамятнаго митрополита Іова Борецкаго. Въ первоизданной Петромъ Моголою книгѣ—Служебникѣ 1629 года, предпослано знаменитое писаніе Тарасія Земки о литургіи.

Еще говорятъ историки, что въ 1631 году Тарасій былъ опредѣленъ въ ректоры братскихъ школъ. Но и въ этомъ году онъ былъ не ректоромъ, а *игуменомъ Богоявленскимъ*.

Это видно изъ его подписей на трехъ актахъ, относящихся къ учрежденію лаврской Могилинской школы, писанныхъ въ исходѣ 1631 года. (См. въ прибавленіяхъ къ «Описанію Киево-печерской лавры», сочиненному митрополитомъ Евгеніемъ). А въ это же время, именно въ сентябрѣ и октябрѣ 1631 года, видѣны изъ Межигорскихъ актовъ «ректоръ братскихъ Киевскихъ школъ — *Томашъ Іевлевичъ*». Объ этомъ ректорѣ Іевлевичѣ не упомянуто ни въ одной исторіи академій; но онъ былъ уже объявленъ въ моей «Книжной Старинѣ южно-русской», напечатанной въ Кіевлянинѣ 1850 года (см. на стр. 128).

Іезекииль Курцевичъ былъ архимандритомъ Терехтемировскаго Успенскаго монастыря до 1620 года, въ которомъ, при возстановленіи Киевской православной митрополіи, онъ посвященъ былъ въ епископы Владимирскіе и Брестскіе. Его собственноручную подпись можно видѣть въ памятникахъ Луцкаго Крестовоздвиженскаго братства, на вышепомянутомъ листѣ 1619 года. Въ историческихъ сочиненіяхъ онъ является обыкновенно не подъ своимъ именемъ. Еще въ «лѣтописцѣ Густинскаго монастыря» онъ названъ *Іосифомъ Курцевичемъ*; такъ принято и въ Описаніи Киево-софійскаго собора (стр. 156 и 157). Въ «памятникахъ Киевской комисіи» подпись его напечатана съ именемъ *Іезекииля Куревича*. Такъ она повторена и въ книгѣ г. Аскоченскаго (стр. 74); но тамъ же далѣе говорится объ *Іосифѣ* епископѣ Владимирскомъ (стр. 90), какъ будто о другомъ лицѣ. Впрочемъ, подобныя измѣненія собственныхъ именъ встрѣчаются не рѣдко. Сама Анна Гулевичевна, еще и въ исторіи о. Макарія, зовется не иначе, какъ *Гуцулевичевою*, и къ этому ея прозванію привыкли было всѣ академисты.

4.

Первоначальное собраніе Киевскаго братства, въ которомъ было принято и подписано братское обязательство, происходило, какъ по всему видно, — 1615 года 9-го декабря, въ именинный день Анны Гулевичевны. Къ тому же дню устроена была при гостинницѣ домовая церковь *Зачатія св.*

Анны;—и сталъ этотъ день на-долго торжественнымъ праздникомъ въ братствѣ. Извѣстіе, что Аннинская гостинническая церковь устроена была еще Гулевичевою, хотя принадлежить позднѣйшему времени ¹⁾, но его нельзя не принять, имѣя въ виду пребываніе тамъ молитвеннаго мужа, Исаи Копинскаго, съ монашествующею братіей, которые не могли же обойтись безъ своей церкви.

Вскорѣ послѣ того заложена была въ братскомъ дворѣ большая церковь, именемъ которой назвалось и самое братство. Объ ней не упоминается еще ни въ предисловномъ братскомъ обязательствѣ, ни въ подписи Захаріи Копыстенскаго 4-го генваря 1616 года. Но въ слѣдующей за тѣмъ подписи Тарасія Земки, принадлежащей очевидно къ тому же году, сказано: «братство православное Кіевское—при *храмъ святыхъ Богоявленій*». Это упоминаніе о церкви Богоявленской даетъ намъ разумѣть, что она была уже заложена въ 1616 году, и вѣроятно 6-го генваря, въ день св. Богоявленія, который у прежнихъ Кіевлянъ былъ городовымъ праздникомъ и сопровождался особенною, торжественною церемоніею, подъ предводительствомъ Кіевского войта. А тогдашній войтъ, съ бурмистрами и райцами могъ праздновать уже столѣтіе своей магдебургіи, дарованной городу Кіеву королемъ Жигимонтомъ первымъ 1516 года.

Но построеніе этой новозаложенной братской церкви было позднѣе. Въ 1616 году въ Кіевскомъ братствѣ не стало первоначальника его, Исаи Копинскаго. Онъ упрощенъ былъ на устроеніе монастырей Густынскаго и Ладинскаго подъ городомъ Прилукою, принадлежавшихъ тогда къ Украинскому владѣнію князя Михаила Михайловича Вишневецкаго. Въ тѣхъ двухъ монастыряхъ и было около 15 лѣтъ любимое мѣсто-пребываніе Исаи, начальству котораго княгиня Радна Вишневецкая, урожденная Могиловна, поручила и всѣ церкви въ городахъ и селахъ той обширной Украинской Вишневецчины.

¹⁾ Такъ сказано у митр. Евгенія въ «краткомъ свѣдѣніи о началѣ Кіевской академіи» (см. въ приложеніи къ Опис. Кіево-Софійскаго собора 1825 г. стр. 222).

Кто же послѣ Исаиѣ былъ старшимъ въ Кіевскомъ братствѣ? Объ этомъ не сохранилось тоговременнаго извѣстія. Между тогдашними Кіево-подольскими священниками, въ особенномъ уваженіи и любви народной былъ настоятель Воскресенской церкви, Іоаннъ Матвѣевичъ Борецкій—питомецъ Львовскаго братства, бывшій тамъ съ 1604 года ректоромъ и учителемъ языковъ греческаго и латинскаго. Но этотъ добродѣтельный и просвѣщенный мужъ въ 1617 году перемѣстился въ Золотоверхій Михайловскій монастырь, гдѣ принялъ монашество ¹⁾, съ именемъ Іова; а въ концѣ слѣдующаго года избранъ былъ въ игумены, на мѣсто умершаго Іосифа Мировскаго.

Между тѣмъ явился новый строитель Кіевского братства—«мужъ христіанскихъ добродѣтелей и милостынъ полный», по выраженію Іова Борецкаго. То былъ питомецъ Острожскихъ школъ и Запорожской сѣчи, гетманъ Петръ Конашевичъ—Сагайдачный, уроженецъ Червонорусскій. Послѣ многолѣтнихъ войнъ и походовъ, онъ въ 1619 году пріюпочилъ въ своемъ Кіевскомъ дому, гдѣ находилась его жена Анастасія, урожденная Повченская. Въ то время, вспомагая православнымъ монастырямъ и церквамъ на Украинѣ, онъ построилъ въ Кіевскомъ братствѣ *Богоявленскую церковь* съ придѣломъ св. *Благовѣщенія*.

Объ этомъ построеніи братской церкви была современная замѣтка въ старомъ ея синодикѣ, который къ сожалѣнію не сохранился. Ириней Фальковский, ссылаясь на 121 листъ того синодика, въ своемъ «Кіевскомъ Мѣсяцесловѣ на лѣто 1799» говоритъ: «церковь бывшаго Кіево-братскаго на Подолѣ монастыря Богоявленій Господнихъ, деревянная создана Запорожскимъ гетманомъ Петромъ Конашевичемъ—Сагайдачнымъ, 1620 года» (стр. 40).

Вслѣдъ за тѣмъ онъ построилъ на Подолѣ и другую церковь во имя св. *Василія*,—какъ это видно изъ универсала,

¹⁾ Его примѣру послѣдовала и жена его, Никитора Феодоровна Чеховна; она постриглась въ монахини и была игуменьей новоустроеннаго гословскаго дѣвичьего монастыря. Меньшой братъ Іова, Порфирій Борецкій, былъ Терехтемировскимъ игуменомъ въ митрополитствѣ Петра Могилы.

даннаго Братскому монастырю въ 1656 году Кіевскимъ полковникомъ Васи́ліемъ Дворецкимъ, гдѣ сказано: «отъ грунту церкви Васильевское мекое, презъ тогожъ Сагайдачнаго уфундованое» ¹⁾.

Такимъ образомъ усердіемъ незабвеннаго гетмана прибавились двѣ новыя церкви къ восьми, бывшимъ тогда на Подолѣ. Между ними соборною издавна была Успенская или Пречистенская, которую въ тѣ поры называли обыкновенно *Матерь—Божія*, а ея настоятелей—«протопопами Матер—божскими» ²⁾. Пребываніе Сагайдачнаго въ Кіевѣ было временемъ обновленія церковнаго. Патріархъ Теофанъ, въ своей второй грамотѣ 1620 года, говоритъ о себѣ, что посѣтилъ онъ церкви въ самомъ городѣ Кіевѣ, почавши отъ церкви соборной Успенія Пресвятыя Богородицы, митрополіи Кіевской, посредѣ града муромъ и Спаса святого деревомъ новообновленные и коштомъ великимъ благочестивыхъ гражданъ Кіевскихъ украшенные и иные».

Городомъ Кіевомъ, какъ извѣстно, назывался тогда собственно Подоль. Надъ нимъ возвышались: Кіевскій замокъ, бывший на горѣ Киселевкѣ, и древній, нагорный Кіевъ, называвшійся тогда «Старымъ городищемъ».

Б.

Въ 1620 году, среди великаго поста, въ братской гостинницѣ остановился достопамятный духовный странникъ, іерусалимскій патріархъ Теофанъ, бывший въ Москвѣ и тамъ посвятившій въ патріархи государева отца Филарета Никитича. При немъ находился экзархъ патріаршаго престола Константинопольскаго, Арсеній, архимандритъ великой церкви.

¹⁾ На второй Могиланской записи о лаврской школѣ 1631 года подписанъ—Іаковъ Теоодоровичъ, священникъ Васильевскій Кіевскій, рукою власною». Объ этой церкви *Василія Великаго* на Подолѣ упоминаются и въ «Росписи Кіеву» 1682 года.

²⁾ На той же Могиланской записи подписанъ: «Феодоръ Березницкій, недостойный протопопа Кіевскій Матробозскій, рукою власною». Сличите воеводскій листъ князя К. К. Острожскаго на гору Щековицу, отданую 1581 г. протопопу о. Ивану Михайловичу.

Тогда Кіевское Братство около десяти мѣсяцевъ было, можно сказать, средоточіемъ Кіевской іерархіи, куда со всѣхъ ея концовъ притекали обрадованные православные люди. Теофанъ не замедлилъ посвятить монастыри: Печерскій, Пустынно—Никольскій, Золотоверхо-Михайловскій, Кирилловскій, Межигорскій и Терехтемировскій, и всѣ приходскія церкви въ самомъ Кіевѣ; а потомъ онъ далъ Кіевскому братству двѣ благословенныя грамоты.

Въ первой грамотѣ, 17-го мая, сказано: «смиренія нашего благословеніемъ, нововдруженное братство Богоспасаемаго града Кіева благословихомъ и хартією нашею благословенною въ вѣчные роды укрѣпихомъ». Изъ нея видно, что по прошенію братій патріархъ изъявилъ согласіе основать въ Кіевѣ, по примѣру прочихъ братствъ западнорусскихъ, братство *юношеское*: «братство *младенческое*, старѣйшему братству единомысленное и повинующееся о Господѣ, заложити извольше, благословихомъ» ¹⁾.

Вторая грамота 26-го мая дана Кіевскому братству на патріаршую *ставропигію*. Въ ней сказано: «видячи церкви Божія великое озлобленіе отъ апостатовъ, законопреступныхъ пастырей ихъ, бывшихъ въ земли Русской, ²⁾ на знакъ бытности нашей въ мѣстѣ Кіевѣ, — на *трунтъ братскомъ, при церкви святыхъ Богоявленій и Благовѣщенія*, крестъ водружаемъ и ставропигіонъ патріаршеское достойно быти судивши, благословляемъ». Этою же грамотою Теофанъ благословилъ находящихся въ братствѣ молодыхъ иноковъ — «*способомъ монастырскимъ по закону св. Василия общежительно быти*».

Такимъ образомъ исполнилось уже все, что предназначала Кіевского братства основательница его, Анна Гулевича. Съ 1615 года была тутъ *школа* для дѣтей всякаго зва-

¹⁾ Это братство состояло изъ юношей или молодыхъ, еще недостигшихъ полного мужества и «неискусобратныхъ» — какъ сказано въ грамотѣ митрополита Исаіи Копытскаго, данной 1632 г. *юношескому братству Луцкому*.

²⁾ Тутъ разумѣются отступившіе отъ православія, принявшіе унию — митрополитъ Михаилъ Рагоза, епископы: Кириллъ Терлецкій, Ипатій Потѣйскій.

нія и *гостинница* для духовныхъ странниковъ; а въ 1620 г. сталъ здѣсь и *монастырь Ставропигіи патріаршей*.

Даны были Теофаномъ грамоты на Ставропигію и Межигорскому монастырю, и двумъ новымъ братствамъ: Луцкому Крестовоздвиженскому и Слуцкому Преображенскому. Но важнѣйшимъ дѣламъ іерусалимскаго патріарха было возстановленіе православной митрополіи Кіевской, на которое онъ рѣшился по общему желанію здѣшнихъ православныхъ людей и по особенному настоянію гетмана Сагайдачнаго. Въ Печерской лаврѣ, въ храмовой день ея (15-го августа), при великомъ множествѣ народа, посвященъ былъ въ Кіевскіе митрополиты *Іоанъ Борецькій*. Послѣ того были посвящены патріархомъ и другіе духовные пастыри на епископскія мѣста, занятыя уніатами, а именно: *Мелетій Смотрицькій*, архимандритъ и ректоръ Виленскій, въ архіепископы Полоцкіе; *Іезекииль Курцевичъ*—въ епископы Владимірскіе и Брестскіе, *Исаія Копинскій*—въ епископы Перемышльскіе; *Исакій Борисковичъ*, игуменъ Черныцкій—въ епископы Луцкіе и Острожскіе; *Паисій Ипполитовичъ*, игуменъ Мелецькій—въ епископы Холмскіе и Бельскіе; а на епископство Пинское и Туровское поставленъ былъ грекъ *Авраамій*, епископъ Стагонскій.

Между тѣмъ, какъ происходило посвященіе православныхъ епископовъ, Станиславъ Жолкевскій, бывшій воеводою Кіевскимъ и короннымъ гетманомъ, потерпѣлъ страшное пораженіе отъ Турковъ на р. Цедорѣ, въ которомъ и онъ погибъ, а прочіе военачальники польскіе взяты были въ плѣнъ. Поэтому случаю былъ въ октябрѣ того года варшавскій сеймъ, для выбора новыхъ военачальниковъ и для совѣта о новой войнѣ, въ которомъ принималъ участіе и гетманъ Сагайдачный.

Въ генварѣ 1621 года, послѣ праздника Богоявленія, патріархъ Теофанъ простился съ Кіевомъ, благословивъ братство еще третьею поучительною грамотою 7-го генваря, и своимъ кипариснымъ крестомъ, который донынѣ находится надъ царскими вратами братской Богоявленской церкви. Гетманъ Сагайдачный, съ своими воеводами и многими духовными

лицами, провожалъ патріарха до Волошской границы, гдѣ и разстались въ городѣ Бушѣ.

6.

Посмотримъ теперь на разные извѣстія и мнѣнія о Киевскомъ братствѣ того времени, встрѣчаемыя у историковъ академіи.

У Евгенія—въ «краткомъ свѣденіи»—сказано, что «по отъѣздѣ патріарха Теофана, вставшее отъ католиковъ и униатовъ гоненіе на новопосвященнаго имъ митрополита Киевскаго Іова Борецкаго и другихъ православныхъ епископовъ, разрушило сіе заведеніе. А хотя церковь братскую обновилъ въ 1622 году гетманъ войскъ Запорожскихъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный и братство поддерживалъ, но училища возстановить не смѣлъ безъ дозволенія польскаго короля, и уже въ 1629 году февраля 19-го получилъ отъ короля Сигизмунда III-го грамоту, позволяющую имѣть Богоявленскому братству церковь для совершенія Божіей службы по закону греческому, съ училищемъ».... и т. д. (стр. 210).

Но гетманъ Сагайдачный въ тѣ годы былъ уже въ такой силѣ, что весьма могъ и самъ собою обновить братскую школу. А если бы даже и для этого понадобилось дозволеніе королевское, онъ легко могъ получить его; не отказалъ же король Луцкому Братству 1619 года въ дозволительной грамотѣ на построеніе церкви, богадѣлни и школы. Впрочемъ, Киево-братская школа продолжалась и въ 1622 году: тому свидѣтели—ректоръ Саковичъ съ 20 учениками, читавшими его стихи надъ гробомъ Сагайдачнаго ¹⁾. А въ Жигимонтовой

¹⁾ Вотъ списокъ тѣхъ учениковъ или *студентовъ*, извлеченный изъ книги: «Варшѣ на жалосный погребъ зацного рыцера, Петра Конашевича Сагайдачнаго, гетмана войска Его К. М. Запорожскаго. Зложными презъ инока Касіана Саковича ректора школъ Киевскихъ въ братствѣ»:

1) Стефанъ Почаскій. 2) Петръ Созоновичъ Балыка. 3) Іоаннъ Саковичъ. 4) Теофилактъ Іоанновичъ, бурмистровичъ К. 5) Іоаннъ Тарнавскій, протопоповичъ К. 6) Теодоръ Скаревскій. 7) Леонтій Балыка, бурмистровичъ К. 8) Іеремія Ставровецкій. 9) Іоаннъ Стедкій. 10) Николай Отрешкевичъ. 11) Іоаннъ Козаринъ. 12) Іоаннъ Пелчидій. 13) Евтихій Самуиловичъ. 14)

грамотѣ, данной Кіевскому братству 1629 года (т. е. черезъ семь лѣтъ послѣ смерти Сагайдачнаго), даже нѣтъ и рѣчи объ училищѣ, какъ будто его и не было.

Неизвѣстно, по какому именно поводу была испрошена эта несвоевременная и недостаточная королевская грамота. Макарій и Аскоченскій указываютъ передъ нею на прекратившуюся польско-козацкую войну, т. е. на войну Тарасову. Но это указаніе напрасное, потому что Тарасова война была въ слѣдующемъ 1630 г., а не въ предыдущемъ 1628, подъ которымъ она ошибочно значится у Малороссійскихъ историковъ.

Что же касается до опустошенія Кіевского братства по отъѣздѣ іерусалимскаго патріарха, то въ исторіи Макарія сказано такъ, что гонители православія тогда «произвели, особенно въ Кіевѣ, страшные грабежи монастырей и церквей; и братское училище, вмѣстѣ съ своею гостинницею и церковью, вновь потерпѣло совершенное разореніе»... (стр. 20). Въ книгѣ Аскоченскаго это разореніе представлено въ такихъ чертахъ: «въ это-то бурное время, на-равнѣ съ прочими, и Кіевское училище подверглось опустошенію. Братство разсѣяно; ученики и учителя умирали въ истязаніяхъ; церковь разграблена, гостинница разорена, и не осталось бы камню на камнѣ, если бы гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный съ своими козаками не остановилъ буйства грабителей и убійцъ» (1. 91).

Но тутъ останавливаетъ слѣдующее обстоятельство: если бы нападеніе на Кіевское братство въ 1621 году было такое ужасное, то уцѣлѣвшій отъ него ближайшій его свидѣтель, ректоръ Кассіанъ Саковичъ, не преминулъ бы провозгласить о немъ, въ своихъ *вѣршахъ*, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того писанныхъ. Вспомнимъ, какъ Сильвестръ Коссовъ, въ своемъ *Екзегезисѣ*, изобразилъ ту опасность, которая въ 1633 году только угрожала учителямъ братской коллегіи, гдѣ и онъ тогда находился. Но Саковичъ, передающій многія тогдашнія подробности, не говоритъ ни о разореніи Кіевского братства, ни о возобновленіи его Сагайдачнымъ. Что значитъ

Матей Кизимовичъ. 15) Григорій Кондратовичъ. 16) Дмитрій Кривковичъ. 17) Лукашъ Берында. 18) Георгій Вороничъ. 19) Карпъ Михайловичъ. 20) Симеонъ Шуга.

такое молчаніе? Не то ли, что покушеніе или нападеніе на Кіевское братство не было такое страшное, какъ его рисуютъ? Каковъ бы ни былъ новопоставленный Кіевскій воевода Оома Замойскій, но тогдашніе Кіевскіе мѣщане не были такъ слабы и уступчивы, чтобы у себя, среди города, допустить сопротивниковъ своихъ на такіа неистовства.

Но возвратимся къ повѣствованію г. Аскоченскаго о Сагайдачномъ.

7.

«Огорченный вѣроломствомъ поляковъ, онъ (Сагайдачный) отказался помогать имъ противъ Турковъ, и, поднявшись съ своимъ станомъ, перешелъ черезъ Днѣстръ и вступилъ въ Малороссію».

Нѣтъ, гетманъ Сагайдачный воротился изъ-за Днѣстра на Украину уже по окончаніи хотинской войны, въ которой онъ, съ 40-тысячнымъ козацкимъ войскомъ, принималъ весьма дѣятельное участіе,—какъ это видно изъ нѣсколькихъ польскихъ дневниковъ и лѣтописцевъ южнорусскихъ. Кассіанъ Саковичъ, вспомянувъ о цецорскомъ пораженіи Жолкевскаго, при которомъ не было тогда войска Запорожскаго, говоритъ:

«Бо и въ тойрочной войнѣ Богъ вѣсть якъ было,
Гды бы Запорожское войско не прибыло,
Которое съ короннымъ войскомъ обокъ ставши,
Менжне поганъ разило, въ помощь Бога взявши.
Оттоль вѣдаймо, чого згода доказуетъ,
Домы, панства и царства вцале захуветъ.
Дай Боже згodu межи всѣми христіаны
И звияжество христіанскимъ царомъ на поганы!»

Доблестный гетманъ Сагадачный воротился въ Кіевъ съ хотинской войны передъ Филиповскимъ заговѣнемъ, обремененный тяжелыми ранами, отъ которыхъ и скончался черезъ пять мѣсяцевъ, на проводной недѣлѣ.

Далѣ въ книгѣ Аскоченскаго написано: «съ прибытіемъ Сагайдачнаго въ Кіевъ гоненіе на православныхъ значительно стало утихать. Онъ началъ отнимать вооруженною рукою церкви, заняты католиками и униатами, и, овладѣвъ остатками Кіево-братскаго монастыря, занялся возобновленіемъ какъ его, такъ и находившагося при немъ училища. Не жалѣя никакихъ издержекъ, Сагайдачный поручилъ постройки свѣдущему въ архитектурѣ гетману Жицкому, далъ монастырю села, и возстановилъ школу, пожертвовавъ ей все свое достояніе. Устроивъ все, какъ должно, Сагайдачный окончательно сложилъ съ себя гетманство и принялъ иноческій санъ» (ч. 1. 91).

Но изъ современныхъ сказаній не видно, чтобы въ 1621 году были захвачены въ Кіевѣ католиками и униатами разныя церкви и Богоявленское братство, и чтобы лежащій на одрѣ болѣзни гетманъ возвращалъ ихъ вооруженное рукою. По свидѣтельству Саковича, онъ—

«Ку смерти ся отъ килку недель готуючи,
Сповѣдо и жалостю грѣхи ветуючи,
Тайну седмѣкротъ принялъ маслосвященія,
Такъ тежъ тайны святого зъ нимъ причащенія;
Маєтность свою роздалъ, едину на шпиталѣ,
Другую зась на церкви, школы, монастырѣ.»

И мы знаемъ изъ универсаловъ гетманскихъ, что Сагайдачный укрѣпилъ и за Корсунскимъ и за Мотронинскимъ монастырями нѣкоторыя угодья. Но о *селахъ*, данныхъ отъ него Кіево-братскому монастырю, не знали и коллегіанты 17-го вѣка. Кіевскому братству далъ онъ нѣсколько тысячъ золотыхъ (червонцевъ),—собственно на школу на *науки*, какъ свидѣтельствуєтъ Саковичъ. Кромѣ того Сагайдачный завѣщалъ полторы тысячи золотыхъ—«на школу братства львовскаго, на науку и на цвиченье бакаляровъ учоныхъ», какъ сказано въ записи 1622 года, данной его душеприкащиками: митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и гетманомъ Олиферомъ Остаповичемъ Голубомъ. Объ этомъ пожертвованіи говоритъ и Саковичъ, упоминая притомъ, что Сагайдачный надѣлилъ церковь во Львовѣ.

Въ церкви Кіево-братской доннѣ сохранился большой золочено-серебряный ручной крестъ, обсаженный девятью камнями, съ такою надписью: «року 1622 далъ сей крестъ рабъ Божій Петръ Конашевичъ—Сагайдачный гетманъ войска его К. М. Запорожскаго, до церкви святаго Богоявленія Господня, въ домъ братскій, на отпущеніе грѣховъ своихъ». Можно опредѣлительно сказать, что въ Кіевскомъ братствѣ гетманъ Сагайдачный былъ строителемъ Богоявленской церкви и фундаторомъ братскихъ школъ, по которымъ особенно и вспоминали его. Такъ въ универсалѣ Кіевского полковника Дворецкаго 1659 года сказано: «монастыреви Богоявленія Господня брацкому Кіевскому и школамъ, при немъ будущимъ для наукъ высокихъ, презъ побожныхъ а вельце славныхъ годной памяти людей, то есть презъ пана Сагайдачнаго, гетмана войска Запорожскаго, и черезъ преосвященнаго въ Богу зошлого отца Петра Могилу, митрополита Кіевского, зъ умыслу побожне для обороны отъ супостатъ вѣры и церкви православныя, за часу гоненія ихъ, фундованнымъ».

Что же касается до свѣдущаго въ архитектурѣ гетмана *Петра Жицкаго*, то онъ есть не иной кто, какъ *Иванъ Петрежицкій*, бывшій гетманомъ въ 1632 году, о которомъ говорится и въ книгѣ Асоченскаго (ч. I. 113), но особо отъ *Жицкаго*. Это лицо принадлежитъ «Исторіи Руссовъ», которая у насъ лѣтъ за сорокъ пошла въ ходъ, подъ славнымъ именемъ *Георгія Конискаго* ¹⁾.

¹⁾ Весьма замѣчательная въ отношеніи художественномъ, она преисполнена свѣдѣній невѣрныхъ и сбивчивыхъ, къ распространенію которыхъ послужила не мало «Исторія Малороссіи» Маркевича. Вотъ нѣсколько строкъ изъ «Исторіи Руссовъ» о гетманѣ Сагайдачномъ:

... «А самъ, бывши спокойнымъ правителемъ гетманства, поправляя внутренніе безпорядки правительственные и воинскіе, восприявъ усиленно уніатство, возвращалъ съ него церкви, а въ томъ числѣ воротилъ и соборную Кіевскую Софію, создалъ вновь церкви, и между-тѣмъ построилъ братскій Кіевскій монастырь на Подолѣ, подъ распоряженіемъ гетмана Петра Жицкаго, яко въ архитектурѣ свѣдущаго; надалъ сему монастырю достаточныя деревни, и возобновилъ въ немъ, съ помощію митрополита Кіевского Петра Могилы, древнюю Кіевскую академію, заведенную со временъ послѣдняго крещенія Россіи, но отъ нашествія и разоренія Татарскаго крившуюсь въ разныхъ монастыряхъ и пещерахъ. И поживши Сагайдачный въ

О монашествѣ гетмана Сагайдачнаго не говорили наши иноки ни въ 17-мъ, ни въ прошломъ столѣтіи,—безъ сомнѣнія потому, что онъ и не былъ монахомъ; а еслибъ былъ, то не умолчали бы о томъ ни Кассіанъ Саковичъ, ни другіе черноризцы Кіевскіе. Первое извѣстіе о томъ появилось 1796 года, въ «Исторіи Украины» Ангеля, который, не понимая что значитъ вступленіе въ церковное братство, принялъ его за постриженіе въ монашество. Это недоразумѣніе вѣмца Ангеля у насъ распространилъ Бантышъ-Каменскій, вторымъ изданіемъ своей «Исторіи Малой Россіи», напечатаннымъ 1829 года. Отсюда монашество Сагайдачнаго принято было и митрополитомъ Евгеніемъ (см. въ прибавленіи къ Кіевскому Синопису — 1836 г., списокъ Малороссійскихъ гетмановъ). Тогда и въ Кіевскомъ братствѣ стали было даже поминать Сагайдачнаго подъ именемъ «инока Павла»,—о чемъ я слышалъ отъ самаго Иннокентія въ 1840 году.

Въ старомъ помянникѣ К. Михайловскаго монастыря находится слѣдующая современная замѣтка: «року 1622 *апрѣля 10-ю* дня, благочестивый мужъ панъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный гетманъ войска его К. М. Запорозкого, по многихъ знаменитыхъ военныхъ послугахъ и звитязствахъ, на ложі своемъ простеръ нози свои, приложися къ отцемъ своимъ съ добрымъ исповѣданіемъ исполненъ благихъ дѣлъ и милостини, въ Кіевѣ. Погребенъ *при церкви школы Словенское*, въ мѣстѣ, на Подолѣ честно, въ дому братства церковнаго».

Сходно съ этимъ и у Саковича сказано, что Сагайдачный погребенъ «*при церкви братской*»—«юже онъ гетманъ Петръ созда» — написано было въ старомъ Синодикѣ этой церкви. Самуилъ Величко сказалъ въ своей лѣтописи, что гетманъ Сагайдачный: «погребенъ честно и знаменито, чрезъ преосвященнаго митрополита своего Кіевскаго отца Іова Борецкаго, *при церкви соборной* въ томъ же монастыру брацкомъ Кіевскомъ сущей». Но Стефанъ Лукомскій, въ своей

полной славѣ великаго и славнаго гетмана Малороссійскаго болѣе двадцати лѣтъ, скончался въ Кіевѣ въ 1622 году и погребенъ въ церкви того созданнаго имъ братскаго монастыря, коего почитался онъ главнымъ вѣтиторомъ».

Не ужели это написано перомъ Георгія Конискаго!

исторіи двухъ войнъ, написанной въ городѣ Прилукѣ 1770 года, пользуясь лѣтописью Величка, передѣлалъ по своему и назначилъ мѣсто погребенія Сагайдачнаго» — *въ тропежь того монастыря*!»

Но гдѣ же надгробный камень, о которомъ упоминаетъ Саковичъ, привода и самую надпись? Можетъ быть, онъ оставленъ на своемъ мѣстѣ, при построеніи нынѣшней каменной Богоявленской церкви, въ 1693 году, и вошелъ въ ея основаніе. Прочтемъ послѣдніе четыре стиха той надписи:

«Рову тысяча шесть сотъ двадцать второго,
Погребенъ въ монастыри братства Кіевскаго.
На который тысячій вилка офѣровала,
Аже бы тамъ науки фундовано, жадалъ».

8.

«Погребенъ въ монастырь братства Кіевскаго»... говоритъ тогдашній ректоръ братскихъ школъ. Итакъ, напрасно утверждалъ Евгеній, а за нимъ и Макарій, что Кіевское братство еще не называлось монастыремъ, — или, что въ немъ еще не было монастыря — даже до 1633 года, до митрополитства Петра Могилы. Нельзя согласиться и съ тѣмъ ихъ утвержденіемъ, будто право *ставропигіи* дано было патріархомъ Теофаномъ только братской церкви, а не монастырю; потому, вѣроятно, и могъ Петръ Могилла подчинить новозаведенный Братскій монастырь своей Епархіальной власти, не наша тѣмъ права ставропигіи патріаршей. Въ книгѣ Аско-нскаго сказано сначала, что Теофанъ утвердилъ право авропигіи — за Богоявленскимъ училищнымъ монастыремъ

88); но потомъ, говоря о подчиненіи монастыря епархіальной власти, онъ замѣчаетъ, что «этотъ поступокъ Петра Могилы не нарушалъ права ставропигіи, даннаго патріархомъ Теофаномъ: ибо ставропигія принадлежала не монастырю, а только церкви существовавшей въ то время» (1. 331). Если же такъ отдѣлять монастырь отъ церкви, то начало братскаго монастыря надо признать еще съ октября 1615 года, когда здѣсь водворились Исаія Копинскій и прочіе иноки, и

когда здѣсь не было еще Богоявленской церкви. Въ 1620 г. патріархъ Теофанъ, грамотою 26-го мая, благословилъ здѣшнихъ иноковъ «*способомъ монастырскимъ общежительно быти*»; а также онъ благословилъ здѣсь быть *ставропигіи патріаршей*, водрузивъ крестъ «*на грунтъ братскомъ*, при церкви святыхъ Богоявленій и Благовѣщенія». Отсюда видно, что право ставропигіи дано было не только церкви, но и состоящему при ней монастырю—всему *дому братскому*, по выраженію того времени. Такъ и разумѣли тогдашніе православные люди, духовные и свѣтскіе, называя патріаршею ставропигіею цѣлое Богоявленское братство. О томъ свидѣлствуютъ извѣстныя три записи, данныя Петру Могилѣ отъ духовенства, шляхетства и Запорожскаго войска. «Мы Исаія Копинскій, милостію Божіею архіепископъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи, митрополитъ православный, и мы всѣ православные епископы, архимандриты, игумены, іеромонахи, протопопы, іереи и иноцы, сынове святое восточное апостольское церкви, послушенства архіепископа Константинопольскаго и Вселенскаго патріархи, а братія уписные *братства церковнаго Кіевскаго, ставропигіумъ патріархи Константинопольскаго*, пастыря нашего, при церкви святыхъ Богоявленій, въ мѣстѣ Кіевѣ будущаго»... и т. д.

Какъ этою записью, такъ и двумя другими, Петру Могилѣ, еще до митрополитства его, предоставлено было, на всю его жизнь — *старшинство* надъ монастыремъ и надъ всѣмъ, что принадлежало къ Кіевскому братству. Ему, какъ *любопослушнику* патріарха Константинопольскаго, также признававшему братство Кіевское патріаршею ставропигіею, не для чего было и нарушать ставропигіальнаго права какимъ-то особеннымъ подчиненіемъ братскаго монастыря своей епархіальной власти, отдѣльно отъ братской церкви. А новособранная Петромъ Могилою община ученыхъ иноковъ, еще и до перевода ея изъ лавры въ братскій монастырь, была подчинена ему, какъ архимандриту Печерскому и своему *фундатору*.

Итакъ, можно сказать утвердительно, что Богоявленскій братскій монастырь, съ правомъ патріаршей ставропигіи, существовалъ съ 26-го мая 1620 года. Но кто былъ тогда

игуменомъ Богоявленскимъ, это неизвѣстно. А съ 1627 года былъ здѣсь *игуменомъ*—знаменитый *Тарасій Левковичъ Земка*, продолжавшій притомъ свое прежнее служеніе въ Печерской лаврѣ, гдѣ и скончался 13-го сентября 1632 года. Замѣчено выше, что историки напрасно назначали его въ ректоры братскихъ школъ 1631 года: *ректоромъ* тогда былъ *Томашъ Левковичъ*. Игуменство и ректорство соединялись въ одномъ лицѣ уже впослѣдствіи. Неизвѣстно, съ кого именно это началось: Иннокентій Гизель съ 1647 года подписывался уже «игуменъ и ректоръ». Исторія Киевской академіи не собрала еще всѣхъ отцевъ коллегіатовъ Могилянскаго времени. Такъ, напримѣръ, въ ней не являлся еще ни разу предмѣстникъ Игнатія Старушича *игуменъ Леонтій Андреевичъ Бронкевичъ*, который занимался возобновленіемъ древней *Трехсвятительской* (т. е. Васильевской) церкви, по порученію Петра Могилы.

9.

О Киевобратской школѣ перваго 17-ти лѣтія мало сохранилось извѣстій положительныхъ; даже то мѣсто въ Теофановой грамотѣ, гдѣ говорится о школѣ, по неизвѣстности подлинника, нынѣ читается въ двухъ вариантахъ. По одному, напечатанному въ «Исторіи Іерархіи Россійской» (ч. I), такое чтеніе: «школу *Еллино - Словенскаго* и *Латино - Польскаго* письма». По другому, изданному въ «Памятникахъ Киевск. Врем. Коммисіи» (т. II), читается такъ: «школу *Еллино-Словенскаго* и *Латинскаго* письма». Отсюда выходитъ значительная разница въ заключеніяхъ о преподаваніи языковъ въ тогдашней Киевской школѣ.

Евгеній и Макарій держались перваго чтенія, по которому выходитъ, что въ Киевской школѣ учили *четыремъ* языкамъ. У Евгенія, въ краткомъ свѣдѣніи, сказано было такъ, что до 1620 года въ этой школѣ обучали юношество только Русской грамотѣ и латинской словесности; а Теофанъ «повелѣлъ распространить кругъ наукъ еще обученіямъ греческаго и польскаго языковъ» (стр. 209). Но не въ обычаѣ и не въ духѣ тогдашнихъ православно-русскихъ школъ было бы

учить латинскому языку безъ греческаго; да и въ томъ же краткомъ свѣдѣніи сказано далѣе, что «языкъ греческій заведенъ былъ съ самаго начала сего училища» (стр. 217). Такимъ образомъ къ Теофанову повелѣнію могла бы относиться только прибавка языка *польскаго*. Но патріарху іерусалимскому едва-ли свойственно было дѣлать такую прибавку; да онъ, какъ видно, и не вмѣшивался въ кругъ преподаванія; во второй грамотѣ своей, онъ говоритъ о Кіевской школѣ, какую онъ засталъ, видѣлъ и благословилъ.

Въ книгѣ Аскаченскаго (ч. I. стр. 87) сначала принятъ второй вариантъ грамоты, называющій тамъ школу *Еллино-Словенскаго* и *Латинскаго* письма, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь учили только этимъ *тремъ* языкамъ. Однако въ той-же книгѣ говорится далѣе, что «до Петра Могилы въ школахъ Кіевскихъ существовало преподаваніе и польскаго языка; но съ переименованіемъ оныхъ въ коллегію и съ введеніемъ новой программы, нарѣчіе польское исключено, какъ совершенно ненужное (ч. II. 149).

О прекращеніи въ Кіевской коллегіи четвертаго языка, т. е. польскаго, говорилось еще въ Исторіи Макарія, съ такимъ предположеніемъ, что это сдѣлано «можетъ быть и по особенной неприязни къ полякамъ, какъ гонителямъ православныхъ» (стр. 52). Въ книгѣ Аскаченскаго тоже сказано: «такому исключенію можетъ быть содѣйствовало еще и то обстоятельство, что нарѣчіе это принадлежало объявленнымъ гонителямъ православія и притѣснителямъ Украины».

Но здѣсь прекращается историками польскій языкъ въ Кіевской школѣ именно тогда, когда онъ только начинаетъ въ ней проявляться со всею свѣжестью нововведенія. Вспомнимъ, чѣмъ привѣтствовали ученики преобразованной Кіевской школы митрополитство своего мецената въ 1633 году: *польскими* стихами, напечатанными въ лаврѣ подъ именемъ Мнемозуны. Профессоромъ иностранныхъ языковъ здѣсь былъ три года Сильвестръ Коссовъ, такой любитель польщизны, что и въ послѣдніе годы его митрополитства (1657), когда Кіевъ и вся Малороссія были уже подъ Русскою державою, даже дѣловыя бумаги у него въ Кіево-софійской капитулѣ

10.

Объ учителяхъ тогдашней Кіево-братской школы очень мало сохранилось извѣстій положительныхъ. Достоверно знаемъ только двухъ учителей, бывшихъ ректорами: *Кассіана Саковича*, виднаго въ 1622 году, и *Θому Іевлевича*, упоминаемаго въ 1631 году. Между тѣмъ въ Исторіи Макарія сказано такъ: «вообще же *учителями* во все это время являются здѣсь монашествующіе, которыхъ ввела въ дворъ свой Анна Гулевичевна» (стр. 30). Зачѣмъ же предполагать здѣсь учителями однихъ монаховъ, и только тѣхъ, которые были введены сюда вмѣстѣ съ Исаіею Копинскимъ? Не видно еще ни откуда, чтобы и Саковичъ и Іевлевичъ были тутъ съ 1615 года. Что же касается до *монашества* учителей, то оно не было непремѣннымъ условіемъ въ тогдашнихъ школахъ. Іоаннъ Борецкій, задолго до своего монашества, былъ и учителемъ и ректоромъ во Львовской школѣ; а въ Исторіи Макарія онъ зачисленъ и въ учителя Кіевской школы, также еще до его монашества. Въ тогдашней Виленской школѣ, за немѣніемъ *своихъ* учителей латинскаго языка, нанимали и *нѣмцевъ*. Итакъ, достаточно было бы того условія, назначеннаго Гулевичевою, чтобы учителя и всѣ тутъ были *православнаго* исповѣданія. Изъ ея записи видно, что она ввела въ свой дворъ не только *духовныхъ*, но и *свѣтскихъ* лицъ: священно-инокъ Исаію Копинскаго и прочихъ чернцовъ, а также и школу (т. е. учителей); и сказано далѣе: «потомки тежъ свои на то облигую, же жаднымъ способомъ перешкоды въ той поссессіи тамъ мешкающимъ *православнымъ*, въ иночествѣ, въ школѣ и всякомъ строеніи тамъ пребывающимъ, чинити не мають». Нѣтъ никакого основанія тогдашнихъ учителей и выбираемыхъ изъ нихъ ректоровъ Кіево-братской школы ограничивать одними монашествующими. Это началось уже съ той новой ученой братіи, которую собралъ Петръ Могила въ 1631 году, для преподаванія свободныхъ наукъ въ лаврской школѣ, и которую потомъ онъ водворилъ въ братскомъ монастырѣ.

Въ *Апостолѣ* Аскоченскаго сказано такъ: «вообще же *на-первобытной* Кіевской школѣ постоянно

являются лица монашествующіе, въ силу того пункта записи Анны Гулевицовой, которымъ она первоначально ввела во владѣніе подареннымъ ею дворомъ и землею — іеромонаха и прочихъ зъ чернцовъ» (1. 103). Но такого пункта нѣтъ въ ея записи: она «заразъ въ той дворъ и на его плацъ духовныхъ и свѣтскихъ православныхъ—впровадила» и отдала во владѣніе какъ имъ, такъ и всѣмъ *духовнымъ* и *свѣтскимъ*, состоящимъ въ православіи восточной церкви.

Предположивъ однихъ монашествующихъ начальниками школы, Аскаченскій прибавляетъ: «только при такихъ блюстителяхъ школьнаго ученія могла быть въ то время осуществлена благочестивая мысль дарительницы». Но въ то время—кто же, какъ не іеромонахъ и ректоръ Кассіанъ Саковичъ подалъ собою соблазнительный примѣръ отступничества отъ православія восточной церкви? А вслѣдъ за нимъ перешелъ въ уніатскій расколъ и бывший Виленскій ректоръ Мелетій Смотрицкій, его же Макарій и Аскаченскій зачисляютъ въ учителя и ректоры первобытной школы Кіевской.

11.

Главное наблюденіе и попеченіе о цѣломъ Кіевскомъ братствѣ и всѣхъ его частяхъ лежало на *старшемъ братѣ*. Въ это званіе выбираемъ былъ на извѣстное время, (на «часъ певный»), способный человѣкъ духовнаго или свѣтскаго стана; а въ помощь ему выбирались годичные *старосты*.

Это правило видно изъ трехъ вышепомянутыхъ записей, данныхъ Петру Могилѣ, а поставлено оно, вѣроятно, еще въ тѣхъ «братскихъ повинностяхъ и порядкахъ», которые написаны были 1615 года, при самомъ началѣ Кіевского церковнаго братства ¹⁾. Къ сожалѣнію эти «повинности и порядки»

¹⁾ У Евгенія, въ краткомъ свѣдѣніи, сказано, что патріархъ Феофанъ, при Кіевскомъ братствѣ «учредилъ еще — братство *церковное* и братство *милосердія*» (стр. 209). Но это только разные названія Кіевского братства, которыми оно именовалось отъ самаго начала. Такъ Лудкое братство, начавшееся 1617 года, именовалось *церковнымъ* братствомъ и братствомъ *милосердія*.

утратились, или же заронились гдѣ-нибудь въ безвѣстности архивной. Въ уцѣлѣвшихъ отрывкахъ братскаго вписнаго реестра, первое мѣсто занимаетъ слѣдующая запись:

«За згодною прозьбою всѣхъ ихъ милостей и отцевъ нашихъ духовныхъ и стану шляхетского обывателей Кіевскихъ, всякаго стану вписанныхъ Братства, церкви и монастыря Богоявленіе въ Кіевѣ, ставропигіи святѣйшаго Вселенскаго, прирожонаго отца и пастыря Россійской церкви, патріархи Константинопольскаго, старшимъ братомъ, опекуномъ и фундаторомъ того святого Братства, обители и школъ, любовнѣ въ тотъ Братскій реестръ подписуюсь. Петръ Могила, милостию Божіею архимандритъ Свято-Великой Чудотворной лавры Печерской Кіевской, яко любопослушникъ святѣйшаго Вселенскаго Константинопольскаго патріархи, въ лѣто 1631 мѣсяца марта 11-го дня, рукою власною».

На чье же мѣсто избранъ былъ Петръ Могила въ званіе *старшаго брата, опекуна и фундатора*? Это можно опредѣлить днемъ его выбора—11-мъ числомъ марта 1631 года. То былъ девятый день по кончинѣ митрополита *Іова Борецкаго*. Собравшееся на его *девятиняхъ* Кіевское братство избрало и для себя ему въ преемники того-же именитаго мужа, котораго и умирающій Іовъ назначилъ первымъ своимъ душеприкащикомъ. Извѣстно, какое тяжелое время настало по смерти Сагайдачнаго для возстановленной Кіевской іерархіи, для Кіевского Богоявленскаго братства, и для всей православной Кіевской Руси. Много труда и заботы предстояло митрополиту Іову; а его средства были скудны, ограниченные однимъ Михайловскимъ монастыремъ, въ которомъ онъ оставался по прежнему, въ званіи игумена. Тамъ жилъ при немъ, сослужителемъ его, почтенный мужъ Исаакій Борисковичъ, оставшійся только съ званіемъ епископа Луцкаго и Острожскаго.

Для умноженія средствъ братскаго монастыря и училища, купленъ былъ въ 1621 году, у инокини Парасковіи Кучинской, большой дворъ ея, знаменитый тогда по преданіямъ, на Старокіевскомъ подгорьи, противъ Рождественской церкви. Въ 1624 году Кіевское братство приобрѣло еще два лавочныя мѣста возлѣ соборной церкви, у мѣщанки Люціи Миткеви-

чевой; да въ 1628 году небольшой дворъ на Борисо-глібской улицѣ, у козака Петра Динкова.

А свой Кіевскій дворъ, находившійся близъ Воскресенской церкви, митрополитъ Іовъ заложилъ отцамъ Межигорцамъ. Въ томъ дворѣ его (а не въ Михайловскомъ монастырѣ) заведена была типографія, въ которой сначала работалъ Кіевскій типографъ *Александръ Тимофѣевичъ Вербицкій*, напечатавшій два изданія Часослова, 1625 и 1626 г.; а потомъ печаталъ здѣсь разныя церковныя книги *Спиридонъ Соболю* въ 1627—1630 годахъ. Этотъ Черкашенскій дворъ Іова Борецкаго, по его завѣщанію, приняли въ свое владѣніе Межигорцы, и въ исходѣ того же 1631 года продали его ректору Томашу Іевлевичу.

Въ завѣщаніи своемъ, писанномъ 1-го марта на канунѣ своей смерти, онъ говоритъ слѣдующее: «и его милость господина отца Петра Могилу, архимандрита Печерскаго, и его милость отца Исаакія, епископа вышепомененнаго, по Божѣ першими опекунами такъ того святого монастыря Михайловскаго, яко и всѣхъ речей моихъ рукомыхъ учинивши, — за напершій и церкви Божой и всему православному народови Россійскому потребнѣйшій..... Въ томъ тестаментѣ остатное воли моее владу: *абы школы въ братствѣ Кіевскомъ для чтенія дѣтокъ христіанскихъ, а не иде индей фундованы были, подѣ благодословеніемъ приказую.*

Новозбранный старшій братъ Богоявленскаго братства не оставлялъ однакоже своего предпріятія «фундовать школы», будучи того года во Львовѣ, далъ 15-го іюня обѣтную запись іеромонаху Исаіи Трофимовичу, монаху Сильвестру Коссову и другимъ ученымъ братіямъ, которые къ нимъ еще должны были присоединиться, о томъ, что предназначенный фундушъ будетъ непременно исполненъ въ Кіевѣ, въ Печерскомъ монастырѣ, или-же гдѣ ему и имъ заблагоразсудится, и назначилъ имъ крайнимъ срокомъ 12-ть мѣсяцевъ. Такимъ образомъ тогда не было еще опредѣлено, гдѣ именно быть новой школѣ.

Но въ томъ же 1631 году, избранный всею капитулою Михайловскаго монастыря въ игумены, архіепископъ съвер-

скій *Исаія Копинскій*, 20-го іюля былъ возведенъ на престолъ митрополіи Кіевской.

Тогда великій архимандритъ Печерской лавры приступилъ къ открытію своей школы при каменной Троицкой церкви на святыхъ вратахъ, въ больничномъ монастырѣ,—испросивъ на то дозволеніе Константинопольскаго патріарха Кирилла, а также благословеніе Кіевского митрополита Исаіи Копинскаго и трехъ тогдашнихъ епископовъ, Исаакія, Авраамія и Паисія—какъ означено въ его записи 18-го ноября 1631 года.

Но эта лаврская школа устроена была для Кіевского братства. Еще въ декабрѣ 1631 года, въ день Зачатія св. Анны, вся Богоявленная братія просила своего старшаго брата, чтобы онъ заводимую имъ школу и находящихся при ней учителей перевелъ въ Братскій монастырь и основалъ ее здѣсь, какъ при ставропигіи патріарха Константинопольскаго и мѣстѣ удобнѣйшемъ для воспитанія учащихся. И въ слѣдующій день Петръ Могила объявилъ свое согласіе основать здѣсь своимъ иждивеніемъ школы, съ тѣмъ, чтобы ему быть пожизненнымъ опекуномъ, блюстителемъ и защитникомъ братской церкви, монастыря, школъ и всего къ нимъ принадлежащаго. И было утверждено это дѣло тремя записями, данными Петру Могилѣ—отъ Кіевского шляхетства 30-го декабря 1631 года, отъ духовенства 5-го генваря 1632 года, и отъ гетмана Ивана Петрижицкаго и всего войска Запорожскаго 12-го марта 1632 года.

12.

Лаврская школа была уже въ ходу; о томъ свидѣтельствуеъ книжка *Евхаристиріонъ*, напечатанная 1632 года 29-го марта, состоящая изъ стихотвореній, которыми ученики или *студен* риторики и ихъ профессоръ, Софроній Почаскій, привѣтствовали Петра Могилу съ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова. Этою книжкою опредѣляется характеръ лаврской *гимназіи*, которая послужила родникомъ *коллегии* и потомъ *анадеміи* Кіевской. Новое поколѣніе ученыхъ *гимназі-*

аство, было съ большимъ запасомъ тогдашней западноевропейской учености, такъ щедро изукрашенной язычествомъ или *поганствомъ* классической еллино-латинской древности. Ученость эта принята была въ то время въ Кіевѣ, какъ внѣшнее условіе, необходимое для возрастанія здѣшняго православно-русскаго просвѣщенія въ уровень съ просвѣщеніемъ латинно-польскимъ. Но ея усвоеніе оговорено было въ Евхаристиріонѣ такъ:

«Если зъ доброго стался злымъ человекъ першій;
Вторый все то отиѣнилъ, діавола стерши;
Теды зъ наукъ поганскихъ латво учинити
Христіаномъ Христову, и за свою мѣти».

Стихотворенія, составляющія Евхаристиріонъ, расположены въ двѣ части: 1) «*Геликонъ*, то есть садъ умѣтности первый», въ которомъ воспѣты «8 *кореній* наукъ вызволенныхъ»; 2) «*Парнасъ*, албо садъ умѣтности второй,» въ которомъ воспѣты «10 *лѣторослей* наукъ вызволенныхъ». Геликонъ оканчивается стихами къ Богу, а Парнасъ—стихами къ пресвятой Дѣвѣ; эти стихи, равно какъ и всѣ почти корни и лѣторосли свободныхъ наукъ, обращаются подъ-конецъ въ панигирикъ меценату Кіевскому. Такъ, въ Парнасъ «*Каміоне*, то есть цвиченъ въ писанію высокихъ и поважныхъ речій» завершается слѣдующими стихами:

«Поровнаеть рыцеровъ нашъ Могила давныхъ:
Бо звитязца таемныхъ есть весполъ и явныхъ».

Имена 23 учениковъ, подписанныя подъ стихотвореніями, показываютъ, что въ лаврскую школу были отданы преимущественно дѣти православнаго шляхетства Кіевскаго ¹⁾. Нѣ-

¹⁾ Для памяти потомства выпишемъ имена тѣхъ учениковъ.
Въ лаврской школѣ 1632 года:

1) Степанъ Стрибыль. 2) Григорій Трипольскій. 3) Александръ Олешничъ. 4) Самуель Мужилевскій. 5) Андрей Черхавскій. 6) Василій Елимовичъ. 7) Василій Каменецкій. 8) Михаилъ Полубенскій. 9) Мартинъ Суринъ. 10) Филиппъ Миклашевскій. 11) Іоаннъ Заруцкій. 12) Василій Суцанскій-Проскура. 13) Филонъ Ильковскій. 14) Степанъ Колчицкій. 15) Максимъ Кресловскій. 16) Феодоръ Сусло. 17) Василій Чудновець. 18) Василій Устрицкій. 19) Ге-

которые изъ нихъ (Филонъ Ильковскій и Самуилъ Мужилоскій)—встрѣчаются и въ числѣ 13 учениковъ, подписанныхъ подъ стихами, составляющими вышепомянутую *Мнемозину*. Того-же 1632 года лаврская школа, съ ея учителями и учениками, переведена была въ Богоявленское братство.

Между тѣмъ апрѣля 30-го (а по старому стилю 20-го) умеръ въ Варшавѣ король Жигимонтъ третій, главный вводитель и покровитель церковной уніи, породившей столько раздора и соблазна въ славяно-христіанскомъ мірѣ,—столько мученій и бѣдствій Православно-русскому народу бывшаго великаго княжества Литовскаго.

Тогда православные люди польскаго государства, оживленные надеждою на возстановленіе своихъ правъ, поспѣшно снаряжали депутаціи на избраніе новаго короля. Тогда то воеводичъ Молдавскій почувалъ исполнѣ свое призваніе—«ратовать Православную церковь» (какъ говорилъ о немъ Исаія Копинскій). Назначенный въ депутаты отъ Кіевского духовенства на избирательный сеймъ, вмѣстѣ съ Исаіей Трофимовичемъ и другими, онъ поспѣшилъ въ Варшаву, и возвратился въ Кіевъ уже въ половинѣ слѣдующаго года—въ санѣ митрополита Кіевского. Тогда для богоявленскаго братства и для всей Православной Кіевской іерархіи настало новое, могиланское время.

Но что же случилось съ первоначальникомъ Кіевского братства, Исаіею Копинскимъ? О немъ скажемъ здѣсь словами изъ лѣтописца монастыря Густынскаго: «и сѣдѣше на митрополіи яко двѣ лѣтѣ, со всякимъ бѣдствованіемъ, и остави престолъ судомъ нѣкіимъ Божиимъ, понеже изнемоглъ бѣ старостію».

оргій Негребецкій. 20) Евтихій Соболевъ. 21) Стефанъ Трипольскій. 22) Трофимъ Онушкевичъ. 23) Іеремія Войсяцкій.

Въ Богоявленской школѣ въ іюлѣ 1633 года:

1) Александръ Тишкевичъ. 2) Георгій Тиша. 3) Іоаннъ Тиша. 4) Самуель Мужилоскій. 5) Адамъ Тиша. 6) Филонъ Ильковскій. 7) Филиппъ Константиновичъ. 8) Тимофей Княгиницкій. 9) Стефанъ Бабневскій. 10) Захарія Березецкій. 11) Андрей Гродецкій. 12) Порфирій Карачевскій. 13) Василій Вятрицкій.

Взятый внезапно и насильно изъ Михайловскаго монастыря въ Печерскую лавру, Исаія вскорѣ перешелъ оттуда въ Мгарскій Лубенскій монастырь, имъ же основанный 1622 года, и прилагалъ попеченіе о трехъ обителяхъ украинскихъ, по прежнему на нихъ праву. Тамъ любили его и называли тогда «епископомъ Лубенскимъ». Но молодой владѣлецъ Вишневецчины, имѣвшій свою резиденцію въ Лубнахъ, не захотѣлъ держать у себя такъ близко докучнаго старца, который еще недавно изъ Кіева своимъ писаніемъ увѣщевалъ его возвратиться къ покинутой имъ православной церкви. Въ 1636 году князь Еремѣй Михайловичъ передалъ свои монастыри митрополиту Петру Могилѣ, съ которымъ былъ въ родствѣ, со стороны покойной матери своей, Раины Могилянки, и который въ 1632 году посвятилъ ему свою книжку «Крестъ Христа Спасителя и каждаго человѣка». Тогда Исаія Копинскій, оставшійся только съ званіемъ архіепископа Сѣверскаго и игумена Михайловскаго, удалился въ Полѣсье, въ намѣреніи возвратить себѣ золотоверхій Михайловскій монастырь. Подавалъ онъ о томъ жалобную просьбу королю Владиславу, являлся и въ городскій Владимірскій судъ; и было дано повелѣніе королевское (27-го мая 1637 г.) разсудить это дѣло особой комиссіи, состоявшей изъ князя Адама Сангушка, воеводы Волынскаго, Николая Ланцкоронскаго, архидіакона Кіевскаго, Степана Аксака, судьи Кіевскаго, и еще нѣсколькихъ лицъ. Неизвѣстно рѣшеніе той комиссіи; но домогательство Исаіи не исполнилось. Потрясенный до глубины души своими личными обидами и скорбями, и вновь наставшими тогда тревогами и бѣдами отечественными, онъ скончался въ 1640 году 5-го октября,—какъ это записано въ старомъ помянникѣ Антоніевой пещеры, которой блюстителемъ былъ онъ до вызова его, въ 1615 году, на первоначальное устройство Кіевскаго братства.

1865 г. 13 ноября.

Михайлова-гора.

СВЯТЫЯ ВРАТА ПЕЧЕРСКОЙ ЛАВРЫ ¹⁾.

«Не люблю ни есть въ Кіевѣ быти»—говорилъ я себѣ не разъ эти слов. Святослава; и каждый разъ, когда я, оставляя Кіевъ былъ уже на лѣвой сторонѣ Днѣпра, на душѣ у меня становилось легко и просторно. Но въ отдаленіи отъ Кіева возникаетъ грусть по немъ, и влечетъ къ нему неодолимою силою. И когда я увижу вновь его священныя высоты и торжественную красу Печерской лавры: опять радуется ими душа моя, и я вполнѣ сочувствую тогда древнему лѣтописцу, говорившему: «кто убо не возлюбитъ Кіевскаго княженія; понеже вся честь и слава и величество, и глава всѣмъ землямъ Русскимъ Кіевъ!»

Приближаясь къ Печерской обители, съ благоговѣніемъ останавливаешься у ея *святыхъ воротъ*. Много думъ и воспоминаній возникаетъ въ душѣ на семъ мѣстѣ, передъ лицами древнихъ праведниковъ нашихъ, исходящими на встрѣчу своимъ соотчичамъ. Здѣсь, передъ сонмомъ сихъ «*небесныхъ гражданъ отъ Русскаго міра,*» какъ живо и полно чувствуется духовное величіе и великое значеніе твое, святая Русь!...

Не даромъ св. Симонъ, епископъ Суздальскій, желалъ вмѣнить во прахъ всю свою славу и власть, чтобы *торчать щеткою* за сими вратами! ²⁾.... Не даромъ и строитель ихъ, правнукъ великаго Ярослава, три года сидѣлъ здѣсь привратникомъ, въ исплатанномъ рубищѣ!....

Оставивъ добровольно свой Черниговскій престолъ, князь Святославъ Николай Давидовичъ, постригся въ Печерскомъ

¹⁾ Москвитининъ 1848 г., № 7, стр 39—43.

²⁾ См. Посланіе св. Симона къ Черноризцу Поликарпу.

монастырь, 1106 года 17-го февраля. Раздавъ убогимъ часть своего имущества, онъ соорудилъ эти каменные врата, и на нихъ каменную же церковь во имя св. Троицы. Здѣсь-же онъ основалъ больницу для немощныхъ иноковъ, опредѣливъ къ ней особаго начальника изъ Печерянъ, и своего врача Петра, родомъ Сирианина. Впослѣдствіи эта больница составила особый Троицкой монастырь, понынѣ существующій въ лаврѣ, на своемъ прежнемъ мѣстѣ. Троицкая церковь замѣчательна и въ отношеніи художескомъ; ибо она (по сказанію Аѳанасія Кальнофойскаго) построена была по образцу Ярославовой церкви св. Благовѣщенія на Золотыхъ вратахъ.

Въ больничномъ монастырѣ съ давняго времени есть еще Никольская церковь; но неизвѣстно, кѣмъ она основана первоначально: Печерянами ли, въ память благодѣтельнаго брата; или же самимъ княземъ, во имя своего святаго!

При Троицкихъ вратахъ есть небольшая книжница, гдѣ продаются книги, печатаемая въ лаврѣ. Какъ она умѣстна здѣсь! Она напоминаетъ собою, что Черниговскій князь отдалъ Печерскому монастырю свои книги многи, которыя здѣсь были въ тринадцатомъ вѣкѣ, по свидѣтельству св. Симона.

Дѣлами и жизнію князь *Святоша* оправдалъ это имя, которое усвоилось ему исключительно изъ всѣхъ князей Святославовъ ¹⁾. Тридцать шесть лѣтъ провелъ онъ, въ подвигахъ иноческаго смиренія и труда, въ Печерской обители, которую оставлялъ только разъ, и то для примиренія двоюродныхъ братьевъ своихъ Ольговичей (Игоря и Святослава) со Всеволодомъ, великимъ княземъ Кіевскимъ. Это было въ 1142 году, не задолго передъ кончиною Печерскаго князя - инока ²⁾.

¹⁾ Имя *Святошомъ* принадлежало Черниговскому князю еще до постриженія его, — какъ видно изъ Несторовой лѣтописи подъ 1037 годомъ. Это имя есть уменьшительная форма имени *Святославъ*, — также *Мистиша* значить *Мстиславъ*, и т. п.

²⁾ У митрополита Евгенія (въ *Опис. Кіевс. Лавры* 1831 г. 115) кончина преподобнаго князя положена около 1136 г.; но въ Патерикѣ сказано, что онъ провелъ 30 лѣтъ, не со времени своего постриженія въ 1106 году, а послѣ 6 лѣтняго послушанія въ лаврѣ. Такимъ образомъ Печерскій князь-иннокъ былъ живъ еще въ 1142 году, подъ которымъ и поминается о немъ Кіевская лѣтопись, говоря: «и посла по нихъ Всеволодъ брата своего *Святошу*».

Ознаменованный святостью еще при жизни, онъ преставился 14-го октября, и сподобился почитать нетлѣнно въ пещерѣ Антоніевой, гдѣ и нынѣ находятся его святые мощи.

Памятно было для иноковъ его мѣсто въ великой церкви. Блаженный Нифонтъ, епископъ Новгородскій, въ 1156 году, за три дни передъ кончиною, видѣлъ себя во снѣ—молящимся со слезами, въ церкви Печерской, на *Святошинъ мѣстѣ* ¹⁾.

То было въ тѣ времена, когда Кіевъ былъ уже на отцвѣтѣ своего первопрестольнаго величія; когда Русская земля (по выраженію пѣвца Игорева) засѣвалась и росла усобицами. За тѣмъ настали для Руси еще горшія времена Татарщины. Многострадальный Кіевъ тогда терпѣлъ бѣды за бѣдами; и едва выходилъ изъ своихъ развалинъ, какъ опять въ нихъ обращался. Но подъ ними, во глубинѣ своихъ пещеръ,—сей великій отшельникъ Русской земли сохранялъ для нея свое лучшее достояніе—нетлѣнную святыню древней, Владиміровой Руси.

Въ тѣ трудные вѣка Украина могла только молиться и воевать. Наконецъ въ 16 вѣкѣ она, какъ озимая колосистая пажить, заволновалась весело своимъ козачествомъ; и раздались по ней благодарственные пѣсни народа: что «свѣтой Богъ нашихъ не забывалъ,—на великія усилія и на отвѣты врагомъ сохранялъ,—и вѣтъ никого, ктобы одолѣлъ насъ»!

Такъ сознавала и высказывала себя возрожденная сила Русскаго юга, при началѣ новыхъ усилій и новыхъ страданій своихъ, когда въ концѣ 16 вѣка разразилась новая гроза, возвѣянная на насъ езуитами. Тогда непреклонные украинцы мужественно понесли на себѣ тяжкій крестъ вѣрогоненія западнаго; и

«Отдавъ за вѣру честь и кровь,
Спасли души своей любовью!»

Волинь и Галич съ своей стороны постояли дружно за Восточную церковь. Тогда и богоспасаемый Кіевъ, выходя

¹⁾ См. Кіевская Лѣтопись подъ 1156 годомъ (во 2 томѣ Полнаго собр. Рус. Лѣтоп.).

изъ своего молитвеннаго уединенія,—воздвигся вновь на общее дѣло—на защиту своего православія.

При самомъ началѣ Уніи, породившей столько раздора на святорусской землѣ,—Никифоръ Туръ, архимандритъ Печерской лавры, не попустилъ въ обиду сего святилища Русской жизни. Преемникъ Тура, Елисей Плетенецкій, удержалъ древнія права лавры, обновилъ ея общежительство, завелъ въ ней книгопечатаніе, и собралъ ученое братство, котораго краскою были Леонтій Карповичъ и Захарія Копыстенскій. Въ архимандритство Захарія, 1625 года, постригся въ Печерскіе иноки сынъ Молдавскаго князя и воеводы Іоанна — *Петръ Могила*. Просвѣщенный на Западѣ, служа въ войскахъ польскихъ, онъ исполнился ревностью о православіи, и явился великимъ поборникомъ Южно-Русской земли. Будучи архимандритомъ Печерскимъ и потомъ митрополитомъ Кіевскимъ, онъ иждивалъ свое имуществу частію на «возстановленіе храмовъ Божіихъ, отъ которыхъ только жалостныя развалины оставались, частію на основаніе школъ въ Кіевѣ, правъ и вольностей народа Русскаго» ¹⁾. Петръ Могила стремился къ тому, чтобы просвѣщеніе тогдашняго запада обратить на пользу Русскаго просвѣщенія,—основою котораго принято было христіанство, въ его первобытной чистотѣ.

Однимъ изъ первыхъ подвиговъ великаго Іерарха было учрежденіе лаврскаго училища и особаго училищнаго братства. Школа эта, именовавшаяся *гимназіей*, въ концѣ 1631 года помѣщена была у Святыхъ воротъ, при Троицкой церкви; а училищному братству, въ которомъ начальствовалъ *Исаія Трофимовичъ*, отданъ былъ больничный Троицкій монастырь. Лаврская школа была уже въ ходу ²⁾.

Но исполняя всеобщее желаніе Кіевского народа, Петръ Могила присоединилъ и школу, и цѣлое лаврское училищное братство, къ Богоявленскому Кіевоподольскому братству и

¹⁾ Собственныя слова Могила изъ его завѣщанія (см. *Опис. Кіев. Лавры*. К. 1834).

²⁾ Подробнѣе объ этомъ сказалъ я въ статьѣ моей *о лаврской Могилинской школѣ*, напечатанной въ Чтеніяхъ 1847, № 6.

школъ, которыя существовали еще съ 1589 года, но на ту пору были въ упадкѣ.

И когда вспомнишь, какъ быстро возрасла и разцвѣла тогда *коллегія* или академія Кіевская, — невольно скажешь, что тогда сошло на нее благословеніе отъ Святыхъ вратъ Печерской лавры; и невольно повторятся слова, на нихъ написанныя: «отверзутся врата твоя присно, Іерусалиме новый, день и ночь не затворятся».

~~~~~

## О ЛАВРСКОЙ МОГИЛИНСКОЙ ШКОЛѢ <sup>1)</sup>.

Съ наступленіемъ 1847 года свершается *второе столѣтіе* послѣ кончины митрополита Петра Могилы, послѣдовавшей въ ночь подъ новыи 1647 годѣ. При этомъ двухвѣковомъ срокѣ родилось во мнѣ желаніе помянуть среди васъ, милостивые государи, о великомъ іерархѣ Кіевскомъ, который совершилъ такъ много на пользу православія и просвѣщенія Русскаго. Не подробное жизнеописаніе его и не обширное похвальное слово ему я хочу представить вашему вниманію; я ограничусь воспоминаніемъ только о томъ, чѣмъ начались его дѣянія и что послужило поводомъ и богатымъ средствомъ къ возвышенію и обновленію достопамятной для всей Руси Богоявленской братской школы или академіи Кіевской.

Петръ Могила явился въ Печерской лаврѣ, въ этомъ святилищѣ Русской жизни, 1625 года; слѣдственно тогда именно, какъ южная Русь, потерпѣвъ столько отъ враговъ восточныхъ, страдала такъ много отъ враговъ западныхъ и нуждалась въ могучемъ, великомъ дѣятелѣ. Его постоянная мысль была, что тогдашній упадокъ благочестія въ Русскомъ народѣ (говоря его же словами) <sup>2)</sup> происходитъ отъ недостатка въ наукахъ и въ образованіи. Чтобы отвратить «великую утрату на душахъ людскихъ, и отъ православія заблудшихъ взыскать» онъ предпринялъ основать школы, гдѣ бы «моло-

---

<sup>1)</sup> Статья эта была читана въ засѣданіи Общества Истор. и Древн. Росс. при Московскомъ универс. 25 января 1847 г. и, затѣмъ, напечатана въ «Чтеніяхъ» того-же общества 1847 г. кн. 6. Смѣсь стр. 77—80.

<sup>2)</sup> Сличите первую его записку, данную въ Львовѣ 1631 г., и завѣщаніе его, писанное 1646, дек. 22-го.

дежь была наставляема во всякомъ благочестіи, въ нравахъ добрыхъ и въ наукахъ свободныхъ». Съ этой цѣлью онъ, прежде всего, отправилъ, на своемъ иждивеніи, нѣсколько молодыхъ Кіевлянъ во Львовскую академію и въ училища иностранныхъ. Такимъ образомъ онъ воспиталъ новое поколѣніе Кіевскихъ ученыхъ, къ которому принадлежали: Трофимовичъ, Коссовъ, Почаскій, Кальнофойскій, Гизель и другіе. Изъ питомцевъ своихъ Могила составилъ особую *общежительную* братію Печерскаго монастыря, давъ первую запись объ томъ во Львовѣ, въ братской церкви, передъ престоломъ Господнимъ, 15 іюня 1631 года <sup>1)</sup>. Тогда при немъ были: Исаія Трофимовичъ, правая рука его во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ по православію, и Сильвестръ Коссовъ, будущій преемникъ его по митрополіи Кіевской.

Училище, для котораго назначалась сія общежительная братія, положено было (по совѣщанію съ соборомъ Печерскимъ и по общему согласію) помѣстить въ лаврѣ при наворотной каменной церкви св. Троицы; а для училищнаго братства избранъ больничный Троицкій монастырь, тамъ же находящійся. Испросивъ на эти предпріятія соизволеніе и благословеніе отъ Вселенскаго патріарха Кирилла, своего друга, а также отъ митрополита Кіевскаго, Исаіи Копинскаго, и православныхъ епископовъ: Исакія Борисковича, Аврамія Стагонскаго и Паисія Ипполитовича, Петръ Могила, въ концѣ того же 1631 года, при святыхъ вратахъ Печерскихъ, водворилъ школу и училищную братію «для умноженія хвалы Божіей, для сообщенія и расширенія свободныхъ наукъ на греческомъ, словенскомъ и латинскомъ языкахъ, всякаго званія людямъ, согласно православной вѣрѣ восточнаго благочестія».

Еще недавно думали, да и теперь многіе того же мнѣнія, что учрежденіе лаврской школы было предпріятіемъ Могилы, которое только готовилось, а въ исполненіе не приходило. Но уцѣлѣла въ небольшомъ числѣ книжка, подъ назва-

---

<sup>1)</sup> Эта первая и другія двѣ записи Петра Могила на учрежденіе лаврской школы напечатаны митрополитомъ Евгеніемъ при Описаніи Киевопечерской лавры 1831 г.

ніємъ *Евхаристиріонъ* або *Вдячності* (т. е., благодарность), напечатанная въ лаврѣ 1632 года. Вся она состоитъ изъ стихотвореній, поднесенныхъ Петру Могилѣ отъ учениковъ лаврской школы, въ привѣтствіе съ Свѣтлымъ праздникомъ того жъ 1632 года. Изъ этого видно, что лаврская школа въ то время была въ ходу, хотя и было уже согласіе Могилы на ея присоединеніе къ братству Богоявленскому. Эта школа именовалась *Гимназіумомъ*, ученики *Снудеями*, а училищная братія *Гимнастисами* киновита монастыря *Печерскаго*. *Профессоромъ* Риторики въ ней былъ тотъ Софроній Почаскій, который, послѣ Трофимовича, служилъ ректоромъ въ братской поллегіи, а 1640 года переведенъ былъ въ Ясскій монастырь. Его имя подписано подъ предисловіемъ *Евхаристиріона*, а подъ стихотвореніями подписаны имена 23 учениковъ изъ класса риторики, между которыми встрѣчаются извѣстные въ то время фамиліи православнорусскаго дворянства <sup>1)</sup>. Стихи или *эпиграхи*, изъ которыхъ состоитъ *Евхаристиріонъ*, стоятъ вниманія уже потому, что они цѣлымъ вѣкомъ упресли сатиры Кантемировы и 40 годами старше стиховъ Симеона Полоцкаго; а между тѣмъ объ нихъ, кажется, не было еще помину въ исторіяхъ русскаго стихотворства; и Почаскій, которому безъ сомнѣнія принадлежитъ большая часть этихъ стиховъ, не значится между писателями, даже въ словарь митрополита Евгенія.

Стихотворенія, составляющія *Евхаристиріонъ*, расположены въ двѣ части: «*Геликонъ*, то есть садъ умѣтности первый»—и «*Парнасъ*, або садъ умѣтности второй». Въ первомъ воспѣты «8 кореній наукъ вызволенныхъ (т. е., свободныхъ)», а во второмъ воспѣваются «10 лѣторослій наукъ выз-

<sup>1)</sup> *Прим.* Для памяти выпишу здѣсь имена всѣхъ 23 учениковъ:

1) Степанъ Стрибыль. 2) Григорій Трипольскій. 3) Александръ Олещичъ. 4) Самуель Мужилевскій. 5) Андрей Черхавскій. 6) Василій Климовичъ. 7) Василій Каменицкій. 8) Михаилъ Полубенскій. 9) Мартинъ Суринъ. 10) Филиппъ Миклашевскій. 11) Іоаннъ Заруцкій. 12) Василій Суцанскій—Проскура. 13) Филонъ Ильковскій. 14) Степанъ Кольчицкій. 15) Максимъ Кресловскій. 16) Теодоръ Суло. 17) Василій Чудновецъ. 18) Василій Устрицкій. 19) Георгій Негребецкій. 20) Евтихій Соболевъ. 21) Степанъ Трипольскій. 22) Трофимъ Онушкевичъ. 23) Іеремія Войсакцкій.



воленныхъ». Геликонъ заключается стихами къ Богу, а Парнасъ стихами къ Пресвятой Дѣвѣ. Эти стихи, равно какъ и всѣ почти *корни* и *лѣторосли*, обращаются подъ коноецъ въ Панигирикъ Петру Могилѣ. Вотъ для примѣра одно стихотвореніе изъ Парнасса: «*Калліопе*, то есть цѣленье въ писанью высокихъ и поважныхъ речей».

Калліопе, звѣтяжцовъ преславныхъ похвало!  
Умолкни, що ся предъ тымъ за поганъ ставало;  
Не выноси Алциду зъ Ахиллесомъ дѣльнымъ,  
Не заледай Гектора зъ Енеашемъ сильнымъ;  
Ото маешь рыцера моцій неслыханныхъ,  
Звѣтяжцу надъ эребомъ силъ непоровнанныхъ.  
Если для справъ высокихъ до пекла дорогу  
Этеови змыслила, признай то все Богу.  
По немъ тежъ завидуйся, ижъ не только старый  
Вѣкъ множилъ богатыревъ, лечъ и нашъ несталый  
Поровнаеть рыцеровъ нашъ Могила давныхъ:  
Бо звѣтяжца таемныхъ есть весполъ и явныхъ.

Что языкъ и складъ стихотвореній этихъ польскорусскіе, это общая принадлежность письменныхъ Западнорусскихъ произведеній въ 17-мъ вѣкѣ. Особенность Евхаристириона въ томъ, что онъ есть почти первое стихотворное выраженіе той эпохи, когда въ наше древне-русское просвѣщеніе внесена была тогдашняя ученость Западноевропейская, такъ богато изукрашенная язычествомъ или *поганствомъ* классической Эллинолатинской древности. Эта ученость была принята какъ внѣшнее условіе, необходимое для возрастанія нашего просвѣщенія. Но Русскій умъ тогда же видѣлъ и необходимость и возможность устранить отъ нея все, что принадлежало ей какъ вымыслъ ума, непросвѣтлѣннаго божественною истиною, и обратить ее въ свое, христіанское просвѣщеніе.

«Если зъ доброго стался злымъ человекъ першій;  
Вторый все то отиѣнилъ, діавола стерши;  
Теды зъ наукъ поганскихъ латво учинити  
Христіаномъ Христову, и за свою шѣти».

Подобныя мысли въ Евхаристиріонѣ, въ какомъ бы видѣ ни высказывались, замѣчательны для насъ, какъ тѣ первыя, живыя впечатлѣнія, которыя рано или поздно оправдываются.

По обычаю тѣхъ временъ, рѣдкая книга выходила въ свѣтъ, не украшенная гербомъ какого нибудь вельможи и стихотворнымъ къ нему надписаніемъ. Довольно вспомнить Острожскую біблію со стихами Даниловича, или Литовскій Статутъ со стихами Андрея Рымши, или Зеркало Богословія со стихами Кирилла Транквилліона (на однихъ экземплярахъ въ честь Лавренція Древинскаго, на другихъ въ честь князя Пузины). Подобно тому и Евхаристиріонъ, на оборотѣ заглавнаго листа, не могъ обойтись безъ «Стемы ясневсможныхъ Могиловъ». Кромѣ того есть въ немъ по картинкѣ передъ Геликономъ и передъ Парнассомъ; на первой представленъ Могила, стоящій на Геликонѣ въ архимандритскомъ облаченіи, съ патерицею въ правой рукѣ и съ вѣтвію въ лѣвой; господарская корона, скипетръ и панцырь брошены къ ногамъ. На другой (во знаменье Могилы, воеводича земель Молдавскихъ) представленъ Римлянинъ Сцевола, съ разными вокругъ символическими прибавками. Вотъ стихи, подписанные подъ первую картинкою:

«Сцептра тотъ zostавуетъ, шарлатъ и короны,  
Кого Богъ взываетъ до свои обороны.  
Щасливый, пречеснѣйшій о архимандрито,  
Которому познанье Бога есть открыто.  
Зверхность, слава, оздоба — то все подъ ногою;  
Вѣра, милость до Бога — то надъ головою».

Такъ выражалась *благодарность* великому архимандриту отъ ближайшихъ, первыхъ питомцовъ его, иждивавшаго все свое имущество — частію на обновленіе разрушенныхъ домовъ Божіихъ, отъ которыхъ жалостныя оставались развалины; частію на основаніе школъ въ Кіевѣ, правъ и вольностей народа Русскаго». Сими словами Могила, изъ его завѣщанія, кончаю воспоминаніе мое о школѣ, насажденной имъ у святыхъ воротъ Печерскихъ. Извѣстно всѣмъ, какимъ плодотворнымъ древомъ наукъ явилась эта лаврская лѣторосль, приви-

тая и возвращенная самимъ же Могилою на корнѣ Богоявленскомъ, подавленномъ въ то тяжкое время насиліемъ стороннихъ и отступничествомъ своихъ <sup>1)</sup>).



---

<sup>1)</sup> Кассіанъ Саковичъ, бывший ректоромъ Богоявленскаго братства, по смерти гетмана Сагайдачнаго отступилъ въ унию и потомъ сдѣлался католикомъ. Противъ него Петръ Могила написалъ на польскомъ языкѣ книгу Литось, напечатанную въ Печерской лаврѣ 1644. Кстати объ сочиненіяхъ Могилы. Кромѣ извѣстнаго поученія его о *крестѣ*, напечатаннаго 1632 года, есть еще (неупомянутое ни въ словарь Евгенія, ни въ другихъ нашихъ библіографіяхъ) *Слово духовное* на бракосочетаніе Януша Радзивила съ Марією, дочерью Всилія воеводы и господаря Волошскаго, произнесенное Петромъ Могилою (на Польскомъ и Волошскомъ языкѣ въ Яесской господарской церкви). Оно напечатано въ Кіевопечерской лаврѣ 1645 г., на польскомъ языкѣ, подъ названіемъ. «*Mowa Duchowna przy szluby*».... и проч. (въ 4.; листовъ, помѣч. по тетрадамъ 13. На оборотѣ заглавнаго листа два герба — Радзивиловъ и Могиловъ; подъ ними 6 стиховъ. На второмъ листѣ предисловіе. *Мова* начинается съ 3-го листа). Экземпляръ этой рѣдкой книги принадлежитъ библіотекѣ г. Свидзинскаго, весьма богатой книгами, печатанными въ польскихъ и западнорусскихъ типографіяхъ.

## О НАДГРОБИЯХЪ ВЪ ПЕЧЕРСКОМЪ МОНАСТЫРѢ <sup>1)</sup>.

— *Передъ Богомъ тебѣ молю: всю мою славу и власть я вѣнчилъ бы во прахъ, если бы мнѣ щепкою торчать за вратами или валяться сметѣмъ въ монастырь Печерскомъ и попираему быть людьми. Ибо лучше день одинъ въ дому Божіей Матери, чѣмъ тысяча лѣтъ временной чести; лучше бы желалъ я въ немъ пребывать, чѣмъ жить мнѣ въ селѣхъ грѣшничьихъ.*

Такъ писалъ смиренный Суздальскій епископъ Симонъ къ своему ближнему Печерскому иноку Поликарпу, въ первой половинѣ 13-го вѣка. Столь велика была его набожная любовь къ святой обители, въ которой самъ онъ прежде былъ инокомъ. Устроая новую епархію въ Суздальскомъ княжествѣ, Симонъ не переставалъ мыслить о монастырѣ Печерскомъ; заботливо собиралъ всѣ повѣстія и преданія объ немъ, желая сохранить ихъ отъ забвенія; описалъ житіе первоначальника русскихъ иноковъ—преподобнаго Антонія и нѣсколькихъ другихъ преподобныхъ Печерянъ; написалъ сказаніе о созданіи Великой Печерской церкви, какъ бы предвидя ея скорое разореніе,—и завѣщалъ, чтобы по смерти перевезли его тѣло въ обитель Печерскую.

И цѣлая Русь, притекая сюда на поклоненіе нетлѣннымъ останкамъ своихъ праведниковъ, среди ихъ поклоняется и мощамъ св. Симона, епископа Суздальскаго. Его ревностная любовь и усердіе къ монастырю Печерскому какъ бы разлились по всей Руси и переживаютъ вѣка. Многіе—какъ на-

---

<sup>1)</sup> Кіевлянинъ 1840 года стр. 131—165.

зываетъ онъ—*граждане* Русскаго міра стремились сюда, чтобы успокоиться здѣсь отъ житейскихъ бурь и страданій; и сія святая колыбель нашей исторіи издревле принимала въ свое лоно земные останки благочестивыхъ гражданъ русскихъ.

Потому Русская душа не только преисполнена бываетъ благоговѣйныхъ чувствъ и молитвенныхъ помысловъ, предъ нетлѣнными мощами и священными гробницами безсмертныхъ жильцевъ сей обители; но погружается и въ историческую думу—при воспоминаніи о тѣхъ великихъ подвигахъ, которые совершились въ этихъ стѣнахъ для просвѣщенія и блага Россіи,—при воспоминаніи и о тѣхъ благочестивыхъ Россіянахъ, которые сподобились погребенія въ семъ дому Пресвятой Богородицы.

#### 1. О надгробіяхъ, нынѣ существующихъ внутри и возлѣ Великой Печерской церкви.

Большая часть надгробій, нынѣ существующихъ внутри и вокругъ великой Печерской церкви, относится къ прошедшему вѣку, въ которомъ Печерская обитель вторично обновлена и украшена тѣмъ благолѣпіемъ, какимъ она сіяетъ на священной высотѣ своей.

Всѣ находящіеся тамъ надписи любознательный поклонникъ сей святой обители можетъ прочесть или въ ней самой, или же въ двухъ *описаніяхъ Кіевопечерской лавры* (изъ коихъ *краткое*, изданное въ 1804 и 1817 г. въ 12 д., сочинено епископомъ Теофаномъ Шияновымъ, когда былъ онъ еще типографомъ лаврскимъ; а *подробное*, изданное въ 1828 и 1832 г. въ 4 д., составлено митрополитомъ Евгеніемъ). Мы вспоминаемъ здѣсь только о немногихъ надгробіяхъ, которыя особенно останавливаютъ на себѣ наше вниманіе.

Шагахъ въ 14 отъ великой церкви на полдень, возлѣ дверей трапезы, лежатъ два небольшіе камня, на которыхъ часто видите отдыхающихъ путниковъ, пришедшихъ издалека на поклоненіе святымъ Печерскимъ угодникамъ. Рѣдкій изъ этихъ молельщиковъ знаетъ, надъ кѣмъ положены тѣ камни. На первомъ изъ нихъ читаете слѣдующую надпись:

Славнаго Донскаго войска знатный старшина и походный полковникъ *Теодоръ Ивановичъ Флоровъ*, въ государственной службѣ подъ городомъ турецкимъ Хотинѣмъ, на генеральной баталіи августа 1-го отъ непріятеля во главу устрѣчаясь; тщаніемъ Донскихъ козаковъ глава его сыскана въ непріятельскомъ разбитомъ лагерѣ, въ шатрѣ командующаго Сераскера, и присовокуплена къ тѣлу, которое, по его желанію, здѣсь въ святой лаврѣ погребено сентября 18-го, 1739 года.

И такъ это могила одного изъ храбрыхъ сподвижниковъ той Русской побѣды надъ Турками, которая вдохновила собою первую оду знаменитому пѣснопѣвцу блистательнаго вѣка Елисаветина, нашему безсмертному рыбаку Ломоносову.

Подъ другимъ камнемъ лежатъ кости двухъ страдальцевъ, также обезглавленныхъ, но уже не на полѣ чести, а на позорной плахѣ. Ихъ погубила злая воля преступнаго гетмана; но—

«Межъ древнихъ праведныхъ могилъ  
Ихъ мирно церковь пріютила»—

по выраженію нашего незабвеннаго пѣвца Полтавы, упрочившаго ихъ память. На ихъ убогомъ надгробіи съ трудомъ уже разбираете полуизгладившуюся слѣдующую надпись:

Кто еси мимо грядый о насъ невѣдущій,  
Елицы zde естесмо положенны сущи.  
Понеже намъ страсть и смерть повелѣ молчати,  
Сей камень возопіетъ о насъ ти вѣщати,  
И за правду и вѣрность къ Монарсѣ нашу,  
Страданія и смерти испиймо чашу,  
Злу даянемъ Мазепы, все вѣчно правы,  
Посѣченны zostавше топоромъ во главы,  
Почиваемъ въ семъ мѣстѣ Матери Владычни,  
Подающія всѣмъ своимъ рабомъ животъ вѣчный.

Рокъ 1708, мѣсяца іюля 15-го дня, посѣчены средь обозу войскаго, за Бѣлою Церквою на Борщаговцѣ и Ковшевомъ, благородный *Василій Кочубей*, судія генеральный,

*Іоаннъ Искра*, полковникъ Полтавскій; привезены же тѣла ихъ іюля 17-го въ Кіевъ, и тогожъ дня въ обители святой Печерской на семъ мѣстѣ погребены.

Остановясь у главнаго или западнаго преддверія великой Печерской церкви, вы съ благословеніемъ вспомните *Наталію Долгорукую*: она погребена здѣсь, подъ однимъ изъ камней помоста, возлѣ своего сына, въ цвѣту жизни обрекшаго себя на иночество въ обители Печерской. Еще недавно надъ ихъ могилами лежали рядомъ двѣ чугунныя доски. На первой было написано:

Подъ сей доской положено тѣло *княгини Наталіи Борисовны Долгоруковой*, дочери генераль-фельдмаршала графа Бориса Петровича Шереметьева, супруги оберъ-камергера князя Ивана Алексѣевича Долгорукова, которая родилась въ Лубнахъ въ 1714 году генваря 17-го числа, въ супружество вступила въ 1730 году апрѣля 5-го, и опдовѣла въ 1739 году ноября 8-го числа, постриглась въ монахини въ Кіевофлоровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ 1758 году сентября 28-го, и наименована при постриженіи Нектарія, и въ томъ имени приняла схиму въ 1767 году марта 18-го числа, и поживе честно и богоугодно по чину своему; скончалась въ 1771 году іюля 3-го дня.

Какъ много думъ наводитъ эта краткая повѣсть о той, чья жизнь была плѣнительнымъ образцемъ любви супружеской и благочестія христіанскаго, и такъ полна была превратностей рока!.... Теперь эта надпись нарѣзана на золоченой доскѣ, вдѣланной въ стѣну на правой сторонѣ преддверія; а противъ нея находится другая доска съ надгробною надписью о сынѣ злополучнаго князя Долгорукаго, *Дмитріи Ивановичи*, который скончался на 30 году жизни въ Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ, 1769 года 26-го мая, въ вечерній благовѣстъ....

Войдя въ великую Печерскую церковь, вы съ сердечнымъ благоговѣніемъ поклоняетесь священнымъ гробницамъ трехъ первыхъ и великихъ просвѣтителей Руси вѣрою христовою. Какъ бы на стражѣ нашего православія, сія три гробницы предстоятъ у трехъ входовъ во внутреннюю Печерскую

церковь. При входѣ въ нее съ полуденной стороны, изъ придѣла Іоанна Богослова, на правой сторонѣ возлѣ стѣны находится среброкованный кипарисный кивотъ, въ которомъ хранится глава святаго князя Владиміра, сего перваго героя и апостола Русской земли, принесшаго ей святое крещеніе отъ предѣловъ полуденныхъ. Съ полуночной стороны, при входѣ во внутреннюю церковь изъ придѣла св. Стефана, открыто почиваютъ въ серебряной ракѣ нетлѣнными мощи св. митрополита Михаила, который былъ первымъ сподвижникомъ равноапостольнаго князя, и крестивъ 12 сыновей его, распространялъ святое крещеніе въ сѣверныхъ предѣлахъ Русской земли. При входѣ въ великую Печерскую церковь западными или передними дверьми, предстоитъ подъ золоченою сѣнью чудотворящій, древній гробъ преподобнаго Θεодосія, который, устроивъ Печерскую обитель и ограждая ее древнимъ уставомъ православной церкви, охранялъ великаго князя Изяслава отъ прельщеній могущественнаго владыки Запада, Григорія VII-го <sup>1)</sup>. А надъ Царскими вратами главнаго алтаря великой церкви возвышается чудотворящій Образъ почившей во гробѣ Божіей Матери, первѣйшей покровительницы святой Печерской обители и всей Православной Руси...

Совершивъ молитвенное поклоненіе сей святынѣ и земнымъ останкамъ трехъ святыхъ мужей, ублажаемыхъ нашею церковью, вы обращаете любознательный взоръ на всѣ принадлежности величественнаго Печерскаго храма и предаетесь вновь воспоминаніямъ отечественнымъ.

У самыхъ Царскихъ вратъ главнаго алтаря вы опять вспомните о древнемъ знаменитомъ родѣ благороднаго и доблестнаго сподвижника Петра великаго. Святая врата сіи съ такимъ изяществомъ устроены изъ серебра въ 1749 году, иждивеніемъ графа Сергія Борисовича Шереметева. Изъ надписи на нихъ вы увидите, что и въ прежнемъ зданіи великой Печерской церкви находились таковыя же серебряныя Царскія врата, состроенныя въ 1713 году тщаніемъ и иждивеніемъ

<sup>1)</sup> Известно посланіе преподобнаго Θεодосія къ Изяславу о *Латинской или Варяжской вѣрѣ*, писанное вѣроятно около 1073 года, и письмо папы Григорія VII-го къ сему же князю, писанное 1075 г., уже по смерти Θεодосія.



незабвеннаго Русскаго фельдмаршала графа Бориса Петровича Шереметева.

Невдалекѣ отъ Царскихъ вратъ вы почтите благороднымъ воспоминаніемъ другаго доблестнаго мужа, который въ продолженіе двухъ блистательныхъ царствованій, Елисаветы и Екатерины великой, гремѣлъ побѣдоносною славою русскаго воинства, и свой славный вѣкъ докончилъ мирно, въ тишинѣ селскаго уединенія,

«Какъ вечеръ во зорѣ румяной».

На лѣвомъ крылосѣ съ полуночной стороны, на мѣдной доскѣ, начертана слѣдующая надпись:

1797 года мѣсяца генваря 8-го дня, на семъ мѣстѣ подъ спудомъ въ каменной палаткѣ для вѣчнаго покоя положено тѣло преставльшагося мудраго и славнаго Россійскихъ войскъ полководца, фельдмаршала *графа Петра Александровича Румянцова-Задунайскаго*, родившагося 1725 года.

Кромѣ сего смиреннаго надгробія, есть еще въ большой Печерской церкви памятникъ Задунайскому герою, состоящій изъ мраморнаго бюста его, поставленнаго на высокомъ мраморномъ же пьедесталѣ <sup>1)</sup>. Сей памятникъ, воздвигнутый старшимъ сыномъ Задунайскаго, государственнымъ канцлеромъ

---

<sup>1)</sup> Кромѣ сего памятника, на хорахъ въ верхнемъ этажѣ церкви, въ приделѣ Преображеніи Господня, на стѣнѣ около портрета графа Румянцова, находятся въ кругахъ 29 надписей:

1) Портретъ его Румянцова; 2) покоритель Колберга; 3) главнокомандующій арміею въ Пруссіи; 4) главнокомандующій Малороссіи; 5) главнокомандующій второю арміею противъ Порты Оттоманской; 6) главнокомандующій первою арміею и завоеватель Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи; 7) побѣдитель при Фокшанахъ; 8) побѣдитель визиря съ 160 тысячами ратниковъ при Кагулѣ, имѣяъ самъ оныхъ до 17.000; 9) покоритель Измаила; 12) покоритель Искандера; 13) покоритель Тульчи; 14) покоритель Браилова; 15) покоритель Галаца; 16) покоритель Журжи; 17) порази́тель враговъ на водахъ Дуная и за оными; 18) всегдашній умиритель Польскихъ волненій; 19) покоритель Турны; 20) покоритель Туртукая; 21) побѣдитель въ горахъ Балканскихъ; 22) стѣсни́тель верховнаго визиря при Шумлѣ; 23) славный миротворитель при Кучукъ-Кайнарджѣ; 24) главнокомандующій Украинскою арміею; 25) занявшій Молдавію безъ кровопролитія; 26) строгій наблюдатель воинской чинности, законовъ и правосудія; 27) примѣръ милосердія и равнодушія; 28) ревностный воспрія́тель пакы побѣдоноснаго оружія; 29) главный распорядитель къ утушенію Польскаго мятежа».

любопытнымъ графомъ Николаемъ Петровичемъ, находится по лѣвую сторону отъ полуденныхъ дверей великой церкви, въ придѣлѣ Іоанна Богослова.

На противоположной сторонѣ, въ придѣлѣ св. Стефана, читаете на золоченой доскѣ надгробную надпись еще одному Русскому фельдмаршалу:

Подъ симъ мѣстомъ покоится тѣло генералъ-фельдмаршала войскъ Россійскихъ *графа Іоанна Васильевича Гудовича*, родившагося 1732 ноября 11-го дня, а скончавшагося 1821 января 22-го дня.

Но особенное вниманіе привлекаетъ къ себѣ княжеская гробница съ гипсовымъ изображеніемъ возлежащаго на ней героя западной Руси, знаменитаго потомка св. Владиміра. Гробница сія находится за досчатою загородною внутри большой Печерской церкви, по лѣвую сторону отъ переднихъ или западныхъ дверей. На ней золотыми буквами начертана слѣдующая надпись:

Константинъ Іоановичъ князь Острозскій, гетманъ великаго князства Литовскаго, защищеніемъ восточнаго благочестія и храбростію во браняхъ пресловутый: многіе церкви Божіе, ради отроковъ училища, страннопріемницы немощныхъ ради, въ княженіи своемъ Острозскомъ и въ стольномъ градѣ Литовскомъ Вилнѣ создавши, вторую Гипсимацію, Пресвятыя Богородицы Печерскіе домъ, ущедрилъ пресобогатно, въ немъ же яко ктиторъ именитый, по преставленіи своемъ сподобися положенъ быти, 1533 году.

Глядя на сіе надгробіе, вы переноситесь мыслію въ другіе вѣка, когда Кіевъ и вся западная Русь жили отдѣльно отъ Москвы и всей восточной Руси; когда сіи двѣ половины Русскаго міра не рѣдко даже враждовали другъ съ другомъ, доканчивая древнюю удѣльную борьбу... Но и тогда онѣ заодно берегли свое древнее православіе, насажденное въ нихъ св. Владиміромъ, и равно дорожили святынею роднаго Кіева, изъ котораго развилась ихъ единая Русская жизнь.

И въ тѣ времена святая Печерская лавра принимала въ свои пѣдра земные останки многихъ благочестивыхъ и доблестныхъ сыновъ Руси, и ихъ надгробіями напоминала объ

нихъ потомству. Но огневое разореніе возобновленной тогда Печерской церкви, произведенное сильнымъ пожаромъ въ 1718 году, истребило и надгробія, которыя въ ней находились. Изъ нихъ въ нынѣшней великой Печерской церкви сохранились только величавая гробница князя Острожскаго, да смиренное надгробіе незабвеннаго Иннокентія Гизеля, которому по смерти усвоено было титуло *благодѣтеля* и *покровителя Кіевскихъ школъ*, по завѣщанію безсмертнаго основателя оныхъ Петра Могилы.

Сіе надгробіе состоитъ изъ желѣзной доски, лежащей подъ тѣми вратами, въ которыя изъ алтаря въ большую церковь совершается выходъ съ переносомъ; на ней вырѣзаны слова:

Здѣ опочиваетъ яснопредвѣдѣнный господинъ отецъ *Иннокентій Гизель*, трудолюбной и благоразумной, правленіе свое чрезъ двадцать семь лѣтъ и полчварта мѣсяца, въ сей обители святой Печерской имѣвшій Архимандритъ, въ вѣчныхъ же обителемъ преставльшійся року 1683 мѣсяца ноемврія 18-го дня.

Иннокентій Гизель погребенъ въ усыпальницѣ подъ лѣвымъ крылосомъ, гдѣ въ 1707 году погребенъ и преемникъ его, потомъ митрополитъ Кіевскій *Варлаамъ Ягинскій*, по своему завѣщанію.

## 2. О надгробіяхъ, бывшихъ въ Печерскомъ монастырѣ въ половинѣ 17-го вѣка.

Но хотя прежде бывшіе надгробные памятники и погибли отъ разрушительнаго пламени; однако память объ нихъ не утратилась для потомства. Аѳанасій Кальнофойскій, монахъ Печерской лавры, описывая чудеса святой обители сей въ книгѣ своей *Тературимъ* <sup>1)</sup>, помѣстилъ въ ней (въ польскомъ переводѣ) большую часть надгробныхъ надписей, которыя тогда находились въ Печерской церкви.

---

<sup>1)</sup> Книга сія написана на польскомъ языкѣ и напечатана въ Печерской типографіи готическими буквами, 1638 г. въ 4 д. Аѳанасій Кальнофойскій посвятилъ сіе сочиненіе князю *Язю Четвертенскому*.

Эти надписи для насъ драгоценны: онѣ даютъ намъ свѣдѣніе и внушаютъ собою благодарное воспоминаніе о тѣхъ сынахъ и цѣлыхъ родахъ западной Руси, которые нѣкогда были ревнителями нашего древняго православія. Потому читатели конечно съ любопытствомъ прочтутъ здѣсь рядъ надписей, извлеченный мною изъ Тератургии <sup>1)</sup>, и дополненный изъ другихъ источниковъ краткими извѣстіями о лицахъ, которые погребены были въ Печерскомъ монастырѣ въ прежнее время <sup>2)</sup>. Со времени перенесенія <sup>3)</sup> мощей преподобнаго Феодосія изъ пещеръ въ великую церковь, *чудотворящій гробъ* сего великаго начальника Русскихъ иноковъ занималъ всегда первое мѣсто между гробницами, тамъ находившимися.

Возлѣ сего святаго гроба въ 12-мъ вѣкѣ погребены были Минскій князь *Глебъ Всеславичъ*, скончавшійся въ Кіевѣ 1119 г. сентября 13-го; а черезъ 40 лѣтъ послѣ него его супруга *Анастасія Ярополковна*, скончавшаяся на 84 году

<sup>1)</sup> Переводъ буквально сіи надписи, я опустилъ похвалы върши (стихи), при многихъ изъ нихъ находящіяся, большею частію переведенныя Кальнофойскимъ на языкъ польскій. Сіи похвалы для насъ любопытны, но болѣе, какъ памятники вкуса того времени, когда и въ Кіевѣ, какъ на всемъ Европейскомъ западѣ, мнѳологія и исторія древняго классическаго міра составляли не только необходимую стихію красoty стихотворной, но даже и непремѣнное условіе сочиненій учѣныхъ, такъ что самыя проповѣдники и богословы облакали христіанскіе предметы въ одеждy языческую. До какой степени простиралась тогда эта западная манера, можно видѣть даже у нашего епископа, а потомъ митрополита *Сильвестра Коссова* (который, вмѣстѣ съ Кальнофойскимъ и Гизелемъ, принадлежитъ къ числу воспитанниковъ, посланныхъ Петромъ Могилою для образованія во Львовскую академію и разныя иностранныя училища); на 10 страницъ своего *Патерики* (1635 г.) онъ говоритъ: «*mon Stentorea voce: Kiovia nostra coelum est*» (нашъ Кіевъ есть небо), — и потомъ изъясняетъ сіе изреченіе сравненіемъ Печерскихъ угодниковъ съ Сатурномъ, Юпитеромъ, Марсомъ....

<sup>2)</sup> Возлѣ Рождественской церкви, при дальней или Феодосіевской пещерѣ, обновленной 1635 г., — находилось много гробовъ разныхъ благочестивыхъ, усопшихъ людей.

<sup>3)</sup> Мощи преподобнаго Феодосія перенесены 14-го августа 1090 г. и положены были въ притворъ на правой сторонѣ, — въ ракъ или гробъ, богато украшенномъ 1130 г., иждивеніемъ Суздальскаго тысяцкаго, князя Георгія Симоновича. Ограбленный татарами сей гробъ стоялъ безъ украшенія до 1764 года. Первоначальный гробъ Феодосіевъ сохраняется до нынѣ въ дальней пещерѣ, подобно гробу преподобнаго Антонія, хранящемуся въ пещерѣ ближней.

своей жизни <sup>1)</sup>. Надгробіе сей княгини оставалось еще въ 17-мъ вѣкѣ съ слѣдующею надписью:

Глѣба Всеславича князя Кіевскаго супруга, дщерь князя Ярополка Изяславича, послѣ супруга своего въ четиридесять лѣтъ скончася, и купно съ нимъ во главахъ преподобного Θεодосія положенна, лѣта 6666 (1158) Іануар. д. 3 нощи часа 1.

Въ Печерской церкви оставалось еще одно княжеское надгробіе отъ 12-го вѣка:

Воззванная на судъ смертный *Евпраксія*, инокиня, дщерь князя Всеволода, идѣже душею ставися, тамо въ лѣто 6617 (1109) іюля д. 9-го тѣло сложи.

Евпраксія, по сказанію нашихъ лѣтописей, положена была въ Печерской церкви у южныхъ дверей, и надъ нею сдѣлана была *божонка*. Въ монахини она постриглась 1106 года. Если сія княжна, какъ полагалъ Карамзинъ, была супруга нѣмецкаго императора Генриха IV-го, извѣстная у западныхъ писателей подъ именемъ *Пракседы*, то она тѣмъ болѣе достойна памяти потомства <sup>2)</sup>.

Кромѣ сихъ гробницъ, не было уже другихъ, принадлежавшихъ въ древнему времени: онѣ ограблены и истреблены были злыми татарами, во время разрушенія ими Печерской лавры, когда и отъ древней великой церкви остался только небольшой придѣлъ. Благочестіемъ иноковъ и мірянъ Русскихъ скоро возобновленъ былъ сей придѣлъ, и до исхода 15-го вѣка составлялъ бѣдную наружно, но великую внутренно Печерскую церковь.

Монастырь Печерскій и въ тѣ времена,—еще до возобновленія своего незабвеннымъ Кіевскимъ княземъ Симеономъ

---

<sup>1)</sup> О сей княгинѣ въ Воскр. лѣт. сказано: «положена бысть въ Печерскомъ монастырѣ у св. Θεодосія въ головахъ; имѣяше бо великую любовь къ св. Богородици и къ отцю Θεодосію, и со княземъ своимъ ревнующе отцю своему Ярополку: Ярополкъ бо всю жизнь дая (*Богородицѣ*): Небольшую волость, и Деревскую, и Лучскую, и около Кіева; а Глѣбъ вда въ животъ своемъ съ княгинею 600 гривенъ сребра; а по животъ его княгиня дастъ 100 гривенъ сребра а 50 золота, а по животъ своемъ села и съ челядью и со всѣмъ».

<sup>2)</sup> См. И. Г. Р. Т. II, прим. 157. Т. IX прибавл. стр. 291.

Олельковичемъ,—не переставалъ быть главнымъ предметомъ набожнаго почитанія для цѣлой Руси <sup>1)</sup>; ибо онъ былъ главнымъ мѣстомъ древней Русской святыни, которой не сильны были сокрушить ни время, ни сила человѣческая. Потому-то Кіевъ <sup>2)</sup>, не только въ древнее время, когда онъ, бывъ первопрестольнымъ средоточіемъ цѣлой Руси, служилъ ей первымъ источникомъ христіанства и главнымъ сѣятелемъ перерожденной имъ Русской жизни; но и въ среднее время, когда онъ сталъ уже удѣломъ Литовскаго княжества,—и тогда онъ распространялъ свѣтъ своего древняго православія, свою Русскую жизнь и народность на своихъ новыхъ властителей.

Такъ Миндовъ, князь Голшанскій, содѣлался православнымъ христіаниномъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ въ 1321 году сталъ Кіевскимъ намѣстникомъ своего дяди Гедимина. Такъ великій Литовскій князь *Ольгердъ Гедимоновичъ*, при концѣ жизни своей, принялъ православіе съ именемъ *Александра*, постригся въ схиму съ именемъ *Василія*, и по кончинѣ погребенъ въ церкви св. Богородицы, созданной имъ въ Вильнѣ. Къ принятію православія склонилъ его Печерскій архимандритъ Давидъ, съ помощію Юліаніи Александровны, княжны Тверской, бывшей за Ольгердомъ и послѣ него постригшейся въ монашество подъ именемъ *Мары* и скончавшейся въ Литвѣ (1392) г. Тѣло ея перевезено было въ Кіевскія пещеры,—по всей вѣроятности, удѣльнымъ Кіевскимъ княземъ *Владиміромъ*

---

<sup>1)</sup> Для показанія, какіе набожныя помыслы внушалъ Печерскій монастырь своимъ поклонникамъ, приведемъ отрывокъ изъ книги, *малолетней Ксеною сирѣчь странникъ Зосимъ, діаконъ Сергіева монастыря*, ходившаго во святые мѣста въ 1420 году.

«Отъ Русскіи страны и столыня града Москвы, изъ великия лавры преподобнаго игумена Сергія, потщахся постигнути славный градъ Кіевъ, иже бѣ мати всѣмъ градомъ Русскимъ. И, достигнувъ благодатію Божією града Кіева, пребыхомъ въ лавръ, еже зовется Кіевская пещера, у гроба преподобнаго Антонія и игумена Феодосія, полъ лѣтъ; и тамъ бо возмыслихомъ и восхотѣхомъ видѣти святые мѣста, идже Христосъ своими стопами походи, и святіи апостоли послѣдоваху ему, и святіи отцы пакы идже спасхуса».

<sup>2)</sup> Мысли мои относительно Кіева подробно изложилъ я въ *речи объ убогостини и значеніи Кіева въ общій жизни Россіи*, напечатанной 1837 г. въ Кіевѣ въ 4 д., и въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1837 г. № 10.

*Ольгердовичемъ*, который почилъ прахомъ своимъ также въ Печерскомъ монастырѣ <sup>1)</sup>. Возлѣ гроба *Θеодосіева* погребенъ былъ въ 1394 году *Левъ—Скиртайло Ольгердовичъ*, княжившій въ Кіевѣ послѣ своего брата *Владиміра*.

Отъ другихъ сыновей *Ольгердовыхъ* произошли многіе знаменитые роды Русскихъ князей, какъ то: князья *Черторыйскіе*, *Вишневецкіе*, *Корецкіе*, *Сангушки*, *Полубенскіе*. Сіи князья были тогда не только доблестными сынами западной Руси, но и вѣрными чадами православной церкви, подобно князьямъ *Острожскимъ* и *Четвертенскимъ* <sup>2)</sup>, отъ племени св. *Владиміра* происшедшимъ. Многіе члены сихъ княжескихъ родовъ находили себѣ въ Печерскомъ монастырѣ возжелѣнный пріютъ успокоенія отъ бурь житейскихъ, которыми сильно волновалась тогда западная Русь.

Такъ изъ владѣтельнаго, вѣчной памяти достойнаго, дома князей *Острожскихъ* въ Печерской обители погребенъ былъ знаменитый гетманъ *Константинъ*, съ своею супругою и съ доблестными предками своими—*Василіемъ* и *Θеодоромъ*.

---

<sup>1)</sup> Что *Владиміръ Ольгердовичъ* и еще нѣсколько братьевъ его погребены были въ Печерскомъ монастырѣ, видно изъ духовнаго завѣщанія въ немъ-же написаннаго 1446 г. іюня 16-го, *Княземъ Андреемъ Владиміровичемъ*. Вотъ начало сего завѣщанія, писаннаго на пергаментѣ (старцемъ *Пвепутіемъ Лихачевымъ*): «се азъ, рабъ Божій, князь *Андрей Владиміровичъ*, приѣхавъ есмь въ Кіевъ съ своею женою и съ своими дѣтми, и были есмо въ дому *Пречистыя*, и поклонился есми *пречистому образу ея*, и *преподобнымъ отцемъ Антонію и Θеодосію*, и прочимъ *преподобнымъ и богоноснымъ отцемъ Печерскимъ*, и *благословился есмы отъ отца нашего архимандрита Николы* и у всѣхъ святыхъ старцевъ, и поклонихомся отцу своего гробу князя *Владиміра Ольгердовича* и дядѣ своихъ гробамъ, и всѣхъ святыхъ старцовъ гробамъ въ пещерѣ, и размыслихъ на своемъ сердци: колико-то гробовъ, а вси тѣи жили на семъ свѣтѣ, а пошли вси къ Богу; и помислихъ есмь помянути и намъ тамо поити, гдѣ отцы и братія наша, и подумавъ есмь мѣ своимъ, съ *Николою архимандритомъ Печерскимъ*, и съ своими бояры, и отписалъ есмь своей дѣтемъ и ее дѣтемъ свою отчину и свою выгоду князя принадлежали: *Условенскъ, Мочажинъ, Положновъ*).

*Полубинскіе, Черторыйскіе*, именовались такъ имену; но первоначальныя, Русскія имена ихъ: *Черторыйскіе* или *Чорторыйскіе* (отъ древняго).

Моги́и благоу́рнаго *Феодора*, князя *Острожскаго*, сего ревностнаго сына православной церкви, почиваютъ и нынѣ въ дальнихъ или *Феодосіевыхъ* пещерахъ.

О существующемъ нынѣ надгробіи гетмана *Константина* сказано выше <sup>1)</sup>. На прежнемъ надгробіи сего героя было написано:

*Константинъ Іоанновичъ*, князь *Острозскій*, воевода *Троцкій*, гетманъ великаго князства *Литовскаго*; по многихъ побѣдахъ отъ смерти полягши, здѣ погребенъ, лѣта отъ Р. Х. 1533, имѣяй лѣтъ 70; одержа побѣдъ 63.

Надъ гробницею княгини *Острожской* была слѣдующая надпись:

*Татіана*, княгиня *Острозская*, воеводина *Троцкая*, гетманша великаго князства *Литовскаго*, старостина *Брацлавская* и *Винницкая*, лѣта по Р. Х. 1531 индикта 11, іюля 12-го, душу свою творцу своему отдавъ, брѣнное тѣло здѣ сложила.

Изъ дома князей *Голшанскихъ* или *Ольшанскихъ* погребена была возлѣ великой *Печерской* церкви княжна *Юліанія Юрьевна*, скончавшаяся на 16 году своей жизни и сподобившаяся святаго нетлѣнія. Честныя мощи святой *Юліаніи* княжны *Ольшанской* обрѣтены <sup>2)</sup> въ началѣ 17-го вѣка, въ правленіе архимандрита *Елисея Плетенецкаго*, и тогда же положены были въ югозападномъ углѣ *Печерской* церкви. При митрополитѣ *Петрѣ Могилѣ* онѣ переложены въ новую раку, въ которой и почивали открыто до 1718 года; а послѣ онаго поставлены во гробѣ въ *Антоніевой* пещерѣ. На мѣсто

---

<sup>1)</sup> Рисунокъ нынѣшняго надгробія князя *Острожскаго* приложенъ къ I части исторіи *Малой Россіи* *Бантыша-Каменскаго*. М. 1830, въ 8.

<sup>2)</sup> О обрѣтеніи и перенесеніи мощей святой *Юліаніи*, см. въ *Четь-Минеяхъ* подъ 6-мъ числомъ іюля. Тамъ сказано, что на первоначальномъ гробѣ *Юліаніи* была серебряная вызолоченная доска, съ изображеніемъ герба князей *Ольшанскихъ* и съ надписью: «*Юліанія* княжна *Ольшанская*, дщерь князя *Георгія Ольшанскаго*, преставльшаяся дѣвицею, въ лѣто отъ рожденія своего шестнадцатъ». Ни въ *Четь-Минеяхъ*, ни въ *Тератургимѣ* не говорится ничего о времени ея жизни, но мы имѣемъ нѣкоторые основанія думать, что сія святая княжна жила въ первой половинѣ 16-го столѣтія. Объ этомъ скажемъ подробнѣе въ статьѣ о *Пересопницѣ* и *Дубровицахъ*.



ихъ 1830 г., 1-го октября перенесены въ великую Печерскую церковь мощи св. митрополита Михаила, изъ Антоніевой пещеры, куда онѣ перенесены были изъ Десятинной церкви около 1103 года.

Потомки Кіевскаго князя Владиміра Ольгердовича, извѣстные подъ именемъ *Олельковичей*, ознаменовали себя благочестіемъ жизни и особеннымъ усердіемъ къ Печерской церкви, въ которой изъ сего рода погребены были четыре князя. Надъ ихъ гробницами были слѣдующія надписи:

*Александръ Владиміровичъ*, князь и дѣдичный господинъ земли Кіевской, состоя предъ смертію инокомъ, здѣ погребенъ. Лѣта 6992 (1484).

Кончина сего разумнаго, дѣятельнаго и справедливаго князя полагается обыкновенно 1455 г., съ котораго началъ княжить сынъ его; но изъ сей надписи, по видимому, слѣдуетъ, что онъ еще при жизни оставилъ княженіе и былъ инокомъ. Супругою сего Кіевскаго князя была *Анастасія*, сестра великаго князя Московскаго Василя Темнаго, дочь княгини Софіи.

Въ лѣто 6979 христіански скончавшуся князю *Симеону Александровичу Олельковичу*, дѣдичному господину земли Кіевской, князю Слуцкому, возстановителю святой церкви Печерской, юже обнови при королѣ Казимірѣ и при В. О. архимандритѣ Іоаннѣ, лѣта 6978 (1470), грудня 3.

Сей благочестивый и храбрый князь Кіевскій былъ особенно любимъ и чтимъ въ народѣ, и, по словамъ Псковской лѣтописи — «превознесся во всей Руси, якоже и великихъ Кіевскихъ князей древнихъ честно имя его». Умирая, сей князь поручилъ юнаго сына и все семейство свое попеченію короля Казиміра; но Казиміръ Кіевское княжество обратилъ въ воеводство, и, не смотря на сопротивленіе Кіевлянъ, поставилъ въ Кіевѣ воеводою Мартына Гаштольда, католика. Съ тѣхъ поръ князья Олельковичи владѣли только Слуцкомъ, гдѣ жила еще въ 1508 году вдовствующая Симеонова супруга Анастасія. Изъ нихъ въ Печерской церкви погребены были два князя, какъ видно изъ надписей:

Благочестиво отшедшему *Василію Симеоновичу Александровичу Омельковичу*, иже отыде свѣта сего 7003 (1495), индикта 13, іюня 4-го.

*Георгій Юрьевичъ Омельковичъ*, князь Слуцкій, дѣдичный господинъ Кіевской земли, умре лѣта 1579, квѣтня 12, и здѣ положенъ.

*Князья Корецкіе*, потомки Дмитрія-Бутова Ольгердовича, питали особенное усердіе къ Печерскому монастырю. Имъ къ великой Успенской церкви пристроенъ былъ придѣлъ св. архидіакона Стефана, подъ коимъ много тѣлъ погребено княжескихъ, гетманскихъ, воеводскихъ и другихъ. Въ Печерскій помянникъ внесены были, какъ попечители и фундаторы Печерской обители: князь *Теодоръ*, сынъ его князь *Евфимій*, молодой князь *Юрій*, княжна *Анна*, въ монашествѣ *Анастасія*, и княжна *Серафима*, игуменья монастыря Корецкаго. Изъ нихъ въ Печерской церкви погребены были: князь *Теодоръ Ивановичъ* и его сынъ *Евфимій*. Къ первому отношу я слѣдующую надпись:

*Кн. Теодоръ Іоанновичъ Ярославичъ*, по трудѣхъ мірскихъ здѣ опочиваетъ.

Широкія панства *Теодоръ Ярославичъ Ивановичъ* отдѣличившій, многою сіялъ я знатностію, властію и доблестію: а вгды взятъ есмь съ позорища сея жизни, съ убогимъ Иромъ поравнялся; и за панство семь ступеней земли получилъ. Той одмѣнѣ не дивуйся, читачу: и тебѣ тожъ достанется! Досвѣдишь самъ, же не равны рождается, равны умираемъ.

Надъ княземъ *Евфиміемъ-Богусемъ*, также не устрашимымъ воиномъ и непреклоннымъ сыномъ православной Руси, была слѣдующая надпись:

Лѣта отъ Р. Х. 1576, августа д. 19-го, *Евфимій Богусъ Теодоровичъ* князь *Корецкій*, воевода Волынской, староста Луцкій, Брацлавскій, Винницкій и Звѣнигородскій, изъ списка живыхъ изятый, здѣ свои кости погребсти повелѣ.

Знаменитые потомки Дмитрія-Корибута Ольгердовича, князья *Вишневекіе*, подобно другимъ Русскимъ князьямъ, были преданы православію. Въ Печерской церкви погребены были: *Михаилъ* и *Александръ* Вишневекіе, родные братья

того Дмитрія Вишневецкаго, который былъ гетманомъ Запорожскихъ козаковъ и прославился своимъ безстрашіемъ, непреклонною преданностію къ православной вѣрѣ и геройскою за то смертію въ Царьгородѣ—на желѣзномъ врыку, надъ пучиною моря <sup>1)</sup>. Вотъ ихъ надгробіа:

*Михаилъ Корибутовичъ князь Вишневецкій* (кастелянъ Кіевскій, староста Каневскій, Черкасскій, Любецкій и проч.), смертныя сбросивъ одежды, лѣта отъ Р. Х. 1584, 16-го октября, 2 часа ночи, съ понедѣльника на вторникъ, до небесныхъ обителей отыде.

*Александръ Александровичъ Корибутовичъ князь Вишневецкій*, по трудѣхъ міра сего, здѣ избра себѣ успокоеніе, лѣта 1577, апрѣля 3-го, въ 6 часъ ночи, со вторника на среду. Поживе лѣтъ 33 и 4 мѣсяца.

Въ Печерской церкви погребена была и теща сего Александра Вишневецкаго, супруга Бряцлавскаго воеводы князя Георгія Капусты, происходившаго отъ князей Переяславскихъ.

*Анна Шимковна к. Андреева Капустина*, кастелянка Бряцлавская, старостина Овруцкая, здѣ погребенная, року отъ Р. Х. 1577, іюл. 19-го, почиваетъ. Поживе лѣтъ 54, мѣсяца четыре, дній 19.

Изъ сего же княжескаго дома въ Печерскій помянникъ вписаны были, какъ благотворители Печерскаго монастыря: князья *Александръ, Бонифатій, Александръ, Михаилъ и Адамъ*.

Изъ дома князей Сангушковъ-Ольгердовичей многіе были фундаторами Печерскаго монастыря. Хотя и не всѣ изъ нихъ здѣсь погребены были; но въ помянникъ Печерскій внесены

---

<sup>1)</sup> Украинская народная пѣсня о казакѣ Байдѣ, вѣроятно сложена была сему гетману Вишневецкому, по замѣчанію издателя Украинскихъ пѣсень, Спб. 1836 (г. Лукашевича), а не ко временамъ Дорошенка относится, какъ предполагалъ я въ моемъ изданіи Украинскихъ народныхъ пѣсень, М. 1834, Ч. I, стр. 106. Такимъ же образомъ и пѣсня (тамъ же на стр. 149 помѣщенная):

«Вѣдкѣмъ вѣдешъ! Одъ Дунаю.  
А счо чувавъ про Михайлу?...»

по всей вѣроятности сложена на смерть Чигиринскаго сотника *Михайла Хмельницкаго* (Богданова отца),—по замѣчанію г. Маркевича.

были имена: кн. *Θеодора*, кн. *Андрей*, княжны *Аексенѣи*, кн. *Александра*.

Изъ дома князей Полубенскихъ въ Печерскомъ монастырѣ погребены были многіе, и во-первыхъ князь *Андрей Θеодоровичъ*, правнукъ Андрея-Вигунта Ольгердовича, погребенный возлѣ Кіевскаго князя Владиміра Ольгердовича. Надъ его сыномъ, кн. *Василіемъ Андреевичемъ*, умершимъ въ первой половинѣ 16-го вѣка, была слѣдующая надгробная надпись:

Староста Мстиславскій, маршалокъ Гроденскій, *Василій Андреевичъ Полубенскій* христіански умерши, въ церкви Пресвятой Богородицы Печерской обрѣте себѣ погребеніе. О немъ, читачу, мимо грядый, благое слово молви: Боже, милостивъ буди къ душѣ раба твоего милосердаго и справедливаго *Василія Полубенскаго*.

Надъ славнымъ воиномъ *Львомъ Полубенскимъ* (вѣроятно сыномъ, а по Нѣсецкому—братомъ *Василія*) было такое надгробіе:

Князь *Левъ Васильевичъ Полубенскій*, отдавши долгъ свѣту, въ сей церкви Пресвятой Богородицы Печерской возлѣ своихъ положенъ.

Leo Polubinscius hic cum suis quiescit;  
Si eundo ad umbram vestrum quis insolescit,  
Sile, expergefactus leo obvium laedit,  
Nec cui cedit.

Сіе латинское четверостишіе <sup>1)</sup> заимствовалъ я изъ книги Симона Старовольскаго, *Monumenta Sarmatarum* (Срас. 1655 fol.), въ которой помѣщены (на стр. 532) надгробія еще двумъ князьямъ Полубенскимъ:

*Ивану Полубенскому*, убитому въ Литвѣ на сраженіи за отчизну.

<sup>1)</sup> У Кальновойскаго сіе четверостишіе не *Василію*, а *Льву Полубенскому*—переведено по польски такимъ образомъ:

«Lew Polubiński tu przy swoich leży,  
W drogie gdzie mimo kto te urne bieży.  
Milcz byś nie zbudził, Lew komu zastąpi,  
Nie rad ustąpi».

*Михаилу Полубенскому*, убитому въ Москвитѣхъ подъ Бѣлою, при изгнаніи Владислава.

Въ той же книгѣ Старовольскаго приведено еще одно надгробіе изъ Печерскаго монастыря:

*Александрѣ Илювскому*, воеводѣ Плоцкому (съ 1555 г.), славному воину времени Жигимонта I-го.

Всѣ прочія надгробія, бывшія въ Печерскомъ монастырѣ, пропущены иезуитомъ Старовольскимъ, ибо они принадлежали не полякамъ и не католикамъ, а православнымъ Русовымъ; но любопытно, почему въ Monumenta Sarmatarum приняты и эти четыре надгробія, также относившіяся къ православнымъ Русскимъ?...

Издавна именитый Русскій родъ *Тишкевичей* отличался доблестями, гражданскими и преданностію православною церкви. По свидѣтельству Нѣсецкаго, *Иванъ Тишкевичъ*, сынъ Тишка, по смерти супруги своей постригся въ Печерскомъ монастырѣ и былъ въ немъ архимандритомъ; а внукъ роднаго его брата Михаила (женатаго на вдовѣ князя Глинскаго), по имени *Германъ*, былъ архимандритомъ монастыря Кіево-Михайловскаго. Первый изъ нихъ жилъ въ концѣ 15-го вѣка, а Германъ былъ архимандритомъ или игуменомъ въ концѣ 16-го вѣка, его отецъ Юрій упоминается въ званіи Гроденскаго маршалка подъ 1568 годомъ; а двоюродный братъ Юрія, Чернобыльскій староста *Януринъ Тишкевичъ*, былъ отличнымъ воиномъ своего времени. На его надгробіи въ Печерскомъ монастырѣ была слѣдующая надпись:

*Януринъ Скуминовичъ Львовичъ Тишкевичъ*, маршалокъ короля его милости, староста Чернобыльскій, 7071 (1563) року, окт. 10-го, здѣ сложивъ брѣнное тѣло, къ вѣчнымъ отыде радостямъ.

Въ похвальныхъ стихахъ, принадлежавшихъ къ сему надгробію, Януринъ Тишкевичъ именованъ *Русскимъ Пирромъ*, *Сарматскимъ Гекторомъ*.

*Евѣи*, составлявшіе также одинъ изъ значительныхъ родовъ западной Руси, питали особенное усердіе къ Печерскому монастырю. Ими въ великой Успенской церкви построена была съ сѣверозападной стороны особая церковь, гдѣ

и погребаемы были члены сей фамиліи. Тамъ, возлѣ своихъ предковъ, погребенъ былъ въ исходѣ 16-го вѣка *Дмитрій Елецъ*, Кіевскій писарь, сынъ Овруцкаго старосты *Феодора Ельца*,—и его супруга *Миря*, урожденная Олизарова. Дѣдъ его былъ извѣстный староста или державца Чернобыльскій—*Яковъ Елецъ*, женатый на княжнѣ *Маринѣ Юрьевнѣ Глинской*. Возлѣ *Дмитрія Ельца* погребены были его сыновья: *Филиппъ*, подстолій Кіевскій, и *Иванъ*, женатый на *Христинѣ Тишкевичевой*, сестрѣ того *Януша Тишкевича*, который, будучи воеводою Кіевскимъ (по 1648 г.), сильно содѣйствовалъ уже къ утѣсненію своей предковской вѣры. Надъ *Иваномъ Ельцомъ* была слѣдующая надпись:

Вырокомъ смертельныхъ враговъ, отыде свѣта сего *Иванъ Елецъ*, року отъ Р. Х. 1603, ноября 11-го, часа 13. Поживе лѣтъ 24.

Изъ давняго и знатнаго Русскаго года *Котцовъ*, въ Печерской церкви погребенъ былъ *Исидоръ*.

*Исидоръ Копецъ*, маршалокъ и писарь короля его милости, по кончинѣ въ церкви Пресвятой Богородицы Печерской погребенъ.

Вотъ еще четыре надгробныя надписи, находившіяся въ Печерской церкви:

До вѣчной отчизны отыде свѣта сего *Гаврило Меновичъ Богданъ Госцкій*, року 7035 (1527). Индикта 14. Марта 20-го.

Бурмистръ великаго града Могилева *Василій Якимовичъ*, тѣломъ отдавъ долгъ природѣ, року 1620, здѣ опочиваетъ.

1621 року, *Симеонъ Лыко*, мужъ твердый въ вѣрѣ, испытанный въ храбрости, по многихъ справахъ достойныхъ героя, въ Бозѣ почи и здѣ возлежитъ.

Истинный христіанинъ *Николай Шашкевичъ*, хорунжіи Брацлавскій, року 1624, ноября 3-го, предавъ душу свою Господу Богу, здѣ положенъ.

Изъ Печерскаго помянника видно, что въ предверіи церковномъ погребены были въ половинѣ 16-го вѣка:

*Лонкинъ Суринъ*, умершій 1552 г. дек. 6-го.

*Андрей Суринъ*, умершій 1557 г. іюля 14-го.

Здѣсь кончается рядъ тѣхъ православно-русскихъ мірянъ, о погребеніи коихъ въ Печерскомъ монастырѣ сохранилась память для потомства. Съ благодарностію воспоминаемъ ихъ имена... Но съ этимъ воспоминаніемъ сопрягается печальная дума о той тяжелой годинѣ для западной Руси, когда надъ нею возшумѣла наконецъ западная буря вѣрогоненія,—когда Польша такъ насильственно и безжалостно отрывала отъ православной церкви вѣрныхъ дотолѣ чадъ ея, и такъ неразумно и недостойно завлекала западную Русь въ ту сѣть, которою она сама уловлена была отъ іезуитовъ. Еще, при началѣ сихъ бѣдствій, въ послѣднемъ году 16-го вѣка, Русскіе князья: *Острожскіе, Санушки, Вишневецкіе, Корсунскіе, Рожинскіе, Горскіе, Солмирскіе* и многіе другіе вельможи и рыцари Западнорусскіе являются какъ избранные *попечители* церкви и христіанскихъ соборовъ <sup>1)</sup>. Еще во второй половинѣ 17-го вѣка *Геденъ-Святополкъ князь Четвертенскій* служилъ православной церкви въ санѣ епископа Луцкаго и Острожскаго, а потомъ митрополита Кіевскаго, и съ помощію гетмана Самойловича воссоединилъ іерархію Кіевскую съ Московскою (1685 г.); а *Сильвестръ князь Четвертенскій*, еще въ первой половинѣ 18-го вѣка былъ епископомъ Могилевскимъ и усердно ходатайствовалъ у Петра великаго за вѣснимое отъ Польши православіе <sup>2)</sup>. Но въ продолженіе 17-го и 18-го вѣка, потомки помянутыхъ князей и многихъ другихъ знатныхъ фамилій православно-русскихъ поотпадали отъ своего кореннаго Русскаго рода и отъ древней вѣры своихъ доблестныхъ предковъ...

<sup>1)</sup> Въ генеральные провизоры или попечители церкви они были избраны въ Вильнѣ 1599 г. конфедераціею, образовавшеюся незадолго передъ тѣмъ въ Литовскомъ княжествѣ и Польшѣ на защиту православнаго и евангелическаго исповѣданій, отъ притѣсненій, производимыхъ католическимъ духовенствомъ. Актъ сей конфедераціи весьма любопытенъ; въ Русскомъ переводѣ съ польскаго языка онъ помѣщенъ въ *приложеніяхъ къ описанію Кіево-софійскаго собора*, подъ № 15.

<sup>2)</sup> Въ окруженной грамотѣ митрополита Іова Борецкаго, 1629 г., 12-го апрѣля, коюю онъ сзываетъ всѣхъ православнорусскихъ духовнаго и свѣтскаго стану людей на помѣстный Кіевскій соборъ,—сказано именно, что сей соборъ для того: «яко бымы конечно жѣли и могли успокоены быти въ нашихъ великихъ доткливостяхъ, которые терпимо презъ отступство нѣкоторыхъ щекунныхъ особъ отъ благодѣя нашего».

Великія оскорбленія потерпѣли православные черезъ сіе отступничество <sup>1)</sup>. Великій уронъ отъ того произошелъ и для самой Польши.... Но въ сію печальную годину, на защиту вѣры, воздвиглось козачество Украинское, и обезсмертило себя своими крестовыми походами. Въмѣстѣ съ тѣмъ воздвиглось и духовенство пробудившагося Кіева; а Печерская лавра, просіявшая новыми чудесами свыше, была опять, какъ въ древнее время, средоточіемъ умственной дѣятельности и духовной жизни; и Печерскіе иноки ознаменовали себя немерцающею славою своихъ подвиговъ и стяжали вѣчную благодарность потомства.

Ихъ надгробными надписями <sup>2)</sup> заключимъ наши воспоминанія о мужахъ, погребенныхъ въ Печерскомъ монастырѣ. Первымъ изъ нихъ относится къ досточтимому обновителю Печерской церкви и устроителю святой лавры, архимандриту *Плетенецкому*, воего попеченіемъ учреждена въ 1616 году и типографія Печерская.

Святой души благочестиваго старца, *Елисея Плетенецкаго*, архимандрита Печерскаго, память: по копчинѣ своей опочи внятрь церкви въ придѣлѣ, егоже при жизни своей для гроба себѣ устрои. Року 1624, окт. 29-го д., часа 19.

Вторая надпись относится къ преемнику сего архимандрита, благочестивому, попечительному и многоученому сочинителю *Паминодіи*:

Ко блаженству вѣчной жизни воззванный *Захарія Копытенскій*, архимандритъ Печерскій, року 1626, свѣтлой седмицы въ великую среду, въ сей церкви князей Корецкихъ тѣломъ опочи.

<sup>1)</sup> Представленіе Сильвестра князя Четвертенскаго къ Петру великому писанное 1720 г., напечатано въ *историческомъ извѣстіи объ Уніи*. М. 1805. стр. 173.

<sup>2)</sup> Сія надпись и находившіяся при ней похвалы сочинены Кальнофойскимъ, который въ число ихъ включилъ и надпись съ похвалою, имъ же сочиненную, въ надгробіе досточтимому митрополиту Кіевскому Іову Борецкому.

«Въ церкви св. архимандрита Михаила Золотоверхого (которую возстановилъ) Русины митрополита своего, сынове отца, братія игумена, студенты мецената, убогіе милостынника, всѣ купно съ плачемъ взаимнымъ погребли, положили и написали. Року 1631, мѣс. мар. 2-го д. въ среду второи недѣли поста, 16 часа, отдалъ душу свою Господу Богу».



Вотъ еще двѣ надписи ученымъ лаврскимъ инокамъ:

*Памва Беринда*, справщикъ книгъ и типографіи Печерской директоръ, протосинкель св. отца патріарха Ерусалимскаго, мужъ ученый, оставилъ лексиконъ Словенорусскій, по трудѣхъ иноческихъ, исповедническихъ и типографскихъ, здѣ опочи. Року 1632, іюля д. 13-го.

Справщикъ книгъ и типографіи распорядитель, проповѣдникъ печерскій *Тарасій Земка*, мужъ ученый въ языкахъ Грецкомъ, Латинскомъ, Словенскомъ и Русскомъ, по кончинѣ своей здѣ положенъ. Року 1632, сент. 13-го д.

Наконецъ вспомнимъ о главномъ духовномъ дѣятелѣ тѣхъ временъ, о митрополитѣ Киевскомъ и архимандритѣ Печерскомъ—*Петръ Могила*. Послѣ великихъ подвиговъ своихъ на пользу православія и просвѣщенія Русскаго, онъ скончался 50 лѣтъ отъ рожденія, въ ночь подъ новыи 1647 годъ, и погребенъ 19-го марта, на завѣщанномъ имъ мѣстѣ—въ великой Печерской церкви при лѣвомъ крылосѣ между двумя столпами. Намъ неизвѣстно, какое было надгробіе сему незабвенному архипастырю. Но великая соборная парихида, которую цѣлая академія ежегодно въ день его кончины совершала надъ его гробомъ въ Печерскомъ храмѣ, была самымъ краснорѣчивымъ ему славословіемъ <sup>1)</sup>! А его *коллегія* или *духовная академія Киевская*, которую въ своемъ завѣщаніи назвалъ онъ *единственнымъ залогомъ своимъ*, и которая долго называла себя его именемъ, составляетъ и понынѣ несравненный, живой памятникъ великому іерарху.....

1839 г.

<sup>1)</sup> Сіе торжественное поминовение Петра Могилы подъ новымъ годъ возобновлено въ братскомъ монастырѣ преосвященнымъ Викаріемъ Киевскимъ и епископомъ Чигиринскимъ *Инокентіемъ*, въ бытность его ректоромъ академіи.

## НАДГРОБНАЯ СУЕТА <sup>1)</sup>.

Недавно вниманіе одного путешественника, посѣщавшаго Печерскую лавру, останавливалось на двухъ надгробныхъ камняхъ, лежащихъ близъ входа въ братскую трапезу, и они внушили ему замѣтку «о могилахъ Искры и Кочубея», напечатанную въ 51 номерѣ *Дня*. Въ заключеніе онъ говоритъ: право, надо уважить нашу старину; не хотятъ родственники Кочубея и Искры поставить памятника—общество, да и сама лавра, мнѣ кажется, можетъ это сдѣлать.

Зачѣмъ обременять давнюю могилу новымъ памятникомъ, когда есть на ней старинное надгробіе? И за что же Русское общество, еще не воздавшее своего долга и Богдану Хмельницкому, стало бы заботиться о памятникѣ генеральному судѣ Кочубею и Полтавскому полковнику Искрѣ, которые знамениты въ нашей исторіи только тѣми истязаніями и смертною казнью, какія претерпѣли они на старости, въ 1708 году, за свой доносъ на гетмана Мазепу?....

Печерская лавра пріютила у себя гробы страдальцевъ; ала ихъ имена въ свои помянники и совершаетъ донныиъ твенное поминовеніе о ихъ душахъ.....

А на ихъ могилахъ, возлѣ дверей братской трапезы, полвѣка уже лежитъ этотъ убогій камень, извѣщающій о тоговременнымъ десятистишіемъ:

«Кто еси мимо грядый, о насъ невѣдущій,  
Елицы здѣ естесмо положенны сущи» и т. д.

Какимъ же новымъ памятникомъ можно замѣнить это робіе, и для чего была бы та неумѣстная суета?....

<sup>1)</sup> День 1864 г. № 10, стр. 19.

Правда, многочисленные богомольцы, садящіеся для отдыха на этомъ камнѣ, все больше и больше изглаживаютъ нарѣзанную на немъ надпись. Но вѣдь она, хоть и съ трудомъ, еще читается; къ тому же она столько разъ была напечатана въ разныхъ книгахъ, хотя и не совсѣмъ вѣрно. Для сохраненія этого памятника нашей старины, давно бы пора огородить его небольшою желѣзною рѣшеткою, нарочито простою и крѣпкою. Вотъ все, въ чемъ состоитъ дѣйствительная надобность для *могилы Искры и Кочубея*.

Въ подобной огородѣ нуждается и сосѣдній могильный камень, тоже съ надписью полужизглаженной, которая состоитъ въ слѣдующихъ словахъ: «славнаго Донскаго войска знатный старшина и походный полковникъ Ѳеодоръ Ивановичъ Флоровъ, въ государственной службѣ подъ городомъ турецкимъ Хотинѣмъ, на генеральной баталіи августа 1-го отъ непріателя во главу усѣчеся; тѣченіемъ Донскихъ козаковъ глава его сыскана въ непріательскомъ разбитомъ лагерѣ, въ шатрѣ командующаго Сераскера, и присовокуплена къ тѣлу, которое, по его желанію, здѣсь, въ святой лаврѣ погребесе сентября 18-го, 1739 года».

*5 февраля, 1864 года.*

*Михайлова-юра.*

## НАДГРОБНЫЕ СТИХИ КОЧУБЕЮ И ИСКРЬ ВЪ ПЕЧЕРСКОЙ ЛАВРѢ <sup>1)</sup>.

Давно уже печатаются въ разныхъ книгахъ надгробные стихи Кочубею и Искрѣ; но вездѣ печатаются они неисправно, съ недостачею въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и смысла и стихотворнаго склада. Напримѣръ, седьмой стихъ — еще «въ Краткомъ Описаніи Кіевопечерской лавры», издававшемся неоднократно съ 1791 по 1817 годъ, печатался онъ такъ:

*Злу даньемъ Мазены, все вѣчно правы,  
Посѣченны zostавше топоромъ во главы...*

Въ обоихъ половинахъ седьмаго стиха недостаетъ по одному слогу и нѣтъ смысла въ его словахъ; не смотря на то, онъ повторялся въ этомъ видѣ, иногда съ небольшими подправками; а въ прошломъ 1865 году, въ книгѣ г. Похилевича «монастыри и церкви города Кіева», предложено такое чтеніе:

*Злыденнымъ Мазеною мы, вѣчно правы...*

Между тѣмъ на надгробномъ камнѣ это мѣсто надписи состоитъ въ слѣдующихъ словахъ:

*За удаьемъ Мазены, о Всеюдче правый!  
Посѣчены zostавше топоромъ во главы...*

Вся надпись разбирается трудно, но не потому собственно, что она очень уже изглажена богомольцами, которые такъ часто отдыхаютъ на этомъ камнѣ, лежащемъ доступно для

---

<sup>1)</sup> Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости. 1866 г. № 23, стр. 717.

воѣхъ у входа въ братскую трапезу Печерской лавры. Лѣтъ за восемьдесятъ онъ былъ изглаженъ гораздо менѣе, а стихи на немъ читались ошибочно и трудно. Ясное дѣло, что неразборчивость надписи много зависитъ отъ самихъ читателей — отъ незнакомства ихъ съ письменнымъ западнорусскимъ языкомъ прежняго времени и съ силлабическимъ складомъ тогдашняго стихотворства. Отъ того-то и третья пара стиховъ была прочтена и печаталась обыкновенно такъ:

И за правду и вѣрность къ Монарсѣ нашу  
Страданія и смерти *испыймо* чашу...

Здѣсь оба вторыя полустишія лишены по одному слогу; въ начальномъ словѣ *ижъ* (что) не замѣчено и пропущено надстрочное *жъ*; а подъ конецъ прочтено *испыймо* вм. *испилисмо*—по тому же незнакомству съ этою глагольною формою, по которому и великій поэтъ Пушкинъ, помѣщая при своей поэмѣ Полтавѣ эту надгробную надпись, не призналъ глагола *естесмо* во второмъ стихѣ, и читалъ его такъ:

Елицы здѣ *естествомъ* положены сущи.

Долговременное повтореніе этой исторической надписи въ неисправномъ видѣ, побудило меня возстановить подлинное ея чтеніе. Вотъ оно:

Кто еси мимо грядый, о насъ невѣдущій,  
Елицы зде естесмо положени сущи?  
Понеже намъ страсть и смерть повелѣ молчати,  
Сей камень возопіетъ о насъ ти вѣщати:  
Ижъ за правду и вѣрность къ Монарсѣ нашу  
Страданія и смерти испилисмо чашу.  
За удаемъ Мазепы, о Всевѣдче правый!  
Посѣчени оставше топоромъ во главы,  
Почиваемъ въ семъ мѣстѣ Матере Владычны,  
Подающей всѣмъ своимъ рабомъ животъ вѣчный.

Года за два былъ возгласъ одного путешественника о томъ, чтобы надгробный камень съ этою надписью замѣнить новымъ памятникомъ Кочубею и Искрѣ. Противъ этого, въ

томъ же *Днѣ*, напечатано было мое возраженіе, подъ заглавіемъ: «Надгробная Суета». Никакой новый памятникъ не можетъ замѣнить собою этого смиренного, краснорѣчиваго камня, полтора вѣка уже лежащаго надъ прахомъ двухъ погребенныхъ здѣсь страдальцевъ. Пусть же онъ и навсегда остается нерушимо на своемъ мѣстѣ! Надобно только оградить его поскорѣе крѣпкою, но не высокою рѣшеткою... Вотъ въ чемъ существенно нуждается историческое надгробіе Кочубея и Искры.

8 ноября 1866 г.

*Кіевъ.*

## ВЫДУБИЦНІЙ МОНАСТЫРЬ <sup>1)</sup>.

Когда приближаетесь къ Кіеву съ лѣвой стороны Днѣпра, и передъ вами во всей красѣ своей предстанетъ святая Печерская лавра,—верстахъ въ двухъ отъ нея, внизъ по теченію Днѣпра, вы увидите небольшой монастырь, полусокрытый въ глубинѣ горнаго удоля. Этотъ монастырь называется *Выдубицкимъ*; имъ оканчивается величественная панорама, которая образуется длиннымъ рядомъ живописныхъ возвышеній и удолій, служащихъ подножіемъ первопрестольному городу Россіи.

Между окрестностями Кіевскими, Выдубицкій монастырь составляетъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ мѣстъ, по древности своей, по красотѣ своего положенія и по тѣмъ прекраснымъ видамъ, которыя отсюда представляются.

Дорога сюда изъ Кіева идетъ съ нагорной стороны, мимо Звѣринцевскихъ укрѣпленій, заложенныхъ въ 1810 году. Не спускаясь еще въ самый монастырь, можно, поверотивъ направо, пройти на возвышеніе, которое поднялось надъ монастыремъ съ полуденной его стороны, и которое по своей ровной вершинѣ особенно благопріятно для прогулки. Длинный, ровный хребетъ сего возвышенія, круто спускаясь съ обоихъ боковъ своихъ, оканчивается еще большею крутизною надъ Днѣпромъ. Деревья и кустарники, растущіе на семъ мѣстѣ, заслонили собою Кіевъ и все, что простирается отсюда на сѣверъ. За то, какой-то особенный просторъ душѣ даетъ это мѣсто, когда, отдыхая на немъ, заглядишься на гряды возвышеній, идущихъ на полдень, и на широкое подъ ними

---

<sup>1)</sup> Кіевлянинъ 1841 года, стр. 5—26.

роздолье, по которому течетъ многоразливный Днѣпръ, далеко уносящій за собою ваши мысли. Особенно хорошо здѣсь весною, когда Днѣпровскія волны разольются какъ синее море, и полуденный вѣтеръ отъ нихъ навѣваетъ такую животворную свѣжесть, что и давно отжитая старина какъ будто молодѣетъ въ вашей памяти.

Живописное возвышеніе это безъ сомнѣнія есть тотъ холмъ надъ *Выдобичами*, на которомъ во второй половинѣ 11-го вѣка былъ *Красный дворъ* великаго князя Всеволода, и я предложилъ бы всѣмъ, посѣщающимъ этотъ холмъ, называть его *холмомъ Всеволодовымъ*, въ память любимаго Ярослава сына, питавшаго особеную любовь къ этимъ мѣстамъ.

Другой холмъ, находящійся съ лѣвой или сѣверной стороны монастыря, принадлежитъ къ ряду *Звѣринецкихъ* возвышеній, идущихъ отсюда къ Киеву, вверхъ по Днѣпру. На нихъ разбросано село *Звѣринецъ*, съ древнихъ временъ принадлежавшее монастырю *Выдубицкому*, и своимъ названіемъ показывающее, чѣмъ заняты были нѣкогда эти мѣста. Сѣверная часть этихъ возвышеній, отдѣляемая отъ Печерской горы *Неводническимъ* потокомъ, называлась изстари *Неводичами* <sup>1)</sup>.

Упомянутые два холма надъ *Выдубицкимъ* монастыремъ, расходясь другъ отъ друга, оставляютъ между собою глубокое удолие, спускающееся къ Днѣпру двумя уступами. На верхнемъ уступѣ находится монастырскій садъ. Нижній уступъ составляетъ собою четвероугольную долину, которая съ восточной стороны оканчивается надъ Днѣпромъ крутымъ обрывомъ и на которой расположенъ монастырь. Обставленный

---

<sup>1)</sup> Начиная отъ *Неводничаго* или *Неводничаго* потока, *Выдубицкому* монастырю издревле принадлежалъ весь правый берегъ Днѣпра до самой *Лыбеди*, отъ устья коей былъ прежде поромный перевозъ черезъ Днѣпръ, принадлежавшій сему же монастырю. Нагорная граница *Выдубицкой* земли (по ограниченію, сдѣланному 1567 г. отъ князя *Острожскаго*) шла отъ вершины *Неводничаго* потока черезъ озеро *Неводницкое*, находящееся въ долині сего же имени; отсюда на гору черезъ *борочокъ* (котораго во второй половинѣ прошлаго вѣка уже не было); а потомъ черезъ *Перепеличу-долину* и *Трипольскій юстинецъ* (дорогу)—до *Лыбеди*. Горная оконечность надъ лѣвымъ берегомъ *Лыбеди* называлась горою *Вусовичею*.



такимъ образомъ съ трехъ сторонъ горами, и открытый только къ востоку, сей монастырь представляетъ собою такой мирный и затихный пріютъ жизни, что, кажется, и самимъ костямъ труженика здѣсь покойнѣе лежать, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ; потому и кладбище, находящееся въ этой обители, имѣетъ привлекательность необыкновенную.

Съ этимъ характеромъ Выдубицкой обители согласуется и небогатое обстроение оной деревяннымъ жильемъ, и простая досчатая ограда ея. Каменныхъ зданій тамъ четыре: церковь архистратига Михаила, стоящая почти на краю обрыва и относящаяся (по крайней мѣрѣ своимъ основаніемъ) къ 11-му вѣку; церковь Георгія побѣдоносца, находящаяся среди монастыря и построениемъ своимъ принадлежащая къ концу 17-го вѣка; современная сей церкви небольшая трапеза съ церковью Преображенія Господня; колокольня, находящаяся при вѣздѣ въ монастырь съ нагорной или западной стороны, —рядомъ съ настоятельскимъ домомъ.

Упомянуть должно еще о небольшой деревянной бесѣдкѣ, которая сдѣлана въ лѣвомъ углу ограды и своимъ ветхимъ балкономъ, можно сказать, повисла надъ самымъ Днѣпромъ. Бесѣдка эта весьма любима посѣтителеми, по прекрасному виду изъ нея на Днѣпръ, на его заливы, пески и луга, и на темный боръ Заднѣпровскій. Этотъ видъ не такъ обширенъ, какъ тотъ, что представляется съ полуденнаго колма; но онъ не менѣе привлекателенъ своею определенною полнотою, которая производитъ въ душѣ отрадно успокоительное сосредоточеніе и наводитъ невольную задумчивость. Здѣсь, при видѣ Днѣпра, черезъ который въ древнее время была переправа противъ самаго монастыря, воспоминаются живо событія, совершавшіяся нѣкогда въ этихъ мѣстахъ. Здѣсь же всего лучше припоминается исторія и самой обители.

Первымъ началомъ Выдубицкаго монастыря полагается небольшая церковь св. архистратига Михаила, поставленная нашимъ первымъ, святымъ митрополитомъ. Такимъ образомъ эта церковь была современна первоначальной церкви Михайловскаго Золотоверхаго монастыря, сходствуя съ нею и самымъ поводомъ къ построенію, т. е. вторичнымъ низверже-

ніємъ въ Днѣпръ кумира, *выдывавшаго* или выплывавшаго въ семъ мѣстѣ, отчего оно и получило названіе *Выдобычей* или *Выдубичей* <sup>1)</sup>). Преданіе о такомъ началѣ монастыря и названіи мѣста многіе принимаютъ за баснословіе. Но мы не считаемъ себя вправѣ отрицать это преданіе, потому только, что оно записано не въ древней лѣтописи, а въ Кіевскомъ Синописцѣ,—между тѣмъ, какъ въ самомъ преданіи нѣтъ ничего несбыточнаго. Почему-бы напримѣръ деревянный кумиръ Перуна не могъ вынырнуть изъ Днѣпра верстахъ въ пяти отъ Старога Кіева, если онъ, по преданію,

<sup>1)</sup> *Видубичами* называлось вообще все удолье, въ которомъ находится монастырь; а въ 17-мъ вѣкѣ и Звѣрипецкое сельцо надъ монастыремъ, называемое нынѣ Звѣрипецкою слободою. Тамъ въ 1587 г. было подданныхъ 8 дымовъ; 1638 г. считалось 10; а 1647 г. было ихъ тамъ уже 42. Вотъ двѣ квитанціи въ полученіи подымнаго: 1) «Федоръ Суцанскій—Проскура писарь земскій и поборца воеводства Кіевского вѣдомо чиню тымъ моимъ квитомъ, ижъ мнѣ отдалъ двое подымное на сеймѣ валномъ Варшавскомъ въ року терзавѣйшомъ 1638 ухваленое, ясне велебній его милость отецъ Петръ Могила воеводичъ земель Молдавскихъ, архиепископъ митрополита Кіевскій, Галицкій и всея Руси, зъ маестности до монастыря светого Михайла Видубицкаго належачихъ, ведлугъ юраменту чрезъ подданные выконаного: въ селѣ Осокоркахъ не зостало жадного подданого, тилко самъ атаманъ; а при самомъ монастырѣ димовъ десять; въ селѣ Свиноодахъ зъ димовъ пяти; зъ каждого диму по золотому; сумма золотыхъ 16. Зъ чого я его милость квитиуючи, даю тотъ мой квитъ за подписомъ руки моеи и притисненемъ печати. Писанъ въ Кіевѣ, дни 9-го августа року 1638». 2) «Александръ Ленкевичъ Ингорскій, подвоеводій и поборца воеводства Кіевского, вѣдомо чиню тымъ моимъ квитомъ, ижъ мнѣ велебній его милость отецъ Ігнатій Оксеновичъ Старушичъ, ігуменъ Видубицкій, отдалъ подымное двое на сеймѣ шестонедѣльнымъ Варшавскимъ близко прошлымъ ухваленыхъ, а на сеймику Житомирскомъ принятіе, зъ добръ до монастыря Видубицкаго належачихъ: зъ села Видубыча зъ димовъ четиридесять двоухъ, зъ села Осокорковъ зъ димовъ седмнадцать, зъ села Свиноедовъ зъ димовъ тринацять; зъ каждого диму по золотому одному, всего сумою золотыхъ седмдесятъ два за рокъ терзавѣйшій 1648. Зъ чого его милость квітую. Въ Кіевѣ дни осмнадцатого мѣсяца фебруарія року 1647». По реестру пожитковъ монастырскихъ, составленному 1593 г., значится, что въ то время съ этаго «нагорнаго села» приходило монастырю въ годъ: «куници грошевой зъ городовъ зъ садками, зъ каждого по грошъ 12, зо всѣхъ чинить полтори копи и шесть грошей». Подъ реестромъ подписано было: «и се я Калистъ ігуменъ на тотъ часъ Видубицкій, вывѣдавшися о всемъ томъ, спвоалъ есми на реестръ сесь для вѣдомости о томъ и потомнимъ людемъ по мнѣ тамъ будучимъ, и даю есми сесь реестръ списаній власною рукою моею до ризницъ вѣдомой. Рокъ 1594, мѣсяца марта 13-го дня».

записанному Несторомъ, плылъ до самыхъ пороговъ, и уже въ Запорожьи выброшенъ вѣтромъ на пески <sup>1)</sup>; и почему поклонники сего кумира, видя его плывущаго Днѣпромъ, не могли взывать къ нему: «выдыбай, нашъ господарю боже, выдыбай!»

Каково-бы впрочемъ ни было происхождение Выдубичей и первое начало монастыря, но изъ лѣтописи Несторовой видно, что каменная церковь св. Михаила въ Выдубичахъ заложена была въ 1069 году Всеволодомъ Ярославичемъ и освящена въ 1088 году митрополитомъ Іоанномъ добрымъ, который въ слѣдующемъ году освящалъ великую Печерскую церковь; а изъ того, что монастырь Выдубицей именовался *Всеволожимъ*, можно заключить, что устройство онаго принадлежало сему князю.

Первое разореніе монастырь сей потерпѣлъ въ 1096 году отъ Половецкаго хана Бояка, который 20-го іюня набѣжалъ на Выдубичи, зажегъ Красный дворъ и монастырь, а потомъ ворвался и въ обитель Печерскую. Кіевская лѣтопись замѣчаетъ, что черезъ 111 лѣтъ отъ созданія каменной церкви въ Выдубичахъ, не было на Кіевскомъ престолѣ ни одного князя, который наслѣдовалъ бы любовь Всеволодову къ сему мѣсту. Несмотря на то, монастырь Всеволодовъ былъ на значительной степени, ибо его игумены поступали прямо на знатнѣйшія епархіи <sup>2)</sup>. Изъ числа сихъ игуменовъ, особеннаго воспоминанія заслуживаетъ *Сильвестръ*, бывшій здѣсь по 1119 годъ: послѣ преподобнаго Нестора, онъ едва ли не первый изъ нашихъ иноковъ писалъ — «своего ради отечества Русскія земли».

<sup>1)</sup> У Нестора сказано: «и проиде сквозъ пороги, изверже и вѣтръ на рѣкѣ, и оттолѣ прослы *Перуняна рѣкѣ*, яко же и до сего дне словеть». Слово *рѣкѣ* изъясняли различно:

Гизель въ Кіевск. Синодс. переводилъ оное *юрою*, Карамзинъ — мысомъ и т. д. Но это слово, понинѣ употребительное въ Галицкомъ нарѣчїи Южнорусскаго языка, означаетъ *песокъ*. И такъ названіе *Перуняна рѣкѣ* всего справедливѣе можетъ быть переводимо — *Перуновы пески*. При этомъ можно вспомнить *рѣкѣ* — *пески* Саратовскіе.

<sup>2)</sup> Такъ напр. игуменъ *Сильвестръ* 1-го генваря 1119 г. посвященъ во епископа Переясловскаго; игуменъ *Андрїанъ* въ 1190 году поставленъ епископомъ Бѣлгородскимъ.

Въ 1198 году великій князь Рюрикъ Василій украсилъ монастырь Выдубицкій построеніемъ каменной стѣны подѣ церковью св. Михаила у Днѣпра. Эта стѣна удивляла современниковъ: «о ней же (говоритъ Кіевская лѣтопись) мнози не дерзнуша помыслити отъ древнихъ, ази по дѣлу зтиса». Заложена она была 10-го іюля, а окончена сентября 24-го, — и въ тотъ же день князь Рюрикъ, ниѣя *любозн* неспынну о здѣніяхъ, пріѣхалъ съ семьєю своею въ монастырь, «и постави вутью у св. Михаила, и створи пиръ немалъ». Художникомъ стѣны этой былъ Русскій зодчій, тотъ самый тысяцкій Милонѣтъ Петръ, который въ Новѣгородѣ соорудилъ церковь св. Вознесенія. Теперь нѣтъ уже и слѣда этой замѣчательной стѣны: вѣроятно она разрушена еще татарами, которые не жалѣли труда и рукъ, сокрушая и неспровергая огромнѣйшія твердыни, безъ помощи огня и пороха; подробнымъ повѣствованіемъ объ этой стѣнѣ прекращается Кіевская лѣтопись; и послѣ того, только одинъ разъ уже упоминается Выдубицкій монастырь въ Русскомъ лѣтописаніи, — именно въ 1250 году, при сказаніи о путешествіи Даниїла Романовича Галицкаго на поклонѣ къ Батюю.

«Пришедъ въ домъ архистратила Михаила, рекомый Выдобичъ, и созва калугеры (т. е. монаховъ), да сотворятъ молитву о немъ..... изведе изъ монастыря въ лоды». Изъ этихъ словъ видно, что обитель Выдубицкая, прежде другихъ монастырей Кіевскихъ начала опять свое бытіе, послѣ роковаго нашествія на Кіевъ въ 1240 году. Къ сожалѣнію, и всѣ грамоты древнихъ Русскихъ князей и другія записи Выдубицкаго, какія были до 16-го вѣка, къ намъ не дошли <sup>1)</sup>: или въ тотъ часъ, коли Кіевъ и монастырь тотъ

<sup>1)</sup> привилегіи Жигимонта I-го, 1505 г. 5-го іюня, подтверждающей монастырю владѣніе Звѣрицею, упоминаются привилегіи Казимира, существовавшія еще въ то время; но и онѣ затрашіи изъ дошедшихъ къ намъ актовъ Выдубицкаго монастыря итрополита Іосифа Салтана, 1504 года, которая напечатана . «о Гнилецкомъ монастырѣ»). Къ древнимъ владѣніямъ монастырскаго, кромѣ упомянутыхъ въ 1 и 2 примѣчаніи, принадлежило, на правомъ берегу Днѣпра, за Лыбедью; а на лѣвой, противъ самого монастыря, село Осожорки съ богатыми придами рыбной ловли.

былъ отъ непріятеля крижа светого похилью кратъ збуреть». Такъ сказано въ привилегіи Жигимонта Августа, данной монастырю сему 1541 г. 5-го марта. Потому о судьбѣ Выдубицкой обители до исхода 16-го вѣка скажемъ только вообще, что хотя она и терпѣла нѣсколько разъ опустошеніе отъ набѣговъ татарскихъ, однако продолжала свое существованіе, владѣя значительными угодьями, еще отъ древнихъ Русскихъ князей данными.

Съ послѣднихъ годовъ 16-го вѣка по 1636 годъ Выдубицкимъ монастыремъ владѣли уніаты, и въ немъ особенно сосредоточена была ихъ власть надъ Кіевомъ; ибо уніатскіе Выдубицкіе игумены большею частію были въ то же время и *Софійскими* или *Кіевскими намістниками* уніатскаго митрополита.

Посвященіе Іова Борецкаго въ митрополиты Кіевскіе, въ 1620 году, подало поводъ къ сильнѣйшимъ гоненіямъ на православіе. Папскіе приверженцы видѣли, что съ возобновленіемъ православной митрополіи Кіевской подрывается ихъ недавняя власть въ западной Руси,—и своими дѣйствіями до того ожесточили народъ, что жители Витебска убили уніатскаго епископа Іосафата Кунцевича; а Запорожскіе козаки напали на Выдубицкій монастырь и утопили въ Днѣпрѣ Антонія Грековича, бывшаго здѣсь игуменомъ, а потомъ генеральнымъ намістникомъ уніатскаго митрополита Вельямина Рутскаго.

Тяжкая распря, произведенная уніей, длилась очень долго; однако съ 1632 года, когда Владиславъ избранъ въ короли, а Петръ Могила сталъ митрополитомъ, православная митрополія Кіевская начала рѣшительно возвращать свои давнія права. По конституціи 1632 года 1-го ноября, утвержденной королемъ и сеймомъ, митрополиту Вельямину Рутскому предоставлено было въ Кіевѣ только владѣніе Выдубицкимъ монастыремъ да вотчинами Софійскаго монастыря, и то только по его смерть. Онъ скончался 1637 года, назначивъ еще при жизни въ преемники себѣ своего коадьютора Рафаила Корсака. Этотъ новый уніатскій митрополитъ хотѣлъ было удержать за собою вотчины Кіевской митрополіи и Выдубицкій

монастырь: однако Петръ Могилъ не допустилъ его къ тому, а Запорожскіе казаки преслѣдовали его съ своей стороны, такъ что онъ бѣжалъ 1639 года въ Ринъ, гдѣ и скончался.

Такимъ образомъ Видубицкій монастырь, послѣ сороколѣтняго обладанія униатами, возвратился наконецъ къ православно-иерусалимской, но разоренный и опустошенный <sup>1</sup>. Кажется, что во время онаго обладанія произошло здѣсь и тотъ обвалъ береговой земли, отъ котораго померидился фундаментъ Михайловской церкви, и алтарная часть ея обрушилась въ Дѣбуръ. Преданіе объ этомъ сохранилось въ монастырѣ: а очевидными свидѣтелями сего разрушенія остаются и понынѣ выдавшіеся надъ обрывомъ большіе дикіе камни, изъ которыхъ сложенъ церковный фундаментъ.

Возобновленіе Михайловской церкви <sup>2</sup> и монастыря сего принадлежитъ тому незабвенному іерарху, всего почитаемѣе и другіе древніе храмы Кіевскіе возникли изъ вѣковыхъ развалинъ. Между церковными утварями Видубицкаго монастыря хранятся и нынѣ: большой серебряный крестъ съ подножіемъ, на которомъ слѣдующая надпись: «въ лѣто 1642, мая 27 дня, сей крестъ сооруженъ бысть повелѣніемъ преосвященнаго Кіевского, Петра Могилы, и данный въ монастырь святого архидіакона Михаила Видубицкаго Кіевского»: — евангеліе Львовской печати 1636 г. въ малый листъ съ надписью: «сіе евангеліе оковаво повелѣніемъ преосвященнаго

иерарха, назначеннаго къ сей должности свѣтъ въ Вильнѣ въ годъ рожденія Владислава IV-го, окаянаго, что Валуцкіе-проблемъ выдѣлили ему уцѣлѣли. Изъ этого видно, что, чтобы монастырь Видубицкій въ іосифитскій вѣкъ не заглохъ, лѣтъ еще 10 или 20 должно было быть, до того какъ было бы уничтожено гонимое іосифитство. Это особенно видно изъ письма, представленнаго Ксеномъ Григоріемъ Чарнецкимъ, королѣ въ 1687 году монашескому братству монастыря св. св. Золотого и Филарета, въ которомъ описано, что церковь принадлежала слѣдующее время къ кнѣзю «Богородицкому», принадлежала въ алтарной части крестъ на церкви святого архидіакона Михаила въ бывшемъ бывшемъ евангеліи року 1636, при архидіаконѣ Ксеномъ Старуцкому. Внѣ же тамъ описано, что вѣстие о томъ Ксеномъ представилъ Саломѣю Барановичу, именуя его, року 1683 въ мѣсяцъ сентября 3-го».

Кіевского, Петра Могила»;<sup>1)</sup>—а на одномъ служебникѣ, хранящемся въ здѣшней библіотекѣ (печатаппомъ въ 1629 году) находится слѣдующая собственноручная надпись: «сей служебникъ въ славу и честь Господа Бога въ Троицѣ святѣй славимаго, и во оставленіе грѣховъ и въ память себѣ и родителемъ своимъ, далъ есть въ храмъ святаго архистратига Михаила чудесе въ монастырь Выдубицкій Кіевскій преосвященный архіепископъ митрополитъ Кіевскій Галицкій и всея Россіи, архимандритъ Печерскій, строитель же, вѣтиторъ и обновитель того же святаго монастыря Выдубицкого, по конечномъ запустѣніи и разрушеніи его отъ отступникъ реченныхъ унитовъ: да никто же убо отъ сего святаго храма и монастыря дерзнетъ отъяти, отдалити или соби присвоити его, подѣ вѣчною и николиже ни отъ кого же разрѣшимою клятвою и анаеомою святыхъ и богоносныхъ отецъ и того же архіерея проклятствомъ, въ лѣто 1636 мѣсяца ноеврія 23-го дня. Петръ Могила архіепископъ митрополитъ Кіевскій рукою власною».

Обновляя Выдубицкій монастырь, Петръ Могила предназначалъ его для своего коадьютора, котораго однако не было, а въ послѣдствіи монастырь Выдубицкій сдѣлался неподвластнымъ митрополиту Кіевскому, такъ что царскою грамотою 1688 года митрополиту Гедeonу - Святополку <sup>1)</sup> дозволено было только имѣть свои кельи въ Выдубицкомъ монастырѣ для пріѣзда и отдохновенія. Уже въ 1691 году при митрополитѣ Варлаамѣ Ясинскомъ, Выдубицкій монастырь, наравнѣ съ другими, возвращенъ подѣ вѣдомство Кіевской митрополіи.

Въ 1696 году полковникъ Стародубскаго полка Михайло Миклашевскій, по набожному усердію, которымъ одушевлялось тогда дворянство и козачество Малороссійское, построилъ своимъ коштомъ въ этомъ монастырѣ каменную церковь во имя *св. Георгія побѣдоносца* и каменную трапезу съ церковью *св. Преображенія Господня*.

---

<sup>1)</sup> Въ завѣщаніи Кіевского митрополита Гедeона - Святополка князя Четвертскаго, 1690 года, на Выдубицкій и другіе монастыри Кіевскіе мужескіе отписано по 200 золотыхъ на сорокоусты *цѣлорочные*, т. е. годовые.

О построеніи новой церкви, въ Выдубицкомъ поминаниѣ, на особомъ листѣ, написано слѣдующее извѣстіе: «новая церковь *саятаго великомученика Георгія* <sup>1)</sup> основанна бѣ въ Выдубицкомъ монастыру року отъ Рождества Христова 1696 іюня 11-го, а совершися каменнымъ зданіемъ 1701 іюля 15-го, коштомъ благородного Михаила Миклашевского, полковника Стародубовского; а въ самомъ основаніи быше, благословляя мѣсто, самъ великій архіерей и премудрый митрополитъ пра-православный Кіевскій Варлаамъ Ясинскій; ибо самъ святительскими си руками, начиная основаніе, и землю копаше, и мощи четырехъ святыхъ: Михаила епископа Синадскаго, Іоанна Златоустого, великомученика Георгія и великомученицы Варвары, самъ во основаніи во олтарную стѣну положи, и наменемъ привали, и вапномъ замаза. Тогожъ 1701 року октоврія 9-го и освящена есть тымъ же всесвщеннѣйшимъ архипастиромъ, быше же сопособствуя во освященіи архимандритъ Печерскій Іоасафъ Кроковскій. И самъ той же Михаилъ христілюбивый ктиторъ со женою своею Анною бѣ при посвященіи, воздаа благодареніе Богу за освященное дѣло; сотвори же и учрежденіе въ той день, и всей братіи милостиню даде. А егда освящаху святыи престолъ, възложиша въ оны мощи: Василия великого, Григорія Богослова, Іоанна Златоустого, великомученика Георгія, великомученицы Варвары и святого преподобного мученика Никона Сухого Печерского; ихъ же молитвами и заступленіи святого архистратига Михаила да помянетъ Господь Богъ ктитора, архіерея и ігумена, на тотъ часъ бывшаго, іеромонаха Варлаама во царствіи си: аминь». Передъ мѣстною иконою св. Георгія находится ковчегъ, устроенный въ видѣ гробницы, съ частицами мощей великомученицы Варвары, Іоанна Дамаскина и другихъ святыхъ и частию крови великомученика Георгія.

Въ трапезной Спаской церкви останавливаетъ на себѣ вниманіе иконостасъ, представляющій родословное древо, среди вѣтвей котораго изображены ветхозавѣтные праотцы Іисуса

---

<sup>1)</sup> Въ подлинникѣ поставлено: «новая церковь святого архистратига Михаила»; но это очевидная ошибка.



Христа по плоти, въ положеніи возлежащій; а по срединѣ ихъ, надъ царскими вратами, пресвятая дѣва съ предѣльнымъ младенцемъ.

Въ трапезѣ на стѣнѣ уцѣлѣлъ еще лѣпной гербъ Миклашевскаго; а въ залѣ настоятельскаго дома хранится болѣе старинный портретъ оего жозацкаго полковника, извѣстнаго въ исторіи своими храбрыми подвигами и любовью къ нему гетмана Мазепы <sup>1)</sup>.

Новый крамовой праздникъ въ Выдубичахъ былъ поводомъ къ народному гуляню, которое и теперь собирается

<sup>1)</sup> О томъ, какъ поступалъ Мазепа съ Миклашевскимъ, см. въ исторіи Конисаго; а здѣсь, по поводу имени его, предлагаю нѣсколько постороннихъ замѣчаній. Въ Выдубицкомъ монастирѣ, въ началѣ поминаний инокини написанъ «родъ честной инокини Магдалины..... игуменія монастыря паненскаго Печерскаго». Фамильное имя сей игуменіи и схимницы Маріи Магдалины затерто чернилами; но оно видно изъ слѣдующаго письма ей. «Року 1701, марта 17-го дня. Извѣство твору, какъ будучи игуменіею монастыря Печерскаго дѣвическаго, умышляла и взяла намѣреніе, абы построена была церковь мурованая въ предреченной той святой обители Вознесенія Христова на небеса; до котораго святоблжого дѣла просиламъ ихъ милости отцевъ монастыря Выдубицкаго, абы позволили на грунтъ свойъ на Либеді цегельнѣ ставити на уготоване цегли; рече слухицію уваживши, его милость отецъ Варлаамъ Страховскій, игумень монастыря Выдубицкаго зъ отцами и братією и свои цегельнѣ готовіе для поспѣху позволили; тіе цегельнѣ по зготованью матеріи на церковь выштереченную повинны будемъ благодарны монастырѣ Выдубицкому отдати и отци тей святой обители яко своимъ власнымъ и грунтомъ владѣти мають. Извѣстко, какъ ради павности, на семъ писаніи при печати монастырской руку подписаламъ. Дѣялося въ монастыру Печерскомъ дѣвическомъ Вознесенія Христова; року, мисеца и дня вышей написаннаго. Марія Магдалена Мазениная, игуменія Печерская Дѣвическаго и Глуховскаго». Отсюда видно, почему фамильное имя сей игуменіи затерто въ поминникѣ: это была мать гетмана Мазепы. Можетъ быть ей же принадлежатъ собственноручная подпись: «Марина Мазепина, подчасина Черниговска» — написанная около 1866 года въ каталогъ Луцкаго братства. Въ такомъ разѣ опредѣлилось бы, что гетмановъ отецъ Степанъ Мазепа былъ подчасинимъ Черниговскимъ. Нѣкоторые думаютъ, что преданное анаемъ имъ преступнаго гетмана обратилось въ бранное слово; но это напрасно: нарицательное имя *Мазепа* (отъ слова *мазати*) употреблялось гораздо прежде, какъ бранчивое слово, соответствующее Великоорускому слову *харя* или *рожа*, и едва ли не занятое изъ языка польскаго. Печатное доказательство тому находится въ изданной 1644 г. въ Кіевѣ на польскомъ языкѣ книгѣ Литось, написанной весьма умно и рѣзко въ обличеніе Кассіана Саковича, который перешелъ въ унию, а потомъ сдѣлался католикомъ. Тамъ, на стран. 124, сей отступникъ отъ православія названъ «*обзверетичалымъ мазеною*».

здѣсь ежегодно въ Егорьевъ день. Но гулянья Кіевскія вообще не имѣютъ уже ни народнаго характера, ни даже простаго веселья народнаго. Тѣмъ менѣе стоитъ вниманія гулянье Выдубицкое въ Егорьевъ день: оно только смущаетъ собою мирное уединеніе монастыря, особливо въ часъ вечерней молитвы. Тогда и Всеволодовъ холмъ, покрытый разнообразіемъ Кіевского народа и оглашаемый звуками нѣмецкихъ шармановъ, невольно напоминаетъ собою лысую гору. Одно только гулянье прилично мѣсту сей обители и имѣетъ здѣсь смыслъ народный: это поминаніе своихъ родичей на ихъ могилахъ, бывающее послѣ свѣтлой недѣли.

Кромѣ упомянутыхъ нами трехъ церквей, въ Выдубицкомъ монастырѣ есть еще *церковь св. Благовѣщенія* въ верхнемъ ярусѣ надъ церковью Михайловскою. Она возобновлена 1766 года, по благословительной грамотѣ митрополита Арсенія Могилянскаго, въ коей названа она *старинною* церковью. Вѣроятно въ это время перенесенъ въ нее иконостасъ изъ церкви преподобнаго Даніила, которая находилась во второмъ ярусѣ Выдубицкой колокольни, гдѣ нынѣ лежитъ монастырскій архивъ; въ Благовѣщенской же церкви помѣщаются ризница и библіотека монастырская.

Изъ остальной исторіи Выдубицкаго монастыря замѣчательнѣе другихъ слѣдующія два событія: въ памятный для русскихъ монастырей 1786 годъ, указомъ 10-го апрѣля, Выдубицкій монастырь положенъ въ третьемъ классѣ и опредѣлено ему быть больницею для прочихъ монастырей Кіевскихъ; а 18-го декабря 1797 года положено, чтобы Выдубицкими настоятелями были архимандриты. Въ слѣдствіе того, сей монастырь и нынѣ принадлежитъ къ числу третьекласныхъ и управляется архимандритами; но больничное его назначеніе давно уже прекратилось.

---

## СКАЗАНИЕ О МЕЖИГОРСКОМЪ МОНАСТЫРѢ <sup>1)</sup>.

Кто не слыхалъ о Межигорскомъ монастырѣ, бывшемъ въ такой славѣ и любви у народа Малороссійскаго? «Посмотри — говоритъ Петръ Могила — тамъ болѣе полтора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, трудами рукъ своихъ, по примѣру великаго Антонія пустынножителя».

И вотъ я въ Межигорьи... но не въ монастырѣ, а на фаянсовой фабрикѣ, и, глядя на ея работы, вспоминаю слова пророка: «и сндохъ въ домъ скудельничъ, и сей творяше дѣло на каменехъ, и разбися сосудъ, его же той творяше отъ глины руками своими; и паки той сотвори изъ него другій сосудъ, яко же угодно во очію его творити» (*Иереміи XVIII. 3, 4*).

Еще весною 1787 года прекратилась Межигорская обитель отъ пожара, ускорившаго ея конецъ, за годъ передъ тѣмъ назначенный. Но не смотря и на другой пожаръ, истребившій въ 1810 году фаянсовую фабрику, заведенную тутъ вмѣсто монастыря, запустѣніе какъ-бы и не касалось этого прекраснаго наддніпровскаго удоля. Величавый Преображенскій храмъ, воздвигнутый предпоследнимъ Всероссійскимъ патріархомъ Іоакимомъ, и Петропавловская церковь, поставленная последнимъ кошевымъ атаманомъ Запорожской сѣчи, Петромъ Кальнишевскимъ, красуются и теперь, какъ-бы только-что построенные для Межигорской братіи, на умноженіе хвалы Божіей. На востокъ отъ нихъ, на Пекарницкой горѣ, раскрыта вновь давняя Межигорская пещера съ бывшею въ ней подземною церковью во имя св. Онуфрія. Въ

---

<sup>1)</sup> Киевскія Епархіальныя Вѣдомости 1865 №: 6—7.

другой сторонѣ отъ нихъ — бьетъ по-прежнему подгорный свѣтловодный ключъ, называемый *Звонками*. И зеленѣютъ по горамъ, еще въ полной силѣ, огромные многовѣковые дубы <sup>1)</sup>... Безотвѣтные они свидѣтели долгой жизни монастыря; но подъ ихъ сѣнью, подъ шумомъ ихъ листьевъ, живѣе воображается почти забытая старина этого достопамятнаго мѣста.

(1857 г. изъ Киева).

## Глава первая.

Въ древнее время, до нашествія татарскаго, былъ монастырь *Спаса Бѣлаго* надъ Днѣпромъ, между Вышгородомъ и Межигорьемъ. Начало его отнесено мѣстнымъ преданіемъ ко временамъ Владиміровымъ, такъ же какъ и начало монастырей Михайловскаго-Золотоверхаго и Михайловскаго-Видубицкаго. Основателями Спасскаго монастыря за Вышгородомъ полагаются Греческіе монахи, пришедшіе съ первымъ Кіевскимъ митрополитомъ св. Михаиломъ, 988 года. Древнему лѣтописанью нашему не пришлось ни разу упомянуть объ этомъ монастырѣ, какъ и о нѣкоторыхъ другихъ, бывшихъ тогда въ предѣлахъ Южнорусскихъ. Изъ Кіевской лѣтописи подъ 1161 годомъ видна за Вышгородомъ только надднѣпровская *божница*. Къ этому же 1161 году давніе Межигорцы отнесли построеніе своего древняго монастыря княземъ Андреемъ Боголюбскимъ, котораго поминали они какъ *создателя или ктитора* ихъ монастыря <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ Описаніяхъ Кіева упоминаются Межигорскіе дубы, называемые *Владиміровыми*. Тѣ два знаменитые дуба уже свалились, во время Севастопольской осады, и пошли на топливо.

<sup>2)</sup> Такъ означено въ Межигорскомъ Синодикѣ, списанномъ 1625 года, повелѣніемъ игумена Коментарія (см. на 199 листѣ). Кіевляне прошлаго столѣтія построили каменной церкви именемъ Андреемъ, вѣроятно прежней деревянной, относили къ 1164 году. Такъ въ «Краткомъ Описаніи Кіево-Печерской Лавры», которое издавалось съ 1791 года (составлено митрополитомъ Самуиломъ Миславскимъ), и въ «Кіевскомъ Мѣсяцесловѣ на лѣто 1799», изданномъ Иринеемъ Фальковскимъ.

Отношеніе Андрея Боголюбскаго къ Вышгороду извѣстно: въ 1155 году былъ онъ посаженъ здѣсь на княженіе отцомъ своимъ, Юріемъ Владиміровичемъ; но поспѣшилъ того же года уйти въ свой родимый и любимый Суздаль. Туда взялъ онъ изъ Вышгорода древнюю икону Богоматери, названную тамъ *Владимірскою*. И вотъ онъ возблагодарилъ за сію святыню покинутый имъ градъ Ольгинъ—построеніемъ возлѣ него каменной монастырской церкви *Спаса Бѣлаго*. Такъ назывался этотъ монастырь, конечно, въ отличіе отъ *Спаса на Берестовѣ*, находившагося по другую сторону Кіева, возлѣ Печерской лавры, при каменной церкви, поставленной еще св. Владиміромъ. Тотъ монастырь существовалъ со второй половины 11-го вѣка и не одинъ разъ поминается въ древнемъ лѣтописаньи <sup>1)</sup>.

Въ нашествіе Батия на Кіевъ разрушены были татарами и Борисоглѣбская церковь въ Вышгородѣ, и монастырь Спаса Бѣлаго. Отъ Вышегородской церкви, сооруженной 1115 года Владиміромъ Мономахомъ и Святославичами, уцѣлѣло каменное основаніе, на которомъ столько разъ уже возобновлялась она деревяннымъ строеніемъ, и не одинъ разъ собирался

---

Весьма можно положить, что 1161 годъ относится къ zaloженію той церкви, а 1164 къ ея совершенію и освященію.

Что касается до преданія о началѣ монастыря при св. Владимірѣ, то оно извѣстно изъ записки объ этомъ монастырѣ, составленной во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Если историки приняли такое преданіе, довольствуясь этою запискою; то они должны принять и преданіе о началѣ Выдубицкаго монастыря—на основаніи равносильномъ, на запискѣ, составленной въ этомъ монастырѣ, тоже въ прошломъ столѣтіи. Кроме того, еще въ третьемъ изданіи Кіевского Синописа (1680 года). въ той главѣ, гдѣ идетъ рѣчь о церквахъ, поставленныхъ вслѣдъ за крещеніемъ Руси св. Владиміромъ, включено преданіе старыхъ людей, между прочимъ и о построеніи Михайловской церкви въ Выдубичахъ—въ митрополитство Михаила.

<sup>1)</sup> Изъ игуменовъ Спасо-Берестовскаго монастыря извѣстны по лѣтописямъ четыре: Германъ (1072 г.), Савва (1115 г.), Лука (1185 г.), Петръ Акеревичъ (1230 г.).

Напрасно два первые игумены присвоены Спасскому Межигорскому монастырю—въ «Историческомъ свѣдѣніи» объ этомъ монастырѣ, которое издано въ Кіевѣ 1830 года, тогдашнимъ Межигорскимъ священникомъ Самеономъ Лободовскимъ. Тамъ означено еще пять игуменовъ: Антоній, упоминаемый 1499 года, и прочіе. Не знаю, гдѣ упоминается Антоній: не одно-ли это лицо съ Автономомъ?

при ней въ давніе годы монастырь Вышегородскій. Но отъ Спаса Бѣлаго осталось только нагорное урочище съ именемъ *Спащины*. Монахи этого монастыря, при грозѣ Батыевой, укрылись въ сосѣднихъ лѣсахъ Межигорья и въ пещерѣ, тамъ ископанной.

Въ тѣ поры Кіевскій князь Михаилъ Всеволодовичъ, ворясь изъ своего скитанія по чужимъ землямъ, жилъ «подъ Кіевомъ—во островѣ»; а въ 1245 году 20-го сентября принялъ въ Ордѣ вѣнецъ мученика. У Межигорцевъ онъ поминался тоже въ числѣ *ктиторовъ* ихъ монастыря <sup>1)</sup>. По преданію, онъ построилъ для здѣшней братіи деревянную церковь во имя св. *Николая*, при которой и оставался нѣкоторое время монастырь, названный по его новому мѣсту—*Межигорскимъ*. Участіе князя Михаила въ здѣшней обители наводитъ на мысль, что онъ жилъ тогда на томъ *островѣ*, возлѣ Вышегорода, на которомъ 1146 года провелъ свои послѣдніе дни заболѣвшій великій князь Всеволодъ Ольговичъ, и на которомъ былъ, какъ видно, загородный дворъ княжескій.

Спустя восемьдесятъ лѣтъ послѣ нашествія Батыя на Кіевъ, вся приднѣпровская украинна или земля Кіево-Переяславская перешла изъ-подъ власти татарской во власть литовскую, присоединенная Гедиминомъ къ его великому княжеству. Тогда начался новый рядъ удѣльныхъ князей Кіевскихъ, продолжавшійся полтораста лѣтъ, до кончины князя Симеона Александровича или Озельковича. Съ этимъ благочестивымъ правнукомъ Ольгерда Гедиминовича окончилось Кіевское княжество: въ 1471 году оно обращено было въ *воеводство*—Ольгердовымъ внукомъ Казиміромъ Ягелловичемъ, великимъ княземъ литовскимъ. Что касается до Кіевской митрополіи, которая въ послѣ-татарское время перешла въ Москву, то еще въ 1415 году она возстановилась отдѣльною митрополіею отъ Московской, для всей западной Руси, по настоянію великаго князя Витовта.

Тогдашнее бытіе Межигорскаго монастыря, какъ и многихъ другихъ, продолжалось незамѣтно для исторіи. По от-

<sup>1)</sup> Въ вышепомянутомъ Синодикѣ 1625 года, хранящемся въ библіотекѣ Кіево-Соейской, князь Михаилъ—названъ Мономахомъ.

рывочнымъ извѣстіямъ мы знаемъ только, что онъ существовалъ и въ тѣ времена, заложенный попрежнему во имя св. *Спаса*, и что при главномъ его храмѣ были придѣлы св. *Николая* и св. апостолъ *Петра* и *Павла*. Отъ князей Кіевскихъ былъ надѣленъ этотъ монастырь прилежащею къ нему землею на правомъ берегу Днѣпра и соотвѣтственнымъ ей лѣвымъ берегомъ съ рыболовными озерами: Божатинымъ, Заподьемъ и другими <sup>1)</sup>. Назначена была ему и медовая дань съ Вышгорода, Петровецъ, Козаровичъ и другихъ вотчинъ.

Татарскія нападенія на Кіевъ, бывшія въ княженіе Витовта, отъ Тамерлана и Эдигея, конечно, не обходились безъ ущерба и Межигорью. Но самый тяжкій и опустошительный для Кіева былъ набѣгъ Крымскаго хана Менгли-Гирея, осенью 1482 года. Тогда и Межигорскій Спасскій монастырь постигло совершенное разореніе.

Менглигиреевы татары долго не переставали рисковать въ окрестности Кіева, не давая оправиться здѣшной сторонѣ, и Межигорье оставалось въ запустѣніи. Но монастырь не прекращался: онъ продолжалъ бытіе свое въ сосѣднемъ селѣ Петровцахъ, при церкви «святого Николы Межигорскаго»; а сельская церковь была тамъ во имя св. Спаса. Изъ тогдашнихъ игуменовъ извѣстны только по имени: *Нифонтій* (въ позднѣйшихъ писаніяхъ *Вонифонтій*), *Автономъ* и *Сильвестръ*; а изъ благодѣтелей монастыря извѣстенъ одинъ—Слуцкій князь Юрій Семеновичъ, отъ котораго было здѣсь на престольное евангеліе, данное въ генварѣ 1500 года.

Къ возобновленію Межигорья приступлено было не ранѣе, какъ черезъ сорокъ лѣтъ послѣ набѣга Менглигиреева, когда Кіеву стало защитнѣе отъ татаръ, при усилившемся козачествѣ Черкасскомъ, котораго подвижникомъ тогда былъ Черкасскій и Каневскій староста, Евстаѣій Дашковичъ. По грамотѣ Жигимонта Казиміровича, данной 1523 г. 12-го марта, на имя Кіевского воеводы Андрея Немировича, предоставлено было Кіевскому іеромонаху *Мисаилу Щербинѣ* право на за-

---

<sup>1)</sup> Изъ грамоты 1523 года, 'напечатанной въ Актахъ Зап. Рос. Т. П. № 121.

пустѣлый Межигорскій монастырь св. Спаса, съ землями и со всѣмъ, какъ было въ немъ издавна. «А къ тому (сказано въ грамотѣ) игумень того монастыря Межигорского отъ своего збожья, которое себѣ на живность откольколвекъ будетъ провадити, мыта не маєть городского, ани обѣстки давати; которого-жъ монастыря ты, пане воевода, ани митрополить, а ни хто съ подданныхъ нашихъ не маєть подавати, а ничимъ ся въ него не вступовати: бо мы беремъ то на насъ господаря. А какъ онъ (Мисайло) тотъ монастырь справить и общину установить, ино мають братія того монастыря, по его смерти, игумена межи собою обираючи, устанавливати и за насъ Бога просити». Грамоту сію правилъ достопамятнѣйшій князь Константинъ Ивановичъ Острожскій. Но не смотря на принятіе Межигорья подъ непосредственную власть господарскую, оно возобновлялось медленно. Чтобы видѣть тогдашнее убожество монастыря, взгляните на небольшое, писанное въ четвертку, евангеліе, положенное сюда въ 1546 году Андреемъ Полозомъ (фамилія извѣстная въ числѣ Киевскихъ пановъ и землянъ того вѣка). Это евангеліе — старѣйшій изъ дошедшихъ до нашего времени Межигорскихъ вкладовъ, сохранившійся въ библіотекѣ Кіево-Софійской. По листамъ его читается слѣдующая надпись: «въ лѣто 7054 марта 8-го дня индикта 4 положилъ есми сіе святое евангеліе въ монастырь Межигорскій на престоле святого Миколы, рабъ Божій Андрей Полозь: хто бы мелъ сіе евангеліе съ монастыря святого взяти, тотъ розсудится на томъ свете».

Въ этомъ-же евангеліи есть замѣтка тогдашняго игумена *Адріана* о медовой дани съ разныхъ вотчинъ, списанная изъ прежняго изветшалаго евангелія, о которомъ упомянуто выше <sup>1)</sup>. Есть и другая приписка, изъ которой мы узнаемъ, что совершеніе Межигорскаго храма св. *Спаса*, съ храмами св. *Николы* и св. апостолъ *Петра* и *Павла*, — случилось 1555 года, и что Межигорскимъ игуменомъ тогда былъ *Онуфрій*.

И такъ Межигорье, опустѣлое еще при Казиміръ Ягелловичѣ, возобновилось при его внукѣ Жигимонтѣ-Августѣ,

<sup>1)</sup> Въ этой припискѣ Юрій названъ великимъ княземъ Слуцкимъ. Титулъ великаго князя присвоили себѣ многіе удѣльные князья въ тѣ вѣка.



правленіе котораго памятно для Кіевской земли соединеніемъ ея и прочихъ земель великаго княжества Литовскаго съ королевствомъ польскимъ въ одно государство, 1569 года. Этотъ господарь сперва отдалъ Межигорье въ вѣдомство Кіевского замка, подѣ начальство тогдашняго Кіевского воеводы, князя Константина Константиновича Острожскаго; а въ 1571 году пожаловалъ Межигорскій монастырь, вмѣстѣ съ землею Вышегородскою, въ пожизненное держанье Евтиху Высоцкому, писарю коронной канцеляріи по Русскимъ дѣламъ <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ воеводское вмѣшательство въ Кіевскіе монастыри, которому противодѣйствовали Александръ и Жигимонтъ Казиміровичи—въ свою господарскую пользу (состоявшую не въ одномъ богомольи за нихъ, но и въ денежномъ приношеніи отъ новоизбранныхъ архимандритовъ и игуменовъ), возобновилось опять, и отдача монастырей, въ пользу свѣтскихъ лицъ разнаго званія, стала не рѣдкою. Впрочемъ кормленье короннаго писаря Высоцкаго общиннымъ достояніемъ Межигорскаго монастыря продолжалось только пять лѣтъ. Новоизбранный король Стефанъ Баторій, въ первый же годъ правленія своего, т. е. въ 1576 году, возвратилъ Межигорскому монастырю всѣ прежнія права и владѣнія. Но не такъ легко было возвратить на дѣлѣ то, что возвращалось въ королевскихъ грамотахъ, при томъ гражданскомъ настроеніи, какое настало и на Руси Кіевской, когда она стала частію государства польскаго. Межигорскій игуменъ Онуфрій, встрѣчая непрестанныя обиды отъ Кіевского воеводскаго намѣстника, князя Евстаѣя Ружинскаго, и отъ другихъ лицъ, приносилъ жалобы воеводѣ князю Острожскому, и вслѣдствіе того Баторій, въ 1580 году, повелѣлъ Кіевскому ротмистру Касперу Стужинскому охранять Межигорье отъ всякаго насилія; но насилія не прекращались.

Новый игуменъ и строитель Межигорскаго монастыря (въ Петровцахъ), *Иосифъ Бобриковичъ Копоть*, принялся за свое дѣло съ новымъ усердіемъ. Въ 1585 году онъ выпросилъ было у Смоленскаго воеводы, Филона Семеновича Кмиты, воз-

---

<sup>1)</sup> См. грамоту 1571 г. въ Актахъ Зап. Рос. т. III, № 53.

вращеніе Межигорью давняго права на островъ Спащину. Но онъ такъ уже горячо вступался за монастырскія права и владѣнія, что сталъ въ разладъ со всѣми, отъ воеводскаго намѣстника, князя Матвѣя Воронежскаго, до монастырскихъ подданныхъ Петровчанъ, и не разъ терпѣлъ даже побои. Это случилось ему и съ козаками, у которыхъ съ 1576 года былъ на Днѣпрѣ свой городъ Терехтемировъ и свой Терехтемировскій монастырь, по жалованной имъ на то грамотѣ Баторіевою. Въ 1592 году козаки, съ своимъ гетманомъ Христофоромъ Косинскимъ, возставали противъ князей Острожскихъ и другихъ Волынскихъ пановъ за землю Кіевскую и овладѣли было Кіевскимъ замкомъ. Воспользовавшись военными снарядами, они обратились и къ владѣніямъ замковымъ. Тогда они, съ своимъ войсковымъ писаремъ Иваномъ Гренковичемъ, напали и на Межигорье и, въ жаркомъ спорѣ съ игуменомъ, избили его, изорвали и Баторіеву пергаментную грамоту, данную 1580 года на охраненіе монастыря. Черезъ годъ послѣ этого происшествія, Бобриковичъ перемѣстился въ Вильну, гдѣ былъ впослѣдствіи игуменомъ и ректоромъ Святодуховскаго братскаго монастыря, а въ 1633 году, при коронаціи Владислава, избранъ и утвержденъ въ епископы Мстиславскіе.

Вскорѣ по отбытіи его изъ Межигорья настала печальная година великаго ущерба для православной митрополіи

Въ тѣ поры и Межигорье подверглось новому запустѣнію, при игуменѣ *Іосифѣ Герасимовичѣ*, бывшемъ тутъ съ 1595 года. Святопамятный князь Острожскій присылалъ въ 1598 году напоминательный листъ своему воеводскому наместнику Мышеѣ-Холоневскому о чиненіи справедливости игумену Іосифу отъ подданныхъ Кіевского замка; а къ слѣдующему году онъ назначилъ въ Межигорье новаго игумена, старца *Аѳанасія*. Съ его пришествіемъ начинается новая, лучшая жизнь Межигорья, по которой оно и достопамятно въ бытописаньи.

---

## Глава вторая.

Игуменъ Аѳанасій родомъ былъ изъ Москвы. Еще отрокомъ приведенный въ Южнорусскую землю, вмѣстѣ съ другими плѣнниками, онъ воспитался при князѣ Острожскомъ; постриженіе въ иноки принялъ отъ схимника Варсонофія; а на игуменство Межигорское прибылъ въ Кіевъ 25-го января 1599 года, съ двумя иноками, Флавіаномъ и Коментаріемъ. И стало собираться къ нему множество братіи, «яко къ нѣкому цвѣтнику пчельный рой», по выраженію современника; и Межигорская обитель, прожившая шесть вѣковъ бытіемъ малымъ и прерывистымъ, процвѣла быстро; и вскорѣ стала она для Кіевской Руси второю лаврою, какъ обитель преподобнаго Сергія для Руси Московской.

Аѳанасій пришелъ на игуменство Межигорское, какъ уже сказано, по назначенію князя Острожскаго, отъ котораго даны были ему утвердительные листы (1599 и 1600 г.). Когда же въ 1608 году скончался святопамятный воевода Кіевскій, просилъ королевскую грамоту, данную ему изъясненное игуменство и на возстановленіе астыря; а вслѣдъ за тѣмъ онъ позаботился здѣсь *ставропигіи*, на которую и получена грамота Матѳея архіепископа Мирликій-гріаршаго престола Константинопольскаго. уже построенъ въ Межигорья двѣ новыя

церкви: Петропавловская на вратахъ и Никольская съ трапезою; а въ 1611 году окончена была и соборная церковь во имя св. Спаса. Тогда призванъ былъ въ Межигорье болгарскій Софійскій архіепископъ Неофитъ, который освятилъ новыя церкви и весь монастырь 21-го апрѣля 1612 года. Возобновитель Межигорья въ ту пору занемогъ; призвалъ духовнаго отца своего, схимника Варсонофія и принялъ отъ него схиму съ именемъ *Аѳанасіа*; а 7-го мая, въ среду преполовенія, скончался. Погребенъ 9-го мая въ притворѣ Спасской церкви, на правой сторонѣ. Вотъ все, что мы знаемъ достовѣрнаго о подвигѣ и жизни блаженнаго Аѳанасія <sup>1)</sup>.

«Лѣтописецъ о первомъ зачатіи и созданіи Густынскаго монастыря» представляетъ Аѳанасія *первоначальникомъ* Межигорскія святаго обители, говоритъ о пришествіи его съ Аѳона, повѣствуетъ объ устроеніи монастыря Межигорскаго такъ, какъ бы совсѣмъ не было его до 1600 года; но во всемъ этомъ мы видимъ только примѣненіе лѣтописца къ Несторову сказанію о началѣ монастыря Печерскаго. Въ старой памяти, по которой писано начало этого лѣтописца, перемѣшались разныя событія и самое лѣтосчисленіе, такъ что и пріѣздъ патріарха Теофана въ Кіевъ 1620 года и все его здѣсь пребываніе представлено съ подробностями, которыя не сходны съ другими свидѣтельствами современными и болѣе вѣрными.

Преемникомъ блаженнаго Аѳанасія Межигорскаго былъ іеромонахъ *Гедеоизъ*, родомъ изъ Галича. Королевскую грамоту на *дожизненное* или пожизненное себѣ игуменство въ Межигорьи получилъ онъ въ 1613 году. Того же года онъ устроилъ Межигорское подворье на Кіево-подолѣ, возлѣ церкви Воскресенской. Къ слѣдующему году относится происшествіе, которое записалъ въ своей книгѣ Петръ Могила, по разсказу митрополита Іова Борецкаго и другихъ. Кіевскій земскій писарь Василій Вороничъ отыалъ было у Межигорцевъ рыболовное озеро Косоръ, похваляясь на нихъ строгими угрозами.

---

<sup>1)</sup> Изъ синодика Межигорскаго, списаннаго въ 1625 года, новелліи игумена Коментарія, и изъ современныхъ актовъ.

Во избавленіе отъ новаго врага, игуменъ Гедeonъ назначилъ для всей братіи постъ и моленіе въ соборной церкви, съ поклонами утромъ, въ полдень и вечеромъ. Тогда сильно заболѣвшій Вороничъ прислалъ звать къ себѣ игумена съ братіей, исповѣдалъ передъ ними свой грѣхъ, возвратилъ озеро, отдавъ имъ и сѣти и пищу, привезенныя для его рыболововъ. (Вскорѣ послѣ того Кіевскіе паны Вороничи основали сами монастырь надъ Днѣпромъ, возлѣ принадлежавшаго имъ городка Ржищева).

Въ 1617 году Межигорье получило подтвердительную грамоту на ставропигію отъ Іоасафа архіепископа Манемвасійскаго, экзарха всего Пелопонеса. А въ великій постъ 1620 года прибылъ въ Кіевъ, возвращавшійся изъ Москвы, іерусалимскій патріархъ Теофанъ. Достопамятно въ нашей исторіи тогдашнее пребываніе его въ Кіевѣ, особенно возстановленіемъ православной Кіевской митрополіи, которое совершилъ онъ въ томъ году по всеобщему желанію здѣшняго народа и по особенному настоянію козацкаго гетмана, Петра Конашевича Сагайдачнаго, воспитавшагося въ училищѣ Острожскомъ и явившагося подъ конецъ жизни своей великимъ ревнителемъ православія и просвѣщенія Южнорусскаго. Имена патріарха Теофана и гетмана Петра неразлучны и въ благодарной памяти Кіевскаго Богоявленскаго братства, въ которомъ донинѣ хранятся два креста, отъ нихъ данные.

Весною того года патріархъ посѣщалъ Межигорье, и своею грамотою подтвердилъ вновь ставропигію здѣшнему монастырю. Въ бесѣдѣ съ братіей, онъ рассказывалъ объ огнѣ, сходящемъ на гробъ Господній передъ Свѣтлымъ Воскресеніемъ; и Межигорцы передали патріаршій рассказъ въ общее свѣдѣніе, окружнымъ писаніемъ.

По сказанію лѣтописца Густынскаго, игуменомъ Межигорскимъ былъ въ это время Исаія Копинскій, котораго ва нѣсколько лѣтъ упростила къ себѣ здѣшняя братія, на мѣсто сверженнаго ею съ игуменства Гедeона—не вомѣстимъ бо бысть братія—; когда же Исаія, посвященный Теофаномъ въ епископы, воротился въ Кіевъ, послѣ проводовъ отсюда патріарха до границы Волошской, тогда былъ уже принятъ бра-

тіей на игуменство прежній Гедeonъ, а Исаіи отказано на томъ основаніи, что епископъ у нихъ игуменомъ быть не можетъ. Было, конечно, участіе Исаіи Копинскаго и въ управленіи Межигорьемъ; но едва ли со всѣми тѣми подробностями, какія означены въ лѣтописцѣ. Нигдѣ въ монастырскихъ Межигорскихъ записяхъ не встрѣтили мы доселѣ и намека о здѣшнемъ игуменствѣ Исаіи; а королевская грамота Гедeonу на игуменство пожизненное должна же была имѣть свою силу для здѣшней братіи. Какъ бы ни было, впрочемъ, но мы видимъ Гедeона опять на своемъ мѣстѣ, на Межигорскомъ игуменствѣ, на которомъ и скончался онъ 16-го сентября 1623 года. Погребенъ 18-го сентября въ Спасской церкви, возлѣ предшественника своего Аѳанасія, по примѣру котораго принялъ схиму съ именемъ *Герасима*.

Того же 1623 года выбранъ былъ въ игумены іеромонахъ *Коментарій*, пришедшій въ Кіевъ вмѣстѣ съ Аѳанасіемъ и съ нимъ подвизавшійся надъ возобновленіемъ обители Межигорской. Въ какой народной славѣ уже была она при семъ настоятелѣ, то можно видѣть изъ «духовныхъ бесѣдъ Макарія Египетскаго», изданныхъ въ 1627 году Виленскимъ братствомъ.

Въ посвященіи этой книги Межигорскому игумену *Коментарію*, сказано: «не утаивается прето честное житіе ваше, на версѣ подвиговъ стоячи, хочъ вы то съ Анастасіемъ священникомъ бачне укрывати умѣете; не утаитъ заистѣ. Многіи бо вѣмъ, слышали о немъ, зъ далекихъ краевъ, одъ Іерусалима и святой Синайской горы, для навѣженія и подражанія житія вашего, приходятъ и зъ вами обитовати зезволяютъ.... Найдешъ у васъ штодень ковала съ молотомъ, теслю зъ сокрѣю, и иншихъ мастеровъ зъ розныхъ далекихъ мѣстъ, съ рознымъ начиньемъ, мовачихъ съ покорою: отче, розкажи што робити, обѣцалихмося за спасеніе души попрацовати тому святому мѣсту»!

Игуменъ Коментарій скончался въ началѣ 1630 года, принявъ схиму съ именемъ *Кирилла*.

Съ весны того года пробудилась опять польско-козацкая война, начатая еще запорожскимъ гетманомъ Севериномъ

Наливайкомъ, по поводу церковной уніи. Тутъ противъ коронаго гетмана Конецпольскаго, томителя православной Кіевской Руси, возсталъ Запорожскій гетманъ Тарасъ, и между тѣмъ, какъ онъ нанесъ полякамъ сильное пораженіе подъ Переясловомъ, наемные нѣмцы, оставшіеся безъ мѣста въ своей 30 лѣтней войнѣ, промыслили вокругъ Кіева. Послѣ извѣстной, неудавшейся имъ, осады Печерской лавры, они ограбили Пустынно-Никольскій монастырь и потомъ обратились на другую сторону Кіева. Лѣтописецъ Львовскій, повѣствуя объ этомъ происшествіи, говоритъ такъ: «на третій день тыи-жъ нѣмцы Іорданскій подъ Кіевомъ монастырь пошарпали и до Межигорскаго монастыря хтѣли штурмовати, лечъ ся чернци постерегли и забѣжали тому. Щожъ, розумѣете, въ якомъ мы страху были, же южъ въ *козацкомъ монастыру*, на который вшитки (т. е. *всѣ*) зубами скреготали...»

Межигорскимъ игуменомъ въ ту пору былъ *Стефанъ Борейскій*; но онъ того же года оставилъ игуменство и окончилъ жизнь схимникомъ въ 1632 году. А на его мѣсто въ игумены былъ выбранъ іеромонахъ *Варнава Лебедевичъ*.

Изъ свѣтскихъ лицъ, благотворившихъ Межигорью въ первое тридцатилѣтіе того вѣка, вспомнемъ *Богдана* или *Феодора Стеткевича*, подкомораго Мстиславскаго, извѣстнаго своею ревностью о благочестіи и просвѣщеніи. А изъ духовныхъ лицъ Межигорцы особенно чтили *Исакія Борисковича*, епископа Луцкаго и Острожскаго, и долго поминали его имя въ числѣ главныхъ *ктиторовъ* своего монастыря.

---

### Глава третья.

Игуменство Варнавы Лебедевича, начавшееся въ исходѣ 1630 года, продолжалось до 1665. Много перемѣнъ произошло въ эти годы на Руси Кіевской: невынесная на себѣ угнетенія польско-католическаго, она воздвиглась въ 1648 году на освобожденіе себя отъ польской короны и, отбиваясь отъ нея шестилѣтнею козацкою войною Богдана Хмельницкаго,

перешла въ началѣ 1654 года подъ Русскую державу цари Московскаго. Достославный гетманъ Богданъ, имѣя великое стараніе о благолѣпіи церквей и распространеніи православныхъ монастырей въ подвластной ему Малороссіи обѣихъ сторонъ Днѣпра, благотворилъ и монастырю Межигорскому, какъ это видно изъ нѣсколькихъ универсаловъ его, данныхъ въ 1651—1656 годахъ.

Общежитіе Межигорья продолжалось въ прежнемъ духѣ и въ томъ же великомъ уваженіи къ нему ото всего народа Малороссійскаго. Число братіи Межигорской, какъ видно изъ словъ Петра Могилы, въ 1635 году было болѣе *полутораста* человекъ. Во время козацкихъ войнъ и особенно Богдановыхъ, число это убавлялось до ста; но потомъ оно опять восполнялось и было какъ-бы установнымъ.

Изъ Межигорской братіи тѣхъ временъ особенно памятенъ Московскій дворянинъ *Иванъ Петровичъ Савеловъ*, обучавшійся въ Кіево-братской коллегіи и потомъ бывшій на службѣ военной. На 35 году отъ рожденія, пришелъ онъ въ Межигорье весною 1655 года и 6-го мая принялъ отъ игумена Варнавы постригъ въ монахи съ именемъ *Іоакима*. Въ зиму на 1657 годъ онъ посланъ былъ въ Москву для закупки сермяжныхъ туконъ, крашенины и подотентъ на одежду братіи, и для испрошенія милостыни. И по его челобитью, царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ Межигорскому монастырю милостыню соболями на сто рублей, да ему на одежду десять рублей, и повелѣлъ дать подводы на доставку монастырской рухляди изъ Москвы въ Межигорье <sup>1)</sup>. Но въ исходѣ того же 1657 года патріархъ Никонъ написалъ къ игумену Варнавѣ, чтобы онъ, по волѣ царской, прислалъ Іоакима на послушаніе въ Москву. Тамъ этотъ «Межигорскій старецъ» черезъ 17 лѣтъ сталъ патріархомъ Московскимъ и показалъ великую любовь свою къ здѣшней обители.

Изъ другихъ духовныхъ лицъ, благотворившихъ Межигорью въ игуменство Варнавы, вспоманемъ *Аиабію Гуляницкую*, игуменью Кіевскаго Флоровскаго монастыря. Въ 1655 г.

---

<sup>1)</sup> См. *Акты южной и западной Россіи* т. III, № 381.



1-го марта подарила она въ соборную церковь св. Спаса евангеліе въ золочено-серебряной оправѣ, два на престольныхъ креста, три лампы и вадильницу серебряныя-же, и отписала монастырю 2000 червонцевъ съ седомъ Яблоновымъ, бывшимъ у нея въ залогъ отъ пана Орѣховскаго на ту сумму <sup>1)</sup>).

Изъ свѣтскихъ лицъ того времени, считавшихся *ктиторами* Межигорскаго монастыря, извѣстны: Кіевскій мѣщанинъ *Гордѣй Мижовскій*, *Федоръ Сулима*, *Борисъ Маркевичъ* и другіе. Первый изъ нихъ въ 1656 году вынулъ своимъ вѣстомъ большой колоколъ, считавшійся до послѣдняго времени главнымъ колоколомъ Межигорскимъ.

Переяславскій войтъ *Павелъ Оушко* еще въ 1642 году подарилъ Межигорью свой хуторъ надъ Ильтицею (т. е. Алтою) при селѣ Демянчичахъ; а жена его въ 1649 году подарила свой хуторъ въ Поповцахъ и сѣножать съ лѣсомъ при селѣ Цыбляхъ. Тѣмъ начались Переяславскія владѣнія Межигорья, которыя приумножилъ и полковникъ Переяславскій *Павелъ Тетеря*, подарившій въ 1658 году свой хуторъ въ Поповцахъ и Калитинскій лѣсъ.

Въ гетманство Юрія Хмельницкаго, царь Алексѣй Михайловичъ, грамотою 1660 года 12-го апрѣля, жаловалъ Межигорью мѣстечко Бобровицу и право на строеніе монастыря «на крови св. страстотерпца Бориса». Межигорцы успѣли устроить въ Демянчичахъ монастырскій дворецъ съ церковью Бориса и Глѣба; а на мѣстѣ убіенія Борисова они содержали только *каплицу* (часовню), которая существовала тутъ и въ древнее время, подъ именемъ *божницы Летской* (т. е. находящейся на рѣкѣ *Льтѣ*). Въ той каплицѣ поставленъ каменный крестъ Переяславскимъ протопопомъ Григоріемъ Бутовичемъ, *2-ю мая 1664 года*. Но объ этомъ изложено подробно въ моемъ «сказаніи о праздникѣ св. Бориса подъ Переясловомъ».

Тяжелы были тѣ *шестидесятые* годы для разрывавшейся по поламъ Украины. Съ обѣихъ сторонъ Днѣпра и отъ За-

---

<sup>1)</sup> См. *Черноморская Николаевская пустынь*, изд. архіепископомъ Филаретомъ, въ Харьковѣ 1856 года.

порожья являлись гетманы; но не въ добру гетманщины. Выѣсто одного, считалось два Кіевскихъ митрополита; но митрополіей правилъ новопоставленный епископъ Меводій, одинъ изъ первыхъ крамольниковъ того времени. А въ 1669 году, въ Глуховскомъ договорѣ гетмана Демьяна Многогрѣшнаго, идетъ дѣло уже о томъ, чтобы митрополію учинить въ Переяславѣ какъ было исперва, если Кіевъ уступленъ будетъ Польшѣ, вслѣдствіе перемирія Андрусовскаго 1667 года. Но Кіевъ, возвращенный Русскому міру Богданомъ Хмельницкимъ, не доставался уже Польшѣ; а Межигорье было отмежевано на ея сторону, впрочемъ, не на долгое время.

Напрасно повторяется въ разныхъ книгахъ о Кіевѣ извѣстіе позднѣйшаго сочиненія, будто «отпадшіе отъ Россіи гетманы, Выговскій и Тетеря, разорили Межигорье за его преданность Россіи». Нѣтъ, даже и литовскій гетманъ Радивилъ, наступавшій на Кіевъ въ августѣ 1651 года, и польскій король Янъ-Казиміръ, проходившій войною по Малороссіи въ 1664 году, и они своими охранными листами, данными Межигорью, берегли его отъ жолнѣрства польскаго. Такой же охранный листъ былъ и отъ гетмана Павла Тетери, и его универсалъ 1663 года 13-го апрѣля, утверждавшій Козаровичи, Глѣбовку и Холмъ за Межигорьемъ, къ которому было это усердіе и прежде, какъ мы уже видѣли. Такъ и всѣ гетманы стараго времени, отъ Богдана Хмельницкаго и до Даніила Апостола включительно, каждый по своему, благодѣтели Межигорью. Оно опустошено было—пожаромъ, случившимся въ 1665 году, не знаю только при новомъ ли игуменѣ *Іоанъ Станиславскомъ*, или еще при Варнавѣ Лебедевичѣ, произведенномъ того года въ архимандриты Савинскаго монастыря.

---

#### Глава четвертая.

Съ 1669 г. 20-го апрѣля началось игуменство *Θеодосія Васковскаго*, продолжавшееся до 1703 г., бывшее временемъ самаго цвѣтущаго состоянія Межигорской обители.

При немъ, въ 1671 г. польскій полковникъ Пиво, приступавшій къ занятію Кіева и грабившій въ его окрестностяхъ, нападалъ крѣпко и на Межигорье, едва оправившееся отъ своего пожара. Но король Михаилъ Вишневецкій того же года велѣлъ своему полковнику возвратить въ Межигорье монастырскія пушки, увольтилъ монастырь отъ всякаго постоя, а Θεодосію далъ подтвердительную грамоту на игуменство.

Обновляя Межигорскую обитель, Θεодосій началъ построеніе каменной церкви св. Преображенія, на мѣстѣ сгорѣвшей. Въ то время архимандритъ Московскаго Чудова монастыря, Іоакимъ сталъ Новгородскимъ митрополитомъ, а черезъ семь мѣсяцевъ (съ 26-го іюля 1674 года) патріархомъ Московскимъ. Спустя два года, Межигорцы обратились къ нему съ посланіемъ, прося его благословенія и помощи. Патріархъ отвѣчалъ имъ своимъ посланіемъ отъ 29-го ноября 1676 года. Между прочимъ онъ говорилъ: «яко же и архипастырство наше нынѣ черезъ писаніе ваше любовію братолюбія вашего уладися. Аще убо и отъ многаго времени отъ вашего Богомъ собраннаго сочиненія отлучихомся; обаче, нашего архипастырскаго благословенія желающе, пишете: яко же стѣнь отъ солнца нехотяще отлучитися, сице сопребывати мысленно съ нами; архипастырство же наше, по апостолу, аще бо и плотію отстоитъ, но духомъ со всѣми вами есть, радуясь и видя вашъ чинъ и утвержденіе вашае вѣры, яже во Христа». При этомъ писаніи, патріархъ послалъ въ Межигорье черезъ Кіевскаго войта Θεодора, соболей на двѣсти рублей, на зданіе церкви и на поминовленіе Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго — «понеже тотъ архіерей, во время правленія престола своего, велій трудъ на святой церкви показалъ, и о васъ иностранныхъ веліе попеченіе имѣ, и любовь многу къ иностраннымъ проявляше». «Такожде іеремонаха Епифанія Славенецкаго, отъ сего вѣка преставльшагося, душу его поминати да соизволите, а за поминовленіе пришлется къ вамъ воздаяніе скорѣ». Кромѣ того Іоакимъ тогда же прислалъ въ Межигорье листоваго бѣлаго желѣза нѣмецкаго шесть бочекъ (62½ пуда) на 84 рубля; двое атласныхъ богатыхъ ризъ съ принадлежностями; стопу писчей бумаги; рясу чернаго аглинскаго

сукна на лисьемъ мѣху для игумена Θεодосія; на рясы четверемъ старцамъ чернаго сукна шпитуху, и на рясы прочей братіи ряднаго сермяжнаго сукна 230<sup>1</sup>/<sub>2</sub> аршинъ; да бархату вишневаго братіи на подкапки.

Съ той поры такъ и повелось, что игумень Θεодосій каждые два года наряжалъ монаховъ съ посланіемъ къ патріарху; и каждый разъ посланные привозили отъ него благословительную грамоту, нѣсколько сотъ рублей и разные припасы на церковное строеніе, также всякія утвари богатой руки, святая иконы добраго письма, служебныя и духовныя книги. А про обыходъ братскій Іоакимъ присылалъ каждый разъ сукна сермяжнаго аршинъ пятьсотъ или тысячу, холстовъ льняныхъ тысячи по двѣ или по три, столько же льняной крашенины, пудъ или два масла деревянаго, бумаги писчей стои двѣ или три, и полкаменя или пудъ нѣмецкаго перцу. А игумену Θεодосію была отъ патріарха «шуба песцовая подъ камкою китайскою вишневою», или «сутапка атласная темновишневая подшита черными песцами», или «на рясу сукна чернаго кармазину пять аршинъ да два мѣха бѣлыхъ хребтовыхъ». Отъѣзжающимъ изъ Москвы монахамъ давалось особо на дорогу. Такою щедрою рукою надѣлялъ патріархъ Межигорскую обитель, находившуюся тогда въ предѣлахъ королевства Польскаго.

Между тѣмъ Кіевская митрополія, управляемая Черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ, оставалась въ стародавнемъ ей подчиненіи патріарху Константинопольскому. Весною 1685 года прибылъ въ Батуринъ въ гетману Самойловичу епископъ Луцкій и Острожскій Гедеонъ Святославъ князь Четвертенскій, лишенный своей епархіи уніатами, а же, какъ и прежній епископъ Исакій Борисовичъ. Стаіемъ гетмана Самойловича состоялся въ Петровъ постъ въ ѳ соборъ, на которомъ епископъ Гедеонъ избранъ единоино въ митрополиты; но какъ онъ захотѣлъ принять пощеніе отъ патріарха Московскаго, то по этому случаю въ іюнь мѣсяцѣ новый соборъ въ Кіевѣ, на которомъ ищенію Гедеона въ Москвѣ протестовалъ только лаврархимандритъ, многоученый Варлаамъ Ясинскій. Когда

же онъ, Гedeонъ, посвященный въ Москвѣ 8-го ноябрю патріархомъ Іоакимомъ, воротился въ Кіевъ, то Варлаамъ съ Печерянами и Лазарь Черниговскій не захотѣли подчиниться митрополиту, по праву Ставропигіи. Въ слѣдующемъ году, въ іюлѣ мѣсяцѣ, Константинопольскій патріархъ Діонисій уступилъ Кіевскую митрополію патріаршему престолу Московскому.

• Того же 1686 года, по договору московскому или гримултовскому, Польша отказалась на вѣчныя времена отъ Кіева и его окружности между рѣками Ирпенемъ и Стугоною, и Межигорье стало опять подъ Русскою державою. Того года въ сентябрѣ мѣсяцѣ патріархъ Іоакимъ писалъ въ Кіевскому воеводѣ Іову Діомидовичу Голохвастову о возвращеніи Межигорью Вышгорода, Петровецъ и Мощанъ, отобранныхъ прежнимъ воеводою Кіевскимъ, княземъ Никитою Семеновичемъ Урусовымъ, а въ октябрѣ патріархъ испросилъ царскую на то грамоту.

Въ слѣдующемъ году Іоакимъ далъ свою патріаршую грамоту Межигорскому общежительному монастырю, утверждающую за нимъ право и званіе Ставропигіи патріаршей Московской. Грамота сія, писанная на пергаментѣ 1687 года 28-го февраля, сохранилась въ библіотекѣ Кіевософійской. Въ ней упомянуты и прежнія грамоты на Ставропигію Межигорскому монастырю, данныя отъ Матеея, Іоасафа и Теофана. Изъ нея же видно, что въ Межигорьи было въ 1687 году четыре церкви: соборная св. *Преображенія*; св. апостолъ *Петра и Павла* на вратахъ монастырской ограды; св. *Николая* въ трапезѣ братской, и св. *Благовщенія* въ больницѣ. «По сихъ, и внѣ монастыря, въ монастырскомъ же притязаніи, на земледѣліи храмъ великомученика св. *Георгія*:» это было на Валковомъ хуторѣ, гдѣ находилось главное монастырское хозяйство. Но Георгіевской церкви тамъ не было уже въ послѣднее время монастыря; тамъ остается и по нынѣ садъ, называемый *Скиткомъ*.

Патріархъ Іоакимъ присылалъ въ Межигорье вклады и отъ другихъ лицъ. Такъ въ 1682 г. прислалъ онъ сто рублей на строеніе колокольни—въ поминовеніе подъячаго Ивана

Минина; а въ 1688 году тысячу рублей въ поминаненіе Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго.

Въ послѣдній разъ онъ прислалъ отъ себя въ Межигорскій монастырь, съ здѣшнимъ іеромонахомъ Иродіономъ, сто рублей на церковное строеніе, да двадцать рублей про обыходъ братскій. Это было уже за три мѣсяца до его кончины, послѣдовавшей 1690 года, 17-го марта. На другой день въ Успенскомъ соборѣ совершено было съ патріаршею почестью погребеніе сего памятнаго дѣятеля Московской Руси въ столь трудное и тревожное время ея жизни. Но онъ и передъ кончиною своею скорбѣлъ, что не могъ лечь костыми въ любимой имъ обители Межигорской. Какое многочисленное поминаненіе совершалось въ ней о душѣ сего *ктитора и великаго благодѣтеля* ея, о томъ читаемъ въ «завѣтѣ или тестаментѣ», который написанъ еще въ 1684 году, игуменомъ Θεодосіемъ и соборными Межигорскими старцами, въ особой книжкѣ. Въ нее вписаны всѣ грамоты и отписки патріарха Іоакима Межигорью—«да во мѣсто его, имя его, и слово его, и благословеніе его отъ рода въ родъ въ святой обители сей, и въ памяти и въ устѣхъ братіи святой, пребываетъ» <sup>1)</sup>.

Сооруженіе великолѣпной церкви св. Спаса въ Межигорьѣ пробудило въ Малороссіи любовь и вкусъ къ церковному зодчеству, которыми отличалась она въ древнее, дотатарское время, при своихъ русскихъ князьяхъ. Гетманъ Самойловичъ поставилъ въ Густынскомъ монастырѣ великую церковь во имя св. Троицы, до нынѣ уцѣлѣвшую, и заложилъ Спасскую церковь въ монастырѣ Мгарскомъ, dokonченную преемникомъ его гетманомъ Мазепою, при которомъ особенно процвѣло церковное зодчество въ Малороссіи. Памятниками его остаются многія благолѣпныя церкви, сооруженныя въ Кіевѣ и по другимъ городамъ самимъ гетманомъ и полковниками того времени.

Между тѣмъ какъ Межигорскому монастырю оказываемо было столько любви и благотворенія отъ патріарха Іоа-

<sup>1)</sup> Эта любопытная книга, писанная въ 4-ку, подарена мнѣ въ 1840 году однимъ Кіевскимъ іеромонахомъ. Изъ нея преимущественно и заимствованы предложенныя мною свѣдѣнія.

кима, произошло новое приращеніе къ нему—со стороны Запорожья. Было сказано уже, что у козаковъ Запорожскихъ съ 1576 года былъ на Днѣпрѣ свой *козацкій* монастырь Терехтемировскій. Онъ находился въ цвѣтущемъ состояніи въ первой четверти 17-го вѣка. Тогда настоятелями его были архимандриты, изъ которыхъ извѣстенъ Іезекииль Курцевичъ, посвященный въ епископы патріархомъ Теофаномъ, давшимъ и Ставропигію этому монастырю. Но во время польско-козацкихъ войнъ Терехтемировская обитель не разъ подвергалась разоренію—въ тридцатыхъ, въ шестидесятыхъ годахъ, и опять во время Чигиринской руины 1678 года. Эти опустошенія и Андрусовская отдача правобережной Украины Польшѣ, и недовольство Запорожцевъ на Чигиринскаго гетмана Петра Дорошенка, подававагоса турецкому султану въ 1669 году; а съ другой стороны—народная слава общежительнаго монастыря Межигорскаго: все это вмѣстѣ обратило къ этому монастырю сердца Запорожскаго товариства, и оно отнеслось къ нему въ 1672 году съ приглашеніемъ быть ему «*войсковымъ* монастыремъ» и съ обязательствомъ Запорожья быть его *парафіей*, т. е. приходомъ. Объ этой новой церковной принадлежности Запорожья къ Межигорью было и вторичное предложеніе со стороны знаменитаго кошеваго атамана Ивана Сѣрка въ 1676 году. И наконецъ совершенно рѣшилось это дѣло въ 1683 году, въ которомъ Запорожцы приписали къ Межигорью и свой *Самарскій* Никольскій монастырь, находившійся на острову, образуемомъ рѣками Самарчикомъ и Самарою, которая именовалась у козаковъ *святою рѣкою*. Съ тѣхъ поръ, не только въ сѣчевой Покровской церкви служители (два іеромонаха, іеродіаконъ и уставщики) были постоянно изъ братіи Межигорской; но и въ Самарскомъ монастырѣ игумены были также изъ іеромонаховъ Межигорскихъ. Каждый Запорожскій козакъ считалъ долгомъ своимъ поклониться святому Спасу Межигорскому; и многіе изъ сѣчевиковъ доканчивали тутъ свой вѣкъ, смиряя свою прежнюю буйную волю въ подвигахъ молитвы и послушаній иноческихъ. Была въ Межигорьи устроена и содержима коштомъ Запорожской сѣчи и больница или *шпиталь* для увѣчныхъ и немощ-

нихъ сѣченикомъ; а нѣкоторые изъ нихъ были и посланы сюда на покаяніе.

По прихѣру Самарскаго монастыря, подчинили себя Межигорцанъ, въ девяностыхъ годахъ, и *Лесбонскій* Георгіевскій монастырь, находившійся въ Чигиринщинѣ, и *Лесковскій* монастырь, бывший въ повѣтъ Овруцкомъ.

Вспомняеиъ еще нѣкоторыхъ Украинцевъ того времени, оказавшихъ свое усердіе къ Межигорью.

Ирина Соинова, вдова злополучнаго гетмана Якина Соика, казеннаго въ 1663 году гетманомъ Брюховецкимъ. Она въ 1674 году отказала Межигорскому монастырю 330 золотыхъ червонныхъ.

Задѣйпровскій гетманъ Евстаѣй Гоголь, который скончался въ Димерѣ 1679 года 5-го января и похороненъ въ Межигорьѣ въ склепѣ 7-го января. До послѣдняго времени монастыря было евангеліе (Львовской печати 1644 года) въ золочено-серебряной оправѣ по фіолетовому бархату, подаренное отъ Гоголя передъ его кончиною: а въ Святодуховской церкви, рядомъ съ портретомъ Богдана Хмельницкаго, висѣлъ портретъ Гоголя въ черныхъ съ красными травами рамахъ.

Генеральный судья Михайло Вуяхевичъ, избранный въ 1690 году въ архимандриты Печерскіе, за два года передъ тѣмъ подарилъ Межигорью свой дворъ въ Козельцѣ и поле. А въ городѣ Острѣ подарены были Межигорью разныя земли

бурмистра Богдана Войничя въ 1686 году, отъ ковника Константія Мокѣвскаго въ 1694 г.

итѣ, Кіевскій Гедеонъ, скончавшійся 1690 года тисалъ, въ числѣ прочихъ монастырей, и Межѣсти золотыхъ на сорокоусты. На его мѣсто

въ митрополиты Варлаамъ Ясинскій и посвятивъ патріархомъ Адріаномъ, преемникомъ Іоаншмъ на его грамотѣ 1687 года свое имя, въ

патріаршей ставропигіи монастырю Межигорсмерти сего послѣдняго Московскаго патріарха

Кіевскій митрополитъ Варлаамъ, воспитатель Стефана Яворскаго, при его содѣйствіи, подвласти Межигорскій монастырь. Царскія гра-



моты о томъ даны были 1703 года 12-го февраля, митрополиту <sup>1)</sup> и Межигорскому игумену Θεодосію Васковскому, который въ томъ году и скончался. Еще въ 1684 и вторично въ 1685 году, Θεодосій желалъ уволниться отъ настоятельства; но патріархъ Іоакимъ того не благословилъ, и писалъ ему въ 1686 году такъ: «еще же писалъ еси, дабы послушаніе въ руководствѣ братіи тебѣ отставить, якобы ради въ старости неудобства; и твоя любовь да вѣсть, яко не токмо въ монашескомъ общежитествѣ, но и во всемъ христіанствѣ учиненнымъ предводителемъ не повелѣся искати своя пользы, но многихъ, да спасутся; и все онымъ спасеніе во братнемъ созиданіи лежитъ, и явственнѣй сосудъ избранный учительствуетъ о мудрованіи Христовѣ, яко послушливъ бывъ даже до смерти».

Преемникомъ Θεодосія былъ *Филаретъ Коцаковский*. Сей игумень, въ началѣ 1709 года, перемѣщенъ изъ Межигорья на игуменство въ Мгарскій Лубенскій монастырь.

Престарѣлый митрополитъ Варлаамъ скончался 2-го августа 1707 года; а на его мѣсто избранъ Печерскій архимандритъ Іоасафъ Кроковский, и посвященъ въ Москвѣ блюстителемъ патріаршаго престола Стефаномъ Яворскимъ, 15-го августа 1708 года.

---

## Глава пятая.

Въ то время Малороссія была поприщемъ бѣдственной для нея шведской войны. Царь Петръ Алексѣевичъ и новый гетманъ Скоропадскій посылали своихъ нарочныхъ къ Запорожцамъ, чтобы они отстали отъ низверженнаго гетмана Мазепы; но напрасно. Кіевскій митрополитъ Іоасафъ Кроковский съ своей стороны посылалъ на Запорожье Межигорскаго іеромонаха Иродіона Жураховскаго съ духовнымъ увѣщаніемъ и клятвою церковною; но озлобленные сѣчавики отвергли и его, называли его шпіономъ и похвалялись сжечь его въ смо-

---

<sup>1)</sup> См. въ прибавленіяхъ къ *Описанію Кіево-Софійскаго собора*, изданному митрополитомъ Евгеніемъ. К. 1825, № 32.

ляной бочкѣ<sup>1)</sup>. Они съ своимъ кошевымъ атаманомъ Бостенъ Гордѣенкомъ, прогнанные изъ предѣловъ Россійскихъ, основались новою сѣчю въ Алешкахъ, въ подданствѣ турецкаго Султана и крымской орды; и это было немаловажнымъ лишеніемъ для Межигорья. А въ 1712 году заднѣпровская Украина отдана была вновь Польшѣ, по силѣ договора Прутскаго; тогда и заднѣпровскія владѣнія Межигорья одно за другимъ отъ него отходили.

Между тѣмъ *Проліонъ Журавлевскій* былъ пожалованъ 1709 года 6-го января въ Межигорскіе *архимаорини*; а въ слѣдующемъ году 11-го марта возвращено Межигорью прежнее право Ставропигіи патріаршей. Священнослуженіе архимандритамъ Межигорскимъ присвоено было такое же, какое тогда было въ Печерской лаврѣ, во многомъ схожее съ архіерейскимъ.

Въ тѣ поры Варлаамъ Косовскій, прежній монахъ здѣшней обители, ставшій епископомъ Иркутскимъ, прислалъ въ Межигорье 1711 года богато убранныю въ серебро краснобархатную икону. Оттуда, изъ Сибири, въ началѣ 1709 года возвращенъ былъ знаменитый Бѣлодерковскій полковникъ Семенъ Пвановичъ Палѣй, привезенный прямо въ Воронежъ къ царю Петру, отъ котораго «зѣло въ радно принатъ и награжденъ особливую милостію»<sup>2)</sup>; а 30-го марта отправленъ въ гетману Скоропадскому. Въ день Полтавской битвы (27-го іюня) престарѣлый витязь Украинскій написалъ Межигорскому монастырю свое евангеліе (Московской печати 1644 года), въ золочено-серебряномъ окладѣ по черному бархату.

Въ концѣ монастыря, въ Святодуховской церкви, висѣтъ ретами гетмановъ Богдана Хмельницкаго и Еустаѳа висѣлъ портретъ Палѣя, въ посребренныхъ съ двумя нив дорожниками рамахъ; а надъ портретомъ, на ветвирикѣ Палѣя, висѣла его сабля безъ рукояти, въ ножправленникѣхъ по концамъ въ серебро, съ шелковыми

Изъ царской грамоты гетману Скоропадскому 1709 года 26-го мая.  
Мат. Рос. Баттына-Батенскаго 1-22 г.

См. Матеріалы для описанія исторіи узла, М. О. Сугенковъ т. 30.

зелеными пасками, и его полковницѣй серебряный перначъ съ тремя перами <sup>1)</sup>. Преданіе говоритъ, что въ Межигорьѣ погребены были другъ возлѣ друга Палѣй и старый товарищъ его Самусь, послѣдній гетманъ западно-украинскій, доживавшій въѣкъ свой полковникомъ Богуславскимъ. Но мнѣ не удалось дознаться этого по свидѣтельствамъ письменнымъ. Изъ нихъ я узналъ только, что Самусь былъ основателемъ нынѣшняго Богуславскаго монастыря на берегу Роси; что Межигорскому монастырю въ 1713 году онъ завѣщалъ свой «млинъ въ Богуславлю, ниже нового мосту на сазѣ стоячій», а также лѣсъ съ садомъ и другими грунтами, и 500 червонецъ «за свой похоронъ и поминаніе».

Въ 1714 году, вслѣдствіе просьбы архимандрита Иродіона о надѣленіи Межигорья, потерпѣвшаго убытки въ шведскую войну, гетманъ Скоропадскій отдалъ во владѣніе монастыря два села, Русановъ и Плоское, которыми владѣла прежде мать гетмана Мазепы, Марія Магдалина, игуменья Печерскаго дѣвичаго Вознесенскаго монастыря, переведеннаго на Подоль, въ давній монастырь Флоровскій.

Въ августѣ 1717 года Межигорье опустошено было пожаромъ. Въ апрѣлѣ 1718 года погорѣла вся Печерская лавра и весь Подоль; а вскорѣ послѣ того потребованъ былъ въ Петербургъ Киевскій митрополитъ Іоасафъ, для отвѣта по грозному суду, производившемуся тогда надъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Остановленный въ Твери, за смертію царевича, Іоасафъ скончался тамъ іюля 10-го; а митрополія Киевская оставалась четыре года безъ пастыря. Выборъ новаго митрополита дозволенъ былъ Киеву государевымъ указомъ 1721 года 27-го февраля, и выбранъ былъ въ митрополиты Межигорскій архимандритъ Иродіонъ Жураковскій; но онъ въ слѣдующемъ году посвященъ въ архіепископы Черниговскіе; а на Киевскую митрополию присланъ, по избранію новоучрежденнаго синода, *архієпископъ* Варлаамъ Ванатовичъ.

---

<sup>1)</sup> Изъ Описной книги Межигорскаго монастыря 1777 г. Изъ нея можно видѣть все имущество его и владѣнія, принадлежавшія ему въ послѣднее время.

Тогоже 1722 года скончался гетманъ Скоропадскій, и Малороссія шесть лѣтъ оставалась безгетманною, подъ управленіемъ Малороссійской коллегіи. Иродіонъ, при началѣ своего архимандритства, построилъ на Межигорскомъ подворьи, бывшемъ на Подолѣ, церковь во имя св. *Пантелеймона*, 1709 года; а на исходѣ своемъ изъ Межигорья онъ благословилъ въ немъ новую деревянную церковь о памяти главахъ, во имя *Сошествія св. Духа*.

Вторымъ Межигорскимъ архимандритомъ былъ *Арсеній Берло*. При его назначеніи, синодальною грамотою 1722 года 2-го іюня опредѣлено Межигорскому монастырю быть *Староупничею синода*. При Арсеніѣ, въ 1723 году, была возобновлена пещерная *Онуфріевская* церковь, въ Межигорскомъ скитку на горѣ Пекарницкой. О томъ свидѣлствуютъ—надпись на серебряномъ на престольномъ крестѣ: «крестъ сей здѣланъ въ церковь пещерную преподобнаго Онуфрія. 1723», и надпись на верхушкѣ мѣднаго свѣчника, найденной въ олтарѣ самой церкви: «року 1723. Сей лихтарикъ далъ въ церковь пещерную преподобныхъ отецъ Онуфрія и Петра, иже на скитку Межигорскомъ, за спасеніе свое, монахъ Варлаамъ Коробанко». Того же года поступилъ въ Межигорскіе послушники юный питомецъ Кіевской академіи, внукъ знаменитыхъ полковниковъ: Прилудкаго Лазаря Горленка и Миргородскаго Данила Апостола, *Іоасафъ Горленко*, бывший потомъ игуменомъ Мгарскимъ, а съ 1748 года епископомъ Бѣгородскимъ. Здѣсь также пострижены—въ 1726 году Тимошей Шербацкій, бывший въ послѣдствіи митрополитомъ Кіевскимъ, и Ильвестръ Кулябка въ 1727 году.

Арсеній Берло въ 1729 году посвященъ былъ въ епископы Бѣлорусскіе, а съ 1733 года находился на епархіи речисловской, гдѣ и скончался 1744 года 6-го іюня. Въ житорскіе архимандриты опредѣленъ 1729 году *Климента* иенскій. Въ то время велась тяжба между Кіевскимъ архіепископомъ Варлаамомъ и городскимъ войтомъ Дмитріемъ Лоцкимъ; она рѣшилась въ началѣ царствованія Анны Іоанновны тѣмъ, что въ августѣ 1730 года, по доносу войты, Варлаамъ потребованъ былъ со всѣми членами консисторіи

въ Москву на судъ тайной канцеляріи, и лишень сана. На это время первымъ Кіевскимъ *консистористомъ* былъ архимандритъ Каллистъ, до прибытія новопосвященнаго архієпископа Рафаила Заборовскаго, т. е. до октября 1731 года. Сему достопамятному пастырю прежній санъ митрополита Кіевскаго пожалованъ уже Елисаветою Петровною въ 1743 г.

Между тѣмъ въ началѣ 1734 года скончался въ Глуховѣ предпоследній гетманъ Данило Апостолъ, и Малороссія на шестнадцать лѣтъ опять оставлена была безгетманною. Того же 1734 года Запорожцы приняты были по-прежнему подъ Русскую державу, стараніемъ кошеваго атамана Ивана Алексѣевича Малашевича; а преосвященный Иродіонъ переведенъ изъ Чернигова на покой въ Межигорье. Отсюда онъ привѣтствовалъ Запорожцевъ, и къ нему, въ началѣ слѣдующаго года, кошевой Малашевичъ написалъ, что «они, войско, монаховъ Межигорскихъ не чуждаются и благоволятъ за духовныхъ себѣ мѣти». Тогда въ апрѣлѣ 1734 возстановилось прежнее отношеніе Запорожца къ Межигорью, при посредствѣ архієпископа Иродіона, который снокойно скончался здѣсь въ 1736 году. Межигорцы почтили его память поставленіемъ портрета его въ Преображенской церкви, гдѣ находилась и портретъ патріарха Іоаннима.

Изъ Межигорья въ сѣчевую Покровскую церковь посылались ежегодно на смѣну два іеромонаха и два іеродіакона. Часть церковныхъ доходовъ шла оттуда на Межигорскій монастырь, любимый Запорожцами; многіе изъ нихъ усердствовали ему своими вкладами, а нѣкоторые и сами поступали сюда доканчивать жизнь въ подвигахъ молитвы и послушанія. Монастырь Самарскій тоже сталъ въ прежнее подчиненіи Межигорскому.

Преемниками Каллиста, вызваннаго 1732 года въ Петербургъ и тамъ заточеннаго, были архимандриты: *Алексій Петрина*, *Герасимъ Завадовскій* съ 1740 года, *Іоасафъ Маевскій* <sup>1)</sup>, *Никандръ* съ 1753 года. Въ этомъ году посѣщалъ

<sup>1)</sup> Имя этого архимандрита прибавляю изъ статьи Е. М. Крымшановскаго «Кієво-Межигорскій монастырь», помѣщенной въ *Кієвскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* 1863 года въ № 23 и 24.

Межигорье ходившій по Россіи за милостынею аѳонскій архимандритъ *Анатолій Мелесъ*, и оставилъ по себѣ въ память серебряный напрестольный крестъ. Посвященный въ епископы Мелетинскіе, по благословенію Константинопольскаго патріарха, Анатолій въ 1757 году опять пріѣзжалъ въ Петербургъ, и на возвратномъ пути остановился въ сѣчи Запорожской. Тамъ устроили ему всю архіерейскую ризницу и допустили къ архіерейскому служенію, съ правомъ принимать и опредѣлять въ мѣстамъ являвшихся къ нему заграничныхъ монаховъ. Межигорскій архимандритъ *Никандръ* сильно заботился о прекращеніи этой Запорожской епархіи, и было отъ синода въ 1759 году сообщеніе въ сенатъ и къ гетману Разумовскому о высылкѣ Анатолія за границу; но Запорожцы съ своей стороны исходатайствовали сенатскій указъ объ удержаніи у нихъ этого епископа. Въ генварѣ 1760 года былъ синодальный указъ, чтобы Анатолія взять подъ стражу въ Кіевъ; но неизвѣстно чѣмъ кончилась его судьба <sup>1)</sup>. А преемнику Никандра, *Гедсону Сломинскому*, питомцу Кіевской академіи, досталось оправлять Межигорье послѣ пожара, происшедшаго въ 1764 году. Спустя пять лѣтъ ограничена была прежняя власть архимандритовъ лаврскаго и Межигорскаго—подчиненіемъ Кіевскому митрополиту какъ ихъ, такъ и всего духовенства, находившагося въ отчинахъ лаврскихъ и Межигорскихъ, которое прежде зависѣло отъ своихъ архимандритовъ во всемъ, кромѣ рукоположенія.

По кончинѣ Гедсона, въ сентябрѣ 1772 года, Межигорскимъ архимандритомъ сталъ *Иларіонъ Кондратковскій*. При немъ кошевой атаманъ Петръ Ивановичъ Кальнишевскій поставилъ въ Межигорьи своимъ издѣвеніемъ каменную *Петро-*

<sup>1)</sup> Свидѣніе объ этомъ епископѣ на Запорожьи заимствовано изъ писанія *Кіево-Софійскаго собора*. Анатолій Мелесъ родомъ былъ изъ-подъ рода Золотоноши, гдѣ и теперь находится хуторъ Мелесевъ. Вышепомянутый кошевой атаманъ Иванъ Алексѣевичъ Малашевичъ, вернувшій Запорожскую сѣчь подъ Русскую державу и скончавшійся въ Очаковскомъ походѣ 37 года, былъ изъ самаго города Золотоноши. (Къ уроженцамъ Золотоношскаго уѣзда принадлежатъ и Осипъ Михайловичъ Гладкій, козаковавшій Дунаемъ и вернувшійся оттуда съ своимъ товариствомъ во время турецкой войны 1829 года).

малиовскую церковь при святыхъ вратахъ и колокольнѣ. Это было въ 1774 году; а въ слѣдующемъ 1775 прислана была Иларіону отъ Запорожскаго войска богато убранная по малиновому бархату митра. То былъ уже прощальный даръ; ибо 4-го іюня того года Запорожская Сѣчь была разрушена; ея возрастаніе и существованіе было несовмѣстимо съ наставшимъ устройствомъ Новороссійскаго края, по планамъ полномочнаго Потемкина. Бывшее Запорожское войско разошлось во всѣ стороны; а кошевой атаманъ Кальнишевскій или Кальнишъ очутился въ Соловевкомъ монастырѣ. Освященіе поставленной имъ Межигорской церкви происходило въ 1776 году, въ которомъ и архимандритъ Иларіонъ былъ посвященъ 17-го іюля въ епископы Переяславскіе. На его мѣсто назначенъ былъ архимандритъ *Никаноръ*; но онъ на пути въ Межигорье убитъ испуганными лошадьми <sup>1)</sup>. Отъ начала 1777 г. Межигорскимъ архимандритомъ былъ *Гавріилъ Гуляницкій*.

Царствованіе Екатерины второй было временемъ преобразования Малороссіи. Еще въ 1764 году, въ которомъ горѣло Межигорье, прекращено Малороссійское гетманство, возстановленное императрицею Елисаветою Петровною. Въ 1782 году полковая Малороссія преобразована была въ губернскую, въ три намѣстничества. Вслѣдъ за тѣмъ Малороссійское вольноперехожее посольство съ козаками подпомощниками обращено 1783 года въ крѣпостное крестьянство; а выборные козаки обращены въ карабинеровъ. Указъ 1786 г. 10-го апрѣля опредѣлилъ преобразование монастырей Малороссійскихъ. Межигорскій монастырь положено было перевести въ Таврическую область, а его зданія обратить въ инвалидный домъ. Но указомъ 9-го іюля тогоже года положено было инвалидный домъ учредить въ Кирилловскомъ монастырѣ; а въ Межигорья устроить военную госпиталь, назначенную прежнимъ указомъ въ монастырѣ Кіево-братскомъ.

Въ концѣ того года 30-го декабря скончался Межигорскій архимандритъ Гавріилъ; а на его мѣсто опредѣленъ *Амфилохій Леонтовичъ*.

<sup>1)</sup> Изъ *Историческаго извѣстія о Межигорскомъ монастырѣ*, изданнаго 1830 г. См. стр. 14.

Въ тѣ поры императрица доканчивала зиму и встрѣчала весну въ Кіевѣ, и наканунѣ Егорьева дня отплыла Днѣпромъ въ Тавриду. За нѣсколько дней передъ своимъ отбытіемъ, она пожелала увидѣть живописное Межигорье, откуда во все то время возили для нея воду изъ Звонковаго ключа. Но въ началѣ того дня, въ который назначено было посѣщеніе царицею Межигорья, оно загорѣлось, и этимъ пожаромъ окончилось много-лѣтнее бытіе знаменитаго монастыря, который какъ будто сталъ уже лишнимъ въ русскомъ мірѣ послѣ того, какъ не стало Запорожской Сѣчи и прежней Украины козацкой. Межигорская братія разошлась по разнымъ монастырямъ, и не одинъ изъ нея, покидая свой монастырь, могъ возопить въ скорби: «вскую низложидь еси оплотъ его и обимають и мимоходящии путемъ!» Межигорская ризница раздѣлилась: одна часть отослана была въ Александроневскую лавру, а другая въ Полтавскій монастырь, учрежденный для Новороссійской епархіи въ годъ разрушенія Сѣчи. Послѣдній Межигорскій архимандритъ Амфилохій переведенъ былъ сначала въ Пустынно-Никольскій монастырь, а послѣ посвященъ въ епископы Переяславскіе. Когда же въ 1792 году, изъ оставшихся старыхъ сѣчевиковъ и другихъ новобранныхъ козаковъ, учредилось Черноморское козацкое войско, то оно на своемъ новосельи начало въ 1794 году обзаводиться Черноморскою Никольскою пустынью, на Лебяжьихъ лиманахъ. Для ея устроенія присланъ былъ архимандритъ Теофанъ, который съ 1758 года былъ Межигорскимъ монахомъ, а съ 1776 года настоятелемъ Самарскаго монастыря, подчиненнаго Межигорскому. Въ то же время Черноморцы просили, чтобы имъ возвращены были утвари сѣчевой Покровской церкви, взятая Потемкинымъ, и утвари Межигорскаго монастыря, въ которыхъ прежде Запорожское войско тоже было вкладчикомъ. И на эту просьбу переданы были въ Черноморье (въ 1798 году изъ Александроневской лавры и въ 1803 году изъ Полтавскаго монастыря) Межигорскія утвари, и тамъ раздѣлены на Никольскую пустынь и на 29 церквей <sup>1)</sup>. А Межигорье

<sup>1)</sup> Изъ книги *Черноморская Никольская пустынь* 1856 г.



оставалось впускать до 1798 года, въ которомъ оно отдано Кіевскому магистрату для заведенія фаянсовой фабрики. Она и донынѣ тамъ ведется, поступившая съ 1822 года въ вѣдѣніе императорскаго кабинета. Три деревянныя церкви въ Межигорьи сгорѣли еще въ пожаръ 1787 года; двѣ каменныя стоятъ обновленныя, и въ нихъ совершалось богослуженіе съ 1801 года здѣшними священниками <sup>1)</sup>; а съ 1860 года іеромонахами лаврскими.

Въ Петропавловской церкви есть два серебряные креста, которыхъ надписи напоминаютъ о ихъ владѣльцахъ: одинъ крестъ отъ кошеваго атамана Ивана Бѣлецкаго, а другой сдѣланъ 1780 года отъ бывшаго съчи Запорожской козака Василя. Тамъ же находится книга Минея, данная въ 1763 году отъ кошеваго атамана Федора Лантуха.

На сѣверныхъ дверяхъ Преображенской церкви виситъ большой старинный замокъ, съ надписаніемъ, что онъ — «святыя Межигорскія лавры». А въ ризницѣ церковной хранятся краснобархатныя ризы епископа Исакія Борисковича, построенныя въ 1625 году. Тамъ же два давніе портрета, патриарха Іоакима и архіепископа Иродіона, и позднѣйшей работы портретъ князя Андрея Боголюбскаго. Уцѣлѣлъ тамъ еще прежній поминальный налой съ слѣдующимъ двоестипіемъ отъ имени всѣхъ, которымъ было здѣсь церковное воспоминаніе:

«Не лѣнися, нашъ отче, поминатель быти;

Не въ долгомъ бо вѣцѣ къ намъ и ты придеши жити».

1861 г. Михайлова-гора.

---

<sup>1)</sup> Съ 1801 года былъ *Евфимій Тупиковъ*; потомъ *Іоаннъ Голованскій* съ 1805 г., *Филиппъ Соловьевъ* съ 1815 года, *Симеонъ Лободовскій* съ 1826 г.; по немъ *Петръ Лончковскій*, скончавшійся въ 1839 году, и *Григорій Абрамовичъ* съ 1839 года.

## НѢЧТО О МЕЖИГОРЬИ <sup>1)</sup>.

Кто не слыхалъ о Межигорскомъ монастырѣ, бывшемъ въ такой славѣ и любви у народа Малороссійскаго? «Посмотри—говорить Петръ Могила—тамъ болѣе полутора ста иноковъ живетъ въ общинѣ, трудами рукъ своихъ, по примѣру онаго великаго Антонія пустынножителя».

И вотъ я въ Межигорья... Но не въ монастырѣ, а на фаянсовой фабрикѣ, и, глядя на ея работы, вспоминаю слова пророка: «и сндохъ въ домъ скудельничъ, и сей твораше дѣло на каменехъ. И разбися сосудъ, его же той твораше отъ глины руками своими; и пакы той сотвори изъ него другій сосудъ, яко же угодно во очію его творити» <sup>2)</sup>.

Еще весною 1787 года прекратилась Межигорская обителецъ, за годъ передъ на другой пожаръ, и фабрика, заведенную тутъ бы и не касалось этого Величавый Преображенскій Всероссійскимъ иовская церковь, поставномъ Запорожской Сѣчи, и теперь, какъ бы только атіи, на умноженіе хвалы Пекарнецкой горѣ, расщера съ бывшею въ ней рія. Въ другой сторонѣ

отъ нихъ—бьетъ по прежнему подгорный свѣтловодный ключъ, называемый *Звонками*. И зеленѣютъ по горамъ, еще въ полной силѣ, огромные многовѣковые дубы... Безотвѣтные они свидѣтели долгой жизни монастыря; но подъ ихъ сѣнью, подъ шумомъ ихъ листьевъ, живѣе воображается почти забытая старина этого достопамятнаго мѣста.

Эти строки были написаны мною въ Кіевѣ 1857 г., въ началѣ моего, еще не изданнаго сказанія о Межигорскомъ монастырѣ. А въ нынѣшнемъ сентябрѣ мѣсяцѣ, будучи на короткое время въ Кіевѣ, я слышалъ, что черезъ нѣсколько недѣль Межигорье будетъ продаваться съ публичнаго торга... Скорбная мысль не покидаетъ меня и въ моемъ хуторскомъ уединеніи: что, если Межигорье достанется въ руки какого-нибудь предприимчиваго *жида*?... Оскорбительно было бы для насъ—его обладаніе тѣмъ дорогимъ для здѣшняго края мѣстомъ, куда являлись нѣкогда на молитвенные подвиги и постриженіе такіе люди, какъ патріархъ Іоакимъ Савеловъ, митрополитъ Тимофей Щербацкій, епископъ Іоасафъ Горленко и многіе другіе;—тѣмъ завѣтнымъ мѣстомъ, которое, въ тяжкія времена Кіевской Руси, посѣщалъ благодѣтельный для нея іерусалимскій патріархъ Теофанъ, и подтвердилъ тутъ Ставропигію, и въ бесѣдѣ съ Межигорскою братіей рассказывалъ объ огнѣ, сходящемъ передъ Свѣтлымъ Воскресеніемъ на гробъ Господній <sup>1)</sup>....

Но, нѣтъ! Межигорью не слѣдуетъ перейти не то, чтобы въ жидовскія руки, но и въ частную собственность всякаго торговца и промышленника; и мнѣ сдается, что до того не допустятъ ни Печерская лавра, ни другіе монастыри Кіевскіе, съ своимъ архипастыремъ; что они, общими силами, при содѣйствіи благотворительныхъ мірянъ, возможны бы оплатить Межигорье и открыть его по прежнему для *общежителѣства братскаго*; что новособранная здѣсь братія весьма могла бы продолжать съ успѣхомъ и выработку фаянсовой посуды, по-

<sup>1)</sup> См. въ лѣтописи Величка, листъ, изданный Межигорцами для народа.

добро тину. какъ въ Оптиной пустыни, среди подвигонъ благочестія и трудовъ книжничь, работаютъ и надъ персони, и надъ сивою. Тогда елика би и въ народѣ прежняя любовь къ Межигорью, и оно послужило би для него благотворною и, можно сказать, необходимою въ настоящее время школою благочестія и трудолюбія.

Въ 1627 году Вязевское братство, издавая *букварь* *бесѣдъ* *Макарія Емлинскаго*, посвятило эту книгу Межигорскому игумену *Колемнтарію*. Въ посвященіи сказано, между прочимъ, слѣдующее:

«Многѣмъ бо вѣкъ, слышати о честномъ житіи вашемъ, зъ далекыхъ краевъ, отъ Іерусалима и святой Синайской горы, для наѣженія и подражанія житія вашего, приходятъ и зъ вами обитовати зезволяютъ.... Найдешъ у насъ штодеи козали съ мазотонъ, теслю съ соѣброю и нинихъ мастеровъ, зъ розныхъ далекыхъ мѣстъ, зъ розныхъ начиньень, мовичихъ съ покорою: отче, роскажи што робити, обѣцалехвося за спасеніе души попрацовати тому святому мѣсту»!

20 сентября 1664 г.

Михайловъ-Юра.

## СЛУХИ О МЕЖИГОРЬИ <sup>1)</sup>:

Въ сентябрѣ прошлаго года я смущенъ былъ въ Кіевѣ извѣстіемъ, что черезъ нѣсколько недѣль Межигорье будетъ продаваться съ публичнаго торга: Тогда я написалъ слѣдующія строки, напечатанныя въ Кіевскихъ вѣдомостяхъ, епархіальныхъ и губернскихъ:

— Скорбная мысль не покидаетъ меня и въ моемъ хуторскомъ уединеніи: что если Межигорье достанется въ руки какого-нибудь предприимчиваго жида?.... Оскорбительно было бы для насъ его обладаніе тѣмъ дорогимъ для здѣшняго края мѣстомъ, куда являлись нѣкогда на молитвенные подвиги и постриженіе такіе люди, какъ патріархъ Іоакимъ Савеловъ, митрополитъ Тимофей Щербацкій, епископъ Іоасафъ Горленко и многіе другіе; тѣмъ завѣтнымъ мѣстомъ, которое, въ тяжкія времена Кіевской Руси, посѣщалъ благодѣтельный для нея Іерусалимскій патріархъ Теофанъ, и подтвердилъ тутъ ставропигію, и въ бесѣдѣ съ Межигорскою братіей рассказывалъ объ огнѣ, сходящемъ передъ Свѣтлымъ Воскресеньемъ на гробъ Господній.

Но, нѣтъ! Межигорью не слѣдуетъ перейти не то, чтобы въ жидовскія руки, но и въ частную собственность всякого торгаша и промышленника; и мнѣ сдается, что до того не допустятъ ни Печерская лавра, ни другіе монастыри Кіевскіе, съ своимъ архипастыремъ; что они, общими силами, при содѣйствіи благотворительныхъ мірянъ, возмogli бы оплатить Межигорье и открыть его по прежнему для общежителства братскаго; что новособранная здѣсь братія весьма могла бы

---

<sup>1)</sup> День, 1865 г., № 45—46, стр. 1106.

продолжать съ успѣхомъ  
добно тому, какъ въ Опти  
честія и трудовъ книжны  
надъ глиною. Тогда ожи  
Межигорью, и оно посл  
можно сказать, необходи  
благочестія и трудолюбія.

Въ 1627 году Виле  
бесѣды Макарія Египетск  
скому игумену Коментарі  
прочимъ, слѣдующее:

«Многіи бо вѣмъ, ч  
зъ далекыхъ краевъ, одъ  
для навѣженія и подраж  
вами обитовати зезволяют  
съ молотомъ, теслю съ с  
ныхъ далекыхъ мѣстъ, зт  
покрою: отче, роскажи  
віе души попрадовати тѣ

Вскорѣ я узналъ, ч  
наго торго отмѣнена и за  
левіа особою компаніи на  
тоже время Печерская м  
Межигорье въ свое вѣдо  
суммы (кажется, шестиде  
послѣднему благому намъ  
что оно исполнится. Но  
что на покупку Межигори  
предпріимчивый иновѣре

Неужели такой слу  
стопамятный уголокъ Свя  
долженіи столькихъ вѣко  
Всевышнему отъ общежи  
теперь красуется величав  
тый здѣшнимъ постраж

Іоакимомъ, неужели и въ самомъ дѣлѣ Межигорье нынѣ достанется не въ распоряженіе Печерской лавры, а въ собственность какого-нибудь торгаша?

Подобно Межигорской обители, были прекращены и Густынская, и Святогорская, также по планамъ полновластнаго Потемкина. Но лѣтъ за двадцать возстановились уже и Святогорская, и Густынская обители — попеченіемъ тогдашнихъ епархіальныхъ пастырей Иннокентія и Гедеона.

Почему бы и Межигорью, еще болѣе славному въ исторіи, не ждать себѣ такой же доли? И неужели придется намъ поскорбѣть о немъ, снова говоря съ псалмопѣвцемъ.

«Озоба ѿ вепрь отъ дубравы и уединенный дивій пояде ѿ!»!.....

1865 г. окт. 18.

*Михайлова-юра.*

## О МОНАСТЫРЬ ГНИЛЕЦКОМЪ <sup>1)</sup>.

Со времени открытія древней Θεодосіевой пещеры возлѣ селенія Лѣсниковъ <sup>2)</sup>, мѣста сіи по справедливости обратили на себя вниманіе и получили значительность историческую. Потому каждая подробность, относящаяся къ исторіи этихъ мѣстъ, конечно будетъ любопытна для читателей Кіевлянина. Еще въ Описаніи Кіевопечерской лавры (1832 г.) упомянуто, что Θεодосіева пещера находилась близъ Лѣсниковъ, гдѣ былъ монастырь Глинецкій. Шагахъ во ста отъ той пещеры дѣйствительно найдены въ землѣ остатки церковнаго каменнаго зданія: окрестные жители называютъ это мѣсто *церковищемъ*, и говорятъ по преданію, что здѣсь когда-то былъ монастырь. На семъ преданіи и вышеприведенномъ упоминаніи о монастырѣ, основалось въ прошломъ году предположеніе, что это церковище есть остатокъ *Глинецкаго*, или правильнѣе *Гнилецкаго* монастыря.

Кромѣ сего ничего не было извѣстно у насъ объ этой обители, которая, по столь близкому положенію своему возлѣ пещеры Θεодосіевой, безъ сомнѣнія имѣла ближайшее къ ней значеніе, какое имѣютъ къ двумъ лаврскимъ пещерамъ находящіеся при нихъ два небольшіе монастыря.

Въ нынѣшнемъ году, рассматривая актовыя книги Выбцакаго монастыря, встрѣтилъ я въ нихъ нѣсколько вырвнй о Гнилецкомъ монастырѣ и множество подробностей въ окрестности его, составлявшей нѣкогда его достояніе.

---

<sup>1)</sup> Кіевлянинъ 1841 года, стр. 27—47.

<sup>2)</sup> См. извѣстіе о сей пещерѣ, помѣщенное въ Кіевлянинъ 1840 г.



Такимъ образомъ представилась возможность вызвать изъ забвенія еще одну <sup>1)</sup> обитель Рускихъ иноковъ, хотя краткимъ объ ней извѣстіемъ.

Первое упоминаніе о монастырѣ Гнилецкомъ встрѣчается въ грамотѣ митрополита Іосифа Солтана 1504 г. 5-го іюня, которую приведемъ здѣсь вполнѣ.

Милостю Божю и Пречистой его матери, мы Іосифъ, архиепископъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всея Руси. Билъ намъ чоломъ тотъ богомолецъ нашъ честній ігуменъ святого архистратига Михаила монастыра Видубицкаго въ Кіевѣ, отецъ Іакимей и просилъ насъ тоей земли, на имя Гнилецъ, гдѣжь издавна былъ монастырь, штожь держалъ небожчикъ Микула Нанькевичъ, слуга нашъ Софейскій тую землю съ поданья предковъ нашихъ и насъ самихъ, ку своей рупѣ мѣлъ съ нашою воли; а потомъ, какъ тотъ Микула съ того свѣта представился и по собѣ отродича ни одного немѣлъ дѣтей, и билъ намъ чоломъ тотъ ігуменъ Іакимей, абыхмо мы тую землю ему дали, чино передъ тымъ писали до насъ: панъ Андрѣй Немыровичъ воевода Кіевскій и тежъ архимандритъ Печерскій Пречистое Богоматери отецъ Антоній, такъже просячи насъ за тымъ ігуменомъ Іакимомъ о тотъ монастырь Гнилецъ, абыхмо ему дали, и тежъ повѣдилъ намъ намѣстникъ нашъ Менскій панъ Василій Шишка, которій же передъ тымъ былъ тамъ въ Кіевѣ отъ насъ врядникомъ, штожь дей съ тое земли монастыра Гнилецкаго нѣкоторое служби и подачокъ намъ нетъ, а и шкоди тежъ нѣкотороей намъ нетъ, двору нашему церковному митропольему; и мы въбачивши тое и поразумѣвши, ижъ намъ нѣкоторое послуги съ тое земли нетъ, и тежъ на прозбу и жаданье пана воеводы его милости, и тежъ на прозбу отца Антонія, архимандрита Печерскаго, и на повѣданья намѣстника нашего Менскаго, Василя Шишки, и на прозбу и чоломъбитье ігумена Іакима, тотъ монастырь Гнилецъ со всимъ съ тымъ, какъ ся передъ тымъ издавна мѣлъ, дали есмо тому ігумену Іакиму и монастыру святого архангела Михаила Видубицкаго до наше воли, маєтъ онъ тую землю Гнилецъ

<sup>1)</sup> См. краткое извѣстіе о Пересопницкомъ монастырѣ, помѣщенное тамъ же на стр. 238 и слѣд.

держати со всимъ такъ, какъ ся въ собѣ издавна маетъ, и на то дали есмо тому ігумену Іаѣкму сей нашъ листъ зъ нашею печатю. Писанъ въ Менску іюн. 5-й ден. индик. 5, въ лет. 1504 <sup>1)</sup>).

Изъ выраженій этой грамоты видно, что еще задолго до 16-го вѣка монастыря Гнилецкаго уже не было; слѣдственно его существованіе принадлежало времени болѣе отдаленному. Какому же именно?.... Для рѣшенія сего и другихъ вопросовъ относительно монастыря, представляются намъ еще немногія подробности объ немъ, въ выписяхъ изъ городскихъ книгъ воеводства Кіевского, первой четверти 17-го вѣка. Въ одной изъ этихъ выписей (1616 г. 11-го октября) сказано: «урочище, названное Гнилецщина; на которомъ мѣстцѣ и урочищу былъ монастырь заложенъ светое Пречистое, названный Гнилецкій, здавна до митрополіи Кіевское и до ігуменства Выдубицкаго належачій и прислухающій, которіе отъ вели лѣтъ черезъ непріятеля крижа светого будучи опустошёнъ и сплюндрованъ, ажъ до того часу пусто стоитъ, которого и на тотъ часъ руины муровіе суть ясными и вѣдомыми знаками». Этимъ ограничиваются всѣ извѣстія о монастырѣ Гнилецкомъ.

Изъ нихъ мы узнаемъ: что этотъ монастырь былъ построенъ *во имя Пречистой Богоматери*;— что въ этомъ монастырѣ была каменная церковь, коея развалины оставались въ 11-мъ вѣкѣ;— что онъ былъ разоренъ непріятелями св. креста, слѣдственно татарами, и съ той поры остался въ запустѣніи.

Основываясь на этихъ извѣстіяхъ, я думаю, что монастырь Гнилецкій былъ построенъ и существовалъ еще въ древнее время, и что надъ его запустѣлою развалиною, коея остатокъ называется теперь Церковищемъ, протекло уже шесть вѣковъ. Ибо если онъ разоренъ татарами, то это всего скорѣе могли они произвести въ первое свое нашествіе

---

<sup>1)</sup> Изъ сей и нижеслѣдующей грамоты Михаила Рогозы видно, что митрополиты Кіевскіе имѣли своихъ намѣстниковъ и свое пребываніе не только въ Новгородѣ Литовскомъ, Вильнѣ и Луцкѣ, но также и въ Минскѣ.

на Кіевскую землю. Но еслибы даже предположить, что они произвели это опустошеніе въ одинъ изъ послѣдующихъ набѣговъ своихъ на Кіевъ, бывавшихъ до начала или даже до конца 15-го вѣка; то развалина Пречистенской церкви монастыря все остается вѣрнымъ свидѣтельствомъ его древности и ручательствомъ, что онъ построенъ былъ еще до нашествія Батыева. Послѣ Батны, въ продолженіе двухъ вѣковъ, не таково было положеніе Кіевской страны, чтобы въ новоначинающейся уединенной обители воздвигать каменную церковь, когда и въ самомъ Кіевѣ древніе храмы его оставались въ развалинахъ, когда и Печерская лавра до исхода 15-го вѣка совершала свое богослуженіе въ небольшомъ придѣлѣ, уцѣлѣвшемъ отъ великой ея церкви. Справедливѣе будетъ предположить, что послѣ нашествія Батыева, уединенная пещера Θεодосіева послужила убѣжищемъ для иноковъ разоренной обители Гнилецкой и даже, можетъ быть, лаврской; и что въ тѣ времена пещера сія была распространена до настоящей величины своей. Что касается до времени, въ которое начался монастырь Гнилецкій, то это могло быть въ 12-мъ и даже въ концѣ 11-го вѣка, и вѣроятно, что основателями его близъ пещеры Θεодосіевой были Печеряне, желавшіе устроить новую обитель во имя Пречистой Богоматери въ томъ мѣстѣ, которое освящено было молитвеннымъ пребываніемъ и трудомъ великаго ихъ *начальника*. Къ этой мысли приводитъ насъ въ особенности храмовое сходство обители Гнилецкой съ Печерскою.

Въ такомъ предположеніи, на Гнилецкое церковище и на опустѣлую близъ него пещеру можно смотрѣть, какъ на остатки одной, нѣкогда живой отрасли Печерскаго монастыря, насажденной самимъ преподобнымъ Θεодосіемъ и потомъ возвращенной его учениками.

По запустѣніи монастыря, Гнилецкая земля его (съ принадлежащими къ ней урочищами: Куликовымъ, Калиновщиною и Калнымъ лугомъ, всего пространствомъ на милю вокругъ) причислена была къ владѣніямъ митрополита Кіевскаго. Съ 1504 года этою землею сталъ владѣть Выдубицкій монастырь, по вышеприведенной грамотѣ митрополита Іосифа.

Въ половинѣ 16-го вѣка урядникъ или намѣстникъ Софійскій Іосифъ Прокоровичъ отобралъ было всю Гнилетчину отъ монастыря Выдубицкаго; но въ 1564 году Софійскій намѣстникъ Федоръ Тина возвратилъ ее въ прежнее обладаніе, что утверждено въ томъ же году и грамотою митрополита Симеона Бѣлосвита. При митрополитѣ Михаилѣ Рагозѣ, Гнилецкая земля опять присоединена была къ мѣстнымъ намѣстничеству Софійскаго, и въ 1590 году грамотою сего митрополита дано обывателю Кіевскому и землянину Софійскому, Ефиму Олешевичу, Гнилецкую землю «на службѣ конной боярской держати» и пользоваться ею, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими землями церковными.

Вскорѣ отступничество Рагозы произвело великія смуты въ землѣ Кіевской, и между тѣмъ какъ православныя церкви и ихъ достояніе насильственно забираемы были подъ Унію, многими церковными землями завладѣвали и обыватели скѣтскіе.

Такъ въ самомъ началѣ 17-го вѣка княгиня Анна Корецкая, урожденная Ходкевичева (супруга Ефима Богусевича князя Корецкаго, воеводича Волинскаго), владѣвшая тогда мѣстечкомъ Лѣсниками, присвоила себѣ всю Гнилетчину. За это въ 1702 году вступился Выдубицкій игуменъ и Кіевскій намѣстникъ Ипатія Поцел—Якубъ Крушинскій, и началъ тяжбу съ княгинею Корецкою. Тяжбу эту продолжали и послѣдующіе игумены Выдубицкіе, а потомъ и самъ митрополитъ Ѳ. Но княгиня Корецкая, не смотря на всѣ Кіевскаго суда, и на строгіе декреты триодолженіе 25 лѣтъ, до самой смерти своей, іатовъ пользоваться Гнилецкими добрами, какъ неизвѣстности скрывалась уединенная<sup>1)</sup>.

что сія пещера оставалась въ неизвѣстности до нашихъ; ибо до этого времени, не смотря на известіе къ Гнилетчинѣ, нѣтъ въ ней никакого упоминанія о : находящемся въ Печерскомъ Патерикѣ указаніе, что пещера была въ Лѣсникахъ: это указаніе вѣроятно

Какъ трудно было тогда справляться Киевскому суду съ княгинею Корецкою, можно видѣть изъ слѣдующей *описи съ кнѣмъ воеводства Киевского, мѣсяца Божьего народження 1623, мѣсяца іюля 21-го дня.*

«На вярде его к. м. вгородскомъ Киевскомъ передо мною, Яномъ Липлянскимъ, наместникомъ Киевскимъ, ставши очевидно шляхетніе: Андріанъ Ляховскій, а Бартошъ Шумовскій, возніе енералове воеводства Киевского, чинили оповеданье и жалосне протестовалисе на вельможную ее м. князю Агню Ходкевичовну Яхимовну Корецкую о то, ижъ княжна ее милость Корецкая, зневажаючи право посполитое и вини въ немъ описаніе, о безпеченстве судовымъ особливе обварованое, вгдѣсьми были уредовне везвани на справу судовую отъ шляхетного пана Александра Брохоцкого, на тотъ часъ понаместника метрополіе Киевское, а то на одобрание вгрунтовъ седища Гнилецкого, Куликѡва и Калного лугу, декретами суду головного трибунальского его милости отцу Іосифови Веніамінови Рудкому, архіепископови метрополитови Киевскому, Галицкому и всее Руси, и капитули его милости присуженыхъ, где вгди насъ на помененіе вгрунти зъ шляхтою при насъ будучю, очекиваючи ихъ м. панѡвъ судовыхъ вгородскихъ Киевскихъ на поданье тыхъ вгрунтовъ декретомъ суду головного трибунальского депутованыхъ, и чекалисмо тамъ одъ ранку ажъ до нешпорное години, где насъ тамъ его м. панъ Лукашъ Витовскій, подчасій и судья, его м. панъ Павелъ Реховскій, писарь, урядиткове судоніе вгородскіе Киевскіе, на поданье тыхъ вгрунтовъ зъѣхавши застали, нижили одъ княжни ее м. никого не было до поданья тыхъ вгрунтовъ, и такъ ихъ м. одъехали, ничого не справивши, а мы, которые есмо съ понаместникомъ чевали нешпорной го-

---

основано на какомъ нибудь письменномъ извѣстіи или же преданіи лаврскомъ изъ времени болѣе отдаленнаго.

Что касается до названія оной *Антоніевыми пещерами*, подъ которыми слыветъ она у окрестныхъ жителей, то это названіе придумано уже недавніишими лаврянами около половины прошлаго столѣтія, какъ то видѣть можно изъ магистратской выписи, данной въ Выдубицкой монастырь 1768 года, 31-го октября.



певне, ежелибысь таковымъ свовольникомъ фолговать, самъ зъ ними посполу каранья нашего не уйдешъ. Въ Чигирине, мая 25-го, року 1654.

Послѣдующіе гетманы также утверждали за Выдубицкимъ монастыремъ обладаніе Гнилецкою землею; а Петръ Дорошенко, сверхъ того, особымъ универсаломъ 1670 года, придалъ къ сему монастырскому владѣнію и село Лѣсники, въ которомъ прежде жила княгиня Анна Корецкая и имѣла тамъ свой *замочокъ*.

Выдубицкій монастырь владѣлъ Гнилецкою землею до 80 годовъ прошлаго столѣтія; а потомъ, съ учрежденіемъ монастырскихъ штатовъ, она принадлежала казенному вѣдомству, изъ коего, въ 1833 году съ Высочайшаго разрѣшенія, обращена въ собственность Кіевобратскаго училищнаго монастыря, которому принадлежитъ и въ настоящее время.

Въ 1835 году, стараніемъ бывшаго тогда ректора академіи и настоятеля братскаго монастыря, приведена въ общую извѣстность и доступное для посѣтителей устройство находящаяся здѣсь пещера Θεодосіева,—раскрыто каменное основаніе Пречистенской церкви Гнилецкаго монастыря; а надъ колодезъ, издавна находящимся возлѣ пещеры, поставлена часовня. Съ тѣхъ поръ эти мѣста посѣщаются людьми уже не съ видами житейской корысти, но съ помыслами христіанской набожности и благочестиваго любознанія.

1840 г.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### 1.

Листъ Софійскаго намѣстника Феодора Тиши, 1564 г.

Я, Феодоръ Тиша, намѣстникъ Софейской въ Кіевѣ его милости государя моего митрополита Кіевскаго, киръ Силвестра, ознаймую тимъ листомъ моимъ, ижъ которую землю, на имя Гнилецъ, где здавна бывалъ монастырь, отгналъ былъ

отъ святого Михайла Видубицкого въ ігумена першого Дениса врядникъ первшій Софійскій его милости митрополита, панъ Іосифъ Прокоповичъ, то такъ теперешній ігуменъ святого Михайла Видубицкого Теофилъ показывалъ предо мною два листа першого митрополита его милости, небожчика Іосифа, въ которыхъ пишетъ, ижъ тую землю, прозываемую Гнилецъ, где передъ тимъ монастырь бывалъ, придалъ на той монастырь святого Михайла Видубицкого бывшему еще ігумену небожчику Якимію, якожде и по томъ небожчику Якимію и нынѣ ігумени святого Михайла тую землю Гнилецъ держивали супокійне къ тому монастыру Видубицкому, и за то просилъ мене теперешній ігуменъ святого Михайла Видубицкого Теофилъ, абыхъ ему той земли Гнильца, где первой сего монастырь бывалъ, поступилъ до воли и ласки митрополита его милости. Я, для прозби его, то вчинилъ и тую землю Гнилецъ до воли и ласки его милости государя моего милостивого, митрополита его милости, ему есми поступилъ, и на то далъ есми ему сесь мой листъ подъ моею печатью. Писанъ въ Кіевѣ подъ лѣт. Бож. нарощ. 1564, мѣсяца априля 27-го дня.

(М. П.).

2.

юта Кіевского митрополита Сильвестра Вѣлковича. 1564 г.

Милостью Божю и Пречистое его Матери, мы, Сильвестръ, єпископъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій и всея Руси, мѣ явно симъ нашимъ листомъ нынешнимъ и напотомъ чимъ, штожъ которую землю, на имя Гнилецъ, придали кове наши митрополиты ихъ милости къ монастыру святого архангела Михайла Видубицкого въ Кіеве и держана тая земля не малый часъ къ тому святому монастыру: іакъ безъ воли и ведомости нашеѣ отнялъ былъ тую ю отъ того монастыра нашего Видубицкого намесникъ ъ Софійскій, Еско Прокоповичъ. А такъ тепершнего часу чимъ чолемъ ігуменъ святого Михайла монастыра Ви-



дубицкого, инокъ Теофилъ со всею еже о Христе братією того честного монастыря, абыхмо, тую землю Гнилецъ за ся привернули въ тому святому монастыру. Мы, зъ ласки ваше, тоє учинили, тую землю Гнилецъ со всімъ на все, едеъ ся тая земля зъ давнихъ часовъ со всіми пожити въ себе маєтъ, придаемъ въ тому святому монастыру Видубицкому вѣчними часи, водлугъ листовъ предковъ нашихъ, и маєтъ тая земля держана быти въ монастыру святого Михаила Видубицкого, и на то даемъ ісуменомъ Видубицкимъ сесъ нашъ листъ зъ нашею печатью. Писанъ въ Новгородку. Лет. Божог. нарож. 1564. мѣсяца іюля 2-го дня.

(М. П.).

Волею Божію Селивестръ архиепископъ митрополитъ Кіевскій Галицкій и всея Руси.

*Мартинъ писарь.*

### 3.

Грамота Кіевского митрополита Михаила Раговы. 1590 г.

Волею Божію архиепископъ Михайло, митрополитъ Кіевскій Галицкій и всея Руси, ознаймуемъ симъ нашимъ листомъ нынѣ и напотомъ будущимъ ихъ милости митрополитомъ, хто бы зъ ихъ милости въ сесъ нашъ листъ угленути хотель, ижъ билъ намъ чоломъ слуга нашъ, а земенинъ и обыватель воеводства Кіевского намѣстниства нашего Софійского, на имя Евхимъ Олешевичъ, абыхмо ему землю имениа намѣстниства Софейского, называемые Праведницею, то есть Милковщину и селищу Хилимоновское надъ рекою Борщовкою, въ тому нѣви коло валу и дворище Хилимоновское, а особливе Гнилецъ, которую тую всю землю помененую первой сего держалъ земенинъ нашъ Софейской Андрей Залецкій съ тимъ всімъ, якъ ся тые земли здавна въ собѣ мають, на службе боярской конной ему дали, и то все листомъ нашимъ подтвердили, за которимъ писалъ до насъ намѣстникъ нашъ Софейскій, панъ Остафей Радовецкій, причиняючися о томъ до насъ. А такъ мы, бачечи того Евхима Олешевича чоловѣка доброго

и на всемъ обычайного и до службъ нашихъ годового, за  
причиною того намесника нашего Софейского и иныхъ слугъ  
нашихъ, тые земли, селища и дворища вышей помененные, а  
особливе Гнилецъ зъ озеромъ Глушцемъ и зъ Калнымъ лугомъ  
и зъ заотою на Ветѣ, съ перевесемъ и съ пасеками, зъ са-  
домъ, зъ селищомъ Куликовскимъ, также и зъ сѣножатни и  
зо всѣмъ тымъ, якося тые земли сами въ собѣ въ границахъ  
и въ положеніи своемъ мають и яко тежъ Андрей Залескій  
на себе держалъ, ему то на службе конной есмо дали, и снмъ  
листомъ нашимъ даемъ. Маеть тотъ Евхимъ самъ, жона и  
дѣти его, тые вси земли, нивы, селища, дворища и Гнилецъ  
на службе конной боярской держати и того всего въживати,  
и каждую повинность съ того буде онъ повиненъ выполнять  
и службу земскую боярскую заступовати потому, яко иная  
шляхта тамошная выполняютъ, послушенство и всякую повин-  
ность чинять, водле стародавнего звичаю, якои первой съ  
тыхъ земель выполняли. А мы и потомки наши ихъ милость  
митрополитове не маемъ и не мають ему въ томъ жадное  
порухи и кривди чинити. А не маемъ съ тыми землями по-  
мененными нигдѣ инде, выймующися зъ владзи и послушенства  
архиепископства нашего Кіевского, такъ же и намесниковъ  
нашихъ Софейскихъ въ оборону и зверхность поддаватися,  
только церкви Божой и зверхности нашей архиепископской слу-  
жити во всемъ зичливе и сприязливѣ; а пакъ либы онъ, заба-  
чивши въ томъ ласки наше, съ тыми землями мимо насъ,  
пана своего, за кого иного мелъ волю закладатися, въ послу-  
шенство и зверхность чію иншую поддаватися, а о насъ и о  
намесниковъ нашихъ Софейскихъ не хотѣлъ бы дбалости чи-  
нити, албобы тые земли кому въ руки позаводилъ якимъ  
колвекъ способомъ, тогда, за дознаньемъ певнимъ, волю намъ  
буде черезъ нам  
ланца вашего, є  
отъ него отобра  
немаеть тому п  
тому земенину і  
нашъ листъ зъ

Писанъ у Мѣнску, лета Божого нарж. 1590. мѣсяца августа 10-го дня.

(М. П.).

Михайло Рогоза архиепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій рукою властною.

4.

Универсалъ гетмана Юрія Хмельницкаго, 1669 г.

Юрій Хмельницкій гетманъ зъ войскомъ его цар. вел. Запорозскимъ. Ознаймуемъ симъ писавьемъ нашимъ, паномъ полковникомъ, асавуломъ, сотникомъ, атаманомъ, и всему старшому и меншому войска его царского величества Запорозского товариству, такъже его царского пресвѣтлого величества начальнимъ и подъ началомъ зостаючимъ и всякого стану людямъ, и кому козвекъ показано будетъ: нжъ яко небожчикъ панъ родичъ нашъ славной памяти хотѣлъ мѣти, абы святой обители Видубицкой, для щоденного помноженія хвали Божой и молитвствія, въ Калиновщизне, Калинмъ лугу, Гнилецчизне и въ озері Глушцу, яко здавна валежачимъ святой Кіевской обители Видубицкой, жаднихъ перешкодъ, и рыбъ своеволне не было ловлено. Теди и ми тіежъ всѣ врочища ствердивши а привергнувши, яко бы безъ укривженя святая обитель заживала Видубицкая Кіевская найменшого, полво всей старшинѣ чернѣ войска его царского величества Запорозскаго жадаемъ и приказуемъ, назначивши на каждого противного волѣ нашой и сему писаню сроеое безъ

Фадеевъ, 1870 г. Давидъ, 1870 г. Чернышевъ, 1870 г. мая 3-го дня року 1669.

власною.  
(М. П.).

Гетманъ Дорошенка, 1670 г.

зъ войскомъ Запорозскимъ.  
шимъ всей старшинѣ и чернѣ

войска Запорожского и каждому, кому о томъ кѣмъ нале-  
житъ, ижъ, стосуючися до універсалуъ антецессоровъ на-  
шихъ гетмановъ Запорожскихъ, игрунта: Калиновщизну, Кал-  
ній лугъ, Гнилицщизну и озеро Глушець зо всѣми, при нихъ  
найдучиися угодіями (яко здавна до монастыра святаго ар-  
хистратига Михаила Видубицкого Кіевского слушникъ пра-  
вомъ належніе) при превел. господину отцу Θεодосію Углиц-  
кому, ігумену Видубицкому и при всей его братіи наже за-  
ховуемъ: ажебы изъ тихъ игрунтахъ превелебному отцу ігу-  
мену и всей братіи монастыра Видубицкого не было наимен-  
шее перешкоди, и наименьшого ни отъ кого утисненія, яко  
симъ універсалуъ нашимъ пилю наруемъ. Такъ, кгдабы  
они отцове законники Видубицкіе: ігумень и вся братія въ  
тихъ игрунтахъ своихъ вижеиречонныхъ одеймованьемъ, и  
посѣданьемъ поля, кошеньемъ сѣножатей, рубаньемъ пущи,  
зловеньемъ озеръ, и иншимъ яковимъ способомъ наименшую  
отъ кого узнали кривду, вложитися за нхъ кривду понагою  
нашою и каждого зъ подручныхъ нашихъ карати срого де-  
кларуемъ. Респектуючи тежъ на звищенье тогожъ святаго  
местца монастыра Видубицкого, конферуемъ тамошникъ от-  
цомъ ігумену и всее братіи село, або негдѣсь бывшое иѣс-  
течко Лесники, зо всѣми принадлежностями, позволяючи имъ  
отдамъ и людей тамъ збирати и осажовати, и всякіе оттолъ  
отбирати повинности и пожитки, зачимъ срого приказуемъ,  
абы жаденъ зъ старшини и чернѣ войсковое имъ отцомъ  
Видубицкимъ, такъ въ владѣнью Лесникъ, яко  
вѣю зъ нихъ всякихъ пожитковъ, наименьшой  
решкоди; людямъ зась въ Лесникахъ будучимъ и  
зъ пригрожаемъ, абы всякое отцу ігуменуви Ви-  
всей его братіи отдавали послушенство. Данъ  
Декабр. 19-го. 1670.

Орошенко гетманъ рукою власною.

(М. П.).

## **2. КИЕВСКОЕ КНЯЖЕНИЕ.**



## ОБЪ УПОТРЕБЛЕНИИ НАЗВАНІЙ РОССІЯ И МАЛОРОССІЯ ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ <sup>1)</sup>.

Не очень давно было толкованіе о томъ, будто Кіевская и вся западная *Русь* не называлась *Россіей* до ея присоединенія къ Руси восточной; будто и названіе *Малой Россіи* или *Малороссіи* придано Кіевской Руси уже по соединеніи ея съ Русью великою или Московскою. Чтобы уничтожить навсегда этотъ несправедливый и нерусскій толкъ, надо обратить его въ историческій вопросъ: когда въ Кіевѣ и въ другихъ западно-русскихъ областяхъ своенародныя имена: *Русь*, *Русскій*, начали замѣнять, по греческому произношенію ихъ, именами *Россія*, *Россійскій*?

Отвѣтъ: съ девяностыхъ годовъ 16-го вѣка, въ правленіе короля Жигимонта III-го, то есть, вскорѣ послѣ того, какъ земля Кіевская и все княжество Литовское были присоединены къ Польшѣ, на Люблинскомъ сеймѣ 1569 года.

Основаніемъ такого отвѣта служатъ тогочасовые акты письменные и книги, печатанныя въ разныхъ областяхъ Русскихъ, присоединенныхъ къ Польшѣ. Приведу свидѣтельства тѣхъ и другихъ.

1) Вотъ *первая* книга, напечатанная въ Кіевѣ, въ типографіи Печерской лавры — *Часословъ*, 1617 года. Въ предисловіи къ ней іеродіакона Захарія Копыстенскаго сказано: «се, правовѣрный христіанине и всякъ благовѣрный читателю, отъ нарочитыхъ мѣстъ въ *Россіи* Кііовскихъ, сирѣчь лавры Печерскія»...

---

<sup>1)</sup> Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости 1868 г. № 1, стр. 5, перепечатано въ газ. «Москвичъ» 1868 г. № 25 и въ газ. «Кіевскій Телеграфъ» 1868 г. № 7.

2) Въ послѣсловіи къ *Анеологіону*, изданному 1619 года, типографъ Памво Беринда говоритъ къ читателю о лаврѣ Печерской: «се убо приносить ти... матеръ твоя въ *Россіи Малой*».

3) Въ *Поученіяхъ св. Доросея*, напечатанныхъ 1628 г., лаврскій намѣстникъ Филоеѣй Кизаревичъ съ братіей говорятъ, что сія книга въ общую пользу «великаго и славнаго народа *Россійскаго* и прочіихъ народовъ пресладчайшаго языка славенска».

4) Основательница Кіевского Богоявленскаго братства, Анна Гулевичевна Лозкина, въ своей записи о томъ 1615 г., говоритъ, что она учреждаетъ его—«правовѣрнымъ и благочестивымъ христіаномъ *народу Россійскаго*, въ повѣstechъ воеводства Кіевского, Волинскаго и Брацлавскаго будущимъ».

5) Въ «реестрѣ Братскомъ», тогда же начатомъ, сказано: «начинаемъ сіе душеспасительное, друголюбное братство церковное въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ.... на утѣшеніе и утвержденіе въ благочестіи *нашему Россійскому роду*» и т. д.

6) А вотъ еще стихъ изъ *Вършей* ректора Кіево-братской школы, Кассіана Саковича, на погребеніе гетмана Петра Конашевича—Сагайдачнаго, напечатанныхъ 1622 года:

«Зоставивши теды намъ святиню въ *Россіи*».

7) Окружная грамота, напечатанная въ Кіевѣ 1629 года, начинается такъ: «Іовъ Борецкій, милостію Божіею архіепіскопъ Кіевскій и Галицкій и *всѣя Россіи*, всѣмъ посполито *Россійскаго рода*, такъ въ коронѣ Польской, яко и у великомъ князствѣ Литовскомъ, всякого достоинства, духовнаго и свѣтцкаго, высокаго шляхетнаго и низшаго посполитаго стану людемъ»...

Но довольно о Кіевѣ; обратимся къ землѣ Галицкой.

8) Тамъ Львовское братство въ своей типографіи прежде всего издало *Грамматику*, 1591 года, въ наставленіе «многочименитому *Россійскому роду*». Въ ней упоминается о пришествіи патріарха Іереміи «во страны *Россійскія*»; митрополитъ Кіевскій и Галицкій Михаилъ (Рагоза) именуется «архіепіскопомъ *всѣя Россіи*».



9) Того же 1592 года Львовское братство обращалось въ Москву къ царю Θεодору Ивановичу, съ просительными посланіями, въ которыхъ именуютъ его «свѣтлымъ царемъ *Россійскимъ*», вспоминаютъ «князя Владиміра, крестившаго весь *Россійскій* родъ» и т. п.

10) Минуя другіе акты и книги, назову еще *Октоихъ*, изданный—во Львовѣ 1630 года; тамъ сказано въ посвященіи о братствѣ—«въ градѣ Леондополи *Мамія Россіи*».

Въ землѣ Волинской находимъ тоже.

11) Въ числѣ книгъ, напечатанныхъ въ Острогѣ, извѣстна книга *Василія великаго* (о постничествѣ), изданная 1594 года. Въ ея предисловіи встрѣчается такое выраженіе: «вы же, о православный *Россійскій* народе»!

12) Въ мѣстечкѣ Рохмановѣ, принадлежавшемъ княгинѣ Иринѣ Вишневецкой, Кириллъ Транквиліонъ - Ставровецкій напечаталъ 1619 года свое *Евангеліе учительное*. Въ одномъ предисловіи говоритъ онъ: «ревностію поревновахъ о спасеніи братіи моей, рода моего *Россійскаго*». Въ другомъ предисловіи встрѣчается выраженіе: «по всей землѣ *Россійской*».

Такое же употребленіе именъ «Россія, Россійскій» было тогда и на сѣверо-западѣ Русскомъ.

13) Въ столичномъ городѣ Литовскаго княжества, Вильнѣ, гдѣ была долго и резиденція митрополитовъ Кіевскихъ, Михаилъ Рогоза первый изъ нихъ сталъ писать въ своемъ титулѣ: «всѣя *Росіи*» или «всѣя *Россіи*»,—какъ это видно изъ подлинныхъ актовъ 1590—1599 годовъ. Такъ продолжалъ писать и его преемникъ, уніатскій митрополитъ Ипатій Потѣй, въ 1600—1608 годахъ. А прежніе митрополиты Кіевскіе, бывшіе до Михаила Рагозы, писали: «и всѣя *Руси*» или «всѣя *Русіи*». Такъ писали въ своемъ титулѣ и Московскіе митрополиты, бывшіе до учрежденія патріаршества въ Москвѣ. Первый патріархъ Московскій Іовъ писалъ уже: «и всѣя *Росіи*» (въ 1586—1589 годахъ).

14) Въ предисловіи къ *Евангелію учительному* патріарха Каллиста, напечатанному 1616 г. въ Евю, воштомъ Богдана Огинскаго, сказано, что Русскій переводъ этой книги—«ви-

даньемъ зъ друку, на всѣ широкіи славного и старожитного народу *Россійскаго* краины разосланъ»...

15) Жители города Ратна, въ 1614 году писали къ премнику Потѣя, Іосифу Рудкому, о непринужденіи ихъ къ уніи: «отче архіепископе всего *Россійскаго* языка»!

Но возвратимся къ Кіеву. По возобновленіи здѣсь православной митрополіи въ 1620 году, митрополиты Іовъ Борецкій, Исаія Копинскій, Петръ Могила, продолжали писать въ титулѣ: «и всея *Россіи*».

Приведу нѣсколько выраженій изъ писаній Петра Могилы.

16) Въ его предисловіи къ *Анѳологіону*, изданному 1636 года, читаемъ: «святого великого *Россійскаго* князя Владиміра» — «и всей *церкви* православной *Россійской*» — презацный народъ *Россійскій*.

17) Въ его пригласительномъ листѣ къ Луцкой братіи на Кіевскій соборъ 1640 г., сказано: «отъ немалого часу вся православная *церковь Россійская*, будучи отъ апостатовъ въ великомъ преслѣдованіи, не могла прійти до того, абы волковъ драпѣжныхъ отдалити отъ себе».

18) Въ грамотѣ патріарха Теофана, писанной въ генварѣ 1621 года, при отъѣздѣ его изъ Кіева, сказано: «смиренія нашего благословеніе всѣмъ благочестивымъ христіаномъ въ *Малой Россіи*..... сыномъ *церкви Россійскія* восточныя».

19) Гетманъ Богданъ Хмельницкій, въ своемъ Бѣлоцерковскомъ универсалѣ, 1648 года писалъ: «вамъ всѣмъ обще *Малоросіяномъ* о томъ доносимъ, такъ и до компаніи военной, на подлежащее съ нимижъ поляками дѣло военное васъ вызываемъ и ваохочуемъ. Кому мила вѣра благочестивая, отъ поляковъ на унѣ ~~предъявлено: тому отъ насъ любима~~ цѣлость отчизны вашей нею отъ бѣдъ людскихъ  
т. п.

20) Въ заключеніи письма гетману Хмельскаго 3-го генваря присоединеніемъ Мало

вашъ, щобъ удатися и буди зо всѣмъ народамъ *Малоросій-скими*, по обонхъ сторонахъ Днѣпра будучимъ, подъ протекцію великодержавнѣйшого и пресвѣтлѣйшого монарха *Россійскаго*, за слушный быти признаваемъ, и даемо нашу войсковую вамъ пораду, абысте того дѣла не оставляли и оное кончили, якъ ку найлутшой ползѣ отчизны нашей *Малоросійской*»....

30 ноября 1867 г.

*Михайлова-юра.*

## ВОСПОМИНАНІЕ О СТАРОДАВНЕМЪ МОНАСТЫРѢ КАНЕВ- СКОМЪ <sup>1)</sup>).

Кіевскіе продолжатели Несторовой лѣтописи въ 12-мъ вѣкѣ, упоминая не рѣдко о городѣ *Каневъ*, не оставили его безъизвѣстнымъ и въ отношеніи церковномъ. У нихъ находимъ два свѣдѣнія: первое, что въ 1144 году 9-го іюня, была заложена церковь «Каневская святаго Георгія, великимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ»; другое, что въ 1154 году, когда у Кіевлянъ не стало князя, они послали «епископа Демьяна Каневского» звать на княженіе къ нимъ Изяслава Давидовича. Тоже самое повторено и въ лѣтописи Суздальской или Лаврентьевской.

Весьма вѣроятно, что упоминаемый здѣсь епископъ — одно лицо съ тѣмъ Юрьевскимъ епископомъ *Демьяномъ*, который въ 1147 году находился въ Кіевѣ, при поставленіи въ митрополиты Кліма Смолатича соборомъ Русскихъ епископовъ. И если онъ здѣсь не обмолвкою названъ *Каневскимъ*, вмѣсто *Юрьевскаго*, то мы въ правѣ полагать, что въ срединѣ, 12-го вѣка, Юрьевская епископія находилась въ городѣ Каневѣ, при церкви св. Георгія. Припомнимъ, что въ 1150 году, когда Юрій Владиміровичъ впервые сѣлъ на великокняжескомъ столѣ Кіевскомъ, онъ посадилъ своего сына Глѣба — въ Каневѣ, конечно потому, что этотъ наддніпровскій городъ былъ тогда важнѣйшимъ для всего Поросья, болѣе безопаснымъ отъ Половцевъ, чѣмъ находившійся на р. Роси городъ Юрьевъ, который въ 1095 году, обложенный на все лѣто Половцами, совсѣмъ покинутъ былъ своими жите-

---

<sup>1)</sup> Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости, 1864, № 24, стр. 757.

лями; и великій князь Святополкъ велѣлъ срубить новый городъ на Витичевомъ холму и тамъ поселилъ Юрьевцевъ съ ихъ епископомъ Мариномъ; а сожженный Половцами Юрьевъ возобновилъ уже въ 1103 году.

У жителей Канева ведется издавна такое мнѣніе, что нынѣшняя соборная церковь св. Успенія, при которой былъ нѣкогда православный монастырь, занятый впослѣдствіи базилианами, есть та самая церковь, что заложена была Всеволодомъ Ольговичемъ. Мнѣніе правдоподобное, но требующее повѣрки археологической. Базилиане въ своихъ «визитахъ каноничныхъ» писали, что эта церковь была сожжена и разорена татарами въ 1630 году и съ той поры, въ продолженіе 180 лѣтъ, стояла неоправленною, безъ крыши; но они ошибались, относя къ 1630 году то событіе, которое произошло въ 1678, вслѣдъ за разореніемъ Чигирина. Вотъ современное свидѣтельство изъ лѣтописи—Самовядца, писанной козакомъ за-надно-украинскимъ: «заразъ тогожъ часу, отступивши отъ нашего войска, часть войска турецкаго и татаръ, пошовши съ Явненкомъ подъ Каневъ, и Каневъ достали и изрубили людей, и Каневъ спалили и монастырь, где у церкви мурованой много людю подушили огнемъ турки».

Таковъ былъ конецъ того Каневского Успенскаго монастыря, который еще въ половинѣ семнадцатаго вѣка называли «монастыремъ *стародавнимъ*». Но его историческая жизнь донныѣ покрыта туманомъ невѣдѣнія, и еще не открылось ничего ни о его началѣ, ни о состояніи его въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Только изъ Малороссійскаго лѣтописанія видно, что въ 1587 году козаки перевезли въ Каневскій монастырь и здѣсь похоронили тѣло знаменитаго рыцаря своего *Ивана Подковы*, казненнаго во Львовѣ 12-го іюня, по повелѣнію короля Баторія; что въ этомъ же монастырѣ постригся и окончилъ свою жизнь сподвижникъ и другъ Подковы, гетманъ *Шахъ*. Народно-украинская дума о *Самошѣ Куцкѣ* хоронить здѣсь и этого Запорожскаго вождя. Это показываетъ намъ, что Каневскій монастырь былъ въ особенномъ уваженіи у козаковъ того времени, хотя у нихъ невдалекѣ былъ уже и свой монастырь *Терехтемировскій*, пожалованный имъ 1576

года королемъ Баторіемъ, вмѣстѣ съ заднѣпровскимъ городомъ Терехтемировомъ. Усердіе козаковъ къ монастырю Каневскому выражалось и тѣмъ, что они надѣлили его своимъ имуществомъ, какъ свидѣтельствуется о томъ старѣйшій изъ дошедшихъ къ намъ монастырскихъ актовъ 17-го вѣка. Прочтемъ его, въ буквальномъ переводѣ съ польскаго языка.

«Іеремія Михаилъ Корыбутъ, князь на Вишневцѣ и Лубнахъ, земель Русскихъ воевода, староста Каневскій».

«Чиню вѣдомымъ, кому о томъ знать надлежало бы нынѣ и впредь: что отцовъ монастыря Каневскаго я оставляю при всѣхъ владѣніяхъ, какія они содержали при прежнихъ нашихъ антецессорахъ. Во-первыхъ хуторъ, на Студенцѣ лежащій, данный нѣкогда отъ Іліи Стороженка, войта Каневскаго; другой хуторъ Гировщину, данный отъ козака Гиренка; сѣножать, называемую Шандерову, данную нѣкогда отъ козаковъ, лежащую при рѣкѣ Росавѣ; коморы на рынку въ городѣ Каневѣ, данныя отъ козака Ѳедора Рутка; мельницъ двѣ, мучную и ступную, къ которыхъ размѣръ долженъ итти имъ отцамъ и мельника держать имъ своего; однако замковую повинность отправлять должны; млинъ, поле и сѣножать, называемые Пекарскими <sup>1)</sup>, данныя отъ козака и полковника Семашка, по правамъ держать имѣютъ; озеро, называемое Попово <sup>2)</sup>, которое лѣтомъ я отобралъ было и далъ слугѣ своему п. Жабокрьцкому, остается при нихъ. Чѣмъ всѣмъ помянутые отцы имѣютъ пользоваться спокойно, безъ препятствія какъ отъ моихъ подстаростъ, такъ и другихъ державцевъ; на что я, для большей твердости, даю сей мой листъ, за подписомъ руки моей и печатью. Данъ въ Вишневцѣ 3-го октября 1646 года».

Означенныя здѣсь владѣнія подтверждены были за монастыремъ грамотою короля Яна-Казимира 1652 года, а въ 1670 году грамотою короля Михаила, сына Іереміи Вишневецкаго. Между тѣмъ и царь Алексѣй Михайловичъ подтверждалъ своими двумя грамотами, данными въ 1660 и 1666 годахъ, по прозвѣбъ тогдашнихъ игуменовъ Каневскихъ. Пра-

<sup>1)</sup> Т. е. при селѣ *Пекаряхъ*, что ниже Канева надъ устьемъ р. Роси.

<sup>2)</sup> На лѣвомъ берегу Днѣпра.

вители двухъ государствъ встрѣчаются здѣсь потому, что при тогдашнихъ междоусобицахъ и войнахъ, Украина западная долго находилась въ колебаніи между Московскою державою и короною Польскою, даже и послѣ Андрусовской отдачи ея на сторону Польши.

При тѣхъ непрестанныхъ тревогахъ, опустошительныхъ для всей Украины, и владѣнія монастыря Каневского были разоряемы и онъ терпѣлъ частое оскудѣніе; а потому Малороссійскіе гетманы приумножали его имущество. Еще Богданъ Хмельницкій давалъ монастырю право на перевозъ Каневскій и Каневскую аренду и на мѣстечко Губновъ, которое передъ его гетманствомъ находилось во владѣніи Переяславскаго іезуитскаго коллегіума. Иванъ Выговскій, будучи гетманомъ, позволилъ Каневскому монастырю осаживать людьми слободу Богородичную; а Юрій Хмельницкій (въ 1660 году) далъ право на двѣ мельницы на р. Росавѣ (Колачинскую и Биркозовскую) и на учрежденіе двухъ ярмарокъ при помянутой слободѣ, въ пользу монастырскую. Въ 1661 году Каневскій полковникъ Иванъ Лизогубъ испросилъ у короля Яна Казимира грамоту на села Бабичи и Мальчицы съ мельницею на рѣкѣ Росавѣ. Гетманъ Павелъ Тетеря въ 1663 году далъ монастырю право получить размѣръ съ мельницы Мальчиной, стоявшей въ Каневѣ на Потокѣ <sup>1)</sup>. А въ слѣдующемъ году, когда король Янъ-Казиміръ проходилъ войною по Украинѣ до самаго Глухова, и разоренъ былъ Терехтемировскій монастырь, здѣшняя братія принята была въ монастырь Каневскій. По этому поводу гетманъ Иванъ Брюховецкій въ маѣ 1665 года придалъ Каневскому монастырю мельницу въ Пѣщаной на рѣкѣ Супоѣ. Наконецъ, большую часть вышеозначенныхъ владѣній, оставшуюся за монастыремъ, подтвердилъ за нимъ гетманъ Петро Дорошенко, своимъ универсаломъ, 1670 года.

Изъ Каневскихъ игуменовъ, упоминаемыхъ въ означенныхъ актахъ, видны два: 1) *Іовъ Заіончковскій* и 2) *Сильвестръ*, неизвѣстный по фамиліи. Первый изъ нихъ былъ въ Каневѣ игуменомъ—въ гетманство Выговскаго и Юрія Хмель-

<sup>1)</sup> По тогдашнему положенію на монастырь шло двѣ мѣрки, а третья хозищу млина.

ническаго, съ которымъ находился и въ Переясловѣ, и на его договорныхъ статьяхъ подписался такъ: «Кобринскій архимандритъ, игуменъ Каневскій, Іовъ Заіончковскій». Преемникъ его игуменъ Сильвестръ, видѣнъ въ 1665 и 1666 годахъ. Гдѣ находился, въ это время Іовъ, считавшійся *Кобринскимъ архимандритомъ*, мнѣ неизвѣстно; а кончина его полагалась въ 1676 году. Но извѣстенъ еще и третій настоятель того стародавняго Каневского монастыря, *Макарій Токаревскій*, котораго святыя мощи находятся нынѣ въ Переясловскомъ Вознесенскомъ храмѣ. Онъ, какъ видно, былъ настоятелемъ въ Каневскомъ монастырѣ—въ *семидесятихъ* годахъ 17-го вѣка, подъ конецъ которыхъ и претерпѣлъ кончину мученика, при разореніи самаго монастыря въ 1678 году. Съ этимъ годомъ означена кончина преподобнаго Макарія—въ *географическомъ Словарѣ*, въ первой части, изданной 1801 года (см. на стр. 949); а подтвержденіе этому году нашлось въ *Памяникѣ* Каневского монастыря базилианскаго (начало котораго писано 1780 года, а продолженіе въ 1814). Тутъ, въ помянаніи *архимандритовъ* Каневского Успенскаго монастыря, съ означеніемъ ихъ прозваній и годовъ преставленія, поставлено вначалѣ:

Всечестнаго отца *Іова—Заіончковскій*, 1676.

Блаженнаго *Макарія—Токаревскій*, 1678.

Нельзя и сомнѣваться, что означенные здѣсь годы заимствованы изъ прежняго Памяника или иной старинной записки, безъ всякаго соображенія о разореніи монастыря, которое базилиане, какъ выше сказано, относили къ 1630 году. А что блаженный Макарій, будучи *Каневскимъ игуменомъ*, именовался *архимандритомъ Овручскимъ*, то видно изъ его собственноручной подписи на книгѣ *Бесѣдъ Златоустаго* (Кіевской печати 1623 года), сохранившейся въ Переясловскомъ Вознесенскомъ соборѣ: «*Макарій Токаревскій*, архимандритъ Овручскій, игуменъ Пинскій, Купятицкій, Каневскій».... Къ сожалѣнію, эта подпись безъ означенія года.

У Переясловцевъ составилось иное мнѣніе: будто преподобный Макарій былъ Каневскимъ игуменомъ—въ гетманство Богдана Хмельницкаго и замученъ въ Каневѣ—въ *сентябрѣ* 1653 года. Хотя это мнѣніе уже вошло и въ сочине-



нія историческія; но мы еще въ 1847 году (въ «Бубновской Сотѣ») предпочли показаніе вышеприведенное. О разореніи Каневского монастыря въ сентябрь 1653 года, татарами или иными непріятелями, нѣтъ современныхъ извѣстій; да не могло, кажется, и быть этого разоренія; ибо въ томъ году, по универсалу Богдана Хмельницкаго, данному изъ Переяслова 13-го августа, собиралось огромное козацкое войско съ обѣихъ сторонъ Днѣпра въ Чигиринъ, куда прибыло и значительное татарское войско съ ханскимъ сыномъ, для совмѣстнаго похода противъ поляковъ. Хотя же послѣ Жванецкаго дѣла распущенные татары и производили разоренія въ Украинѣ западной, но это было уже зимою, въ концѣ 1653 года, и до Канева не достигало.

Кто былъ Каневскимъ игуменомъ въ томъ году и въ предшедшихъ, то еще неизвѣстно; но тогдашній Каневскій игуменъ не могъ именоваться *архимандритомъ Овруцкимъ*, потому что это званіе въ тѣ именно годы принадлежало, вмѣстѣ съ архимандритствомъ *Жидичинскаго* монастыря, — Александру Мукосію-Дениску, преемнику Леонтія Шипица-Залескаго, которому первому дана была Овруцкая архимандрія, по возвращеніи ея отъ уніатовъ.

Правда, и въ 1678 году былъ Овруцкимъ архимандритомъ Теофанъ Креховецкій, прежній намѣстникъ Софійскій. Но онъ былъ тогда уже дѣйствительнымъ архимандритомъ въ Овруцкомъ монастырѣ; а Каневскій игуменъ продолжалъ именоваться только по прежнему служенію и пребыванію своему въ томъ монастырѣ, до его разоренія, которое произошло весною 1671 года, по справедливому примѣчанію «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ одному изъ помѣщаемыхъ тамъ писемъ Лазаря Барановича.

Прочтемъ это письмо, писанное «до пана гетмана».

«Его милость о. архимандритъ Овруцкій, не могучи на архимандріи своей спокойнаго мѣти пожитка и знищеній оразъ ордами и ляхами, стративши челядь, которыхъ позабіяно и речи его побрано, запустился былъ на поклоненіе мѣсцамъ святымъ до Кіева; же мой рукоположенецъ, посѣтилъ мя яко сынъ отца и бѣды свои вичалъ. Его милость тебѣ, якъ чоло-

вѣка зацного и  
можность твоя в  
во всемъ дати <sup>1)</sup>

Очевидно, ч  
Петру Дорошени  
Игнатовичу Мног  
тельное письмо Л  
«къ отцу архима

«Весьма со  
и отклонить не  
въ одномъ Богѣ,  
Вы находились и  
нами, а они ей.  
процвѣтатъ въ це  
не достигнете в  
тотъ вѣнецъ, во  
перенесъ тернов  
лучилъ на небеса  
избавить благоче  
золь праведнику  
XXIII, 20). Кр  
вами у всемілос  
но теперь этихъ  
нѣе было отыска  
и сами ѣдимъ хл  
товы подѣлится  
гдѣ нѣтъ, развѣ  
воздыханіе. Жел  
телей въ небѣ, и  
сылаю».

Въ этомъ С  
скихъ извѣстій у  
образомъ начина  
самая жизнь пр

---

<sup>1)</sup> «Письмо пи  
стошеніе Овручской  
ковникъ Пяво ограби  
монаховъ, что было

опредѣлить и день его страдальческой кончины, прочтемъ слѣдующее мѣсто изъ лѣтописи Самуила Величка, такъ сердечно изображавшаго видѣнные имъ слѣды руины *Чигиринской*.

«Наконецъ увидѣвши бѣсурманы свою немощъ, иже войскамъ христіанскимъ отнюдъ нѣчого болшъ немогутъ сотворити, августа 25-го рушили назадъ зъ подъ Бужина отъ войскъ христіанскихъ въ гору Днѣпра, и нѣгдѣсь по фатигахъ военныхъ зъ шесть дней отдохнувши, притягнули подъ старожитное, славное мѣсто козацкое надъ Днѣпромъ стоявшее, Каневъ, и *септесерія числа четвертаго въ четвертокъ* добувши оній, и множество народа въ немъ убивши, крайней предали руинѣ и запустѣнію. А особливе въ старинномъ и красномъ монастыру Каневскомъ, въ церковь великую каменную много было людей Каневскихъ, надѣючися въ ней отъ бѣды спастися, убѣгло и замѣнулося; но турки церковь оную около дровами и соломами довольно обложивши, и сполне зо всѣмъ монастыремъ зажегши, всѣхъ людей въ церквѣ задушили».

И такъ роковымъ днемъ Канева было *4-е число сентября*. Гетманъ Самойловичъ того дня писалъ изъ Переяслова свои запоздалыя и бесполезныя распоряженія объ оборонѣ Канева. А окаянный «князь Малороссійской Украины—Юрій-Гедeonъ-Венжикъ Хмельницкій» писалъ 12-го сентября изъ Ладыжина о своемъ поворотѣ изъ-подъ Канева—«где же ся такъ стало, Господь судія правдивый таковымъ незбожнымъ радцомъ, ижъ людей до такой тяжелой неволи и подъ мечъ черезъ упоръ свой, домове Божіи до разоренія довели, помстоку быти не омѣшкаеть». (Егоже перваго и постигла Божія кара)!

Православный монастырь въ Каневѣ возобновлялся и въ 18-мъ вѣкѣ, но о томъ я расказу послѣ; а къ воспоминанію о *стародавнемъ* Каневскомъ монастырѣ принадлежитъ еще то, что въ немъ 1669 года находился Кіевскій митрополитъ Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій и здѣсь 25-го марта посвятилъ въ діаконы—будущаго святителя Ростовскаго *Димитрія Тупталовича*.

1 декабря 1864 года.

На Старомъ-Кіевѣ.



любю голову свою сложу за Русскую землю!»! А въ половинѣ 12-го вѣка Звенигородъ былъ первою станціей отъ Кіева къ Василькову, какъ это видно изъ походовъ Изяслава 1050 и 1051 годовъ. Что касается до разстоянія, то у Нестора сказано только примѣрно: «яко 10 верстъ»; нынѣшнихъ-же верстъ отъ Кіева до Звонковой будетъ около 30. Ты самъ уже замѣчалъ разнорѣчіе о разстояніи разныхъ мѣстъ отъ Кіева. Приведу въ примѣръ еще Межигорье: по нынѣшнему счету полагается до 25 верстъ, а въ грамотѣ, данной 1685 года Межигорскому монастырю патріархомъ Іоакимомъ, сказано: «отстоящъ отъ богоспасаемаго града Кіева *пятюнадесять поприщи* или *триа мии* вверхъ по Днѣпру». А въ грамотѣ Сигизмунда I-го, данной 1525 года, сказано: «который лежитъ надъ рѣкою Днѣпромъ отъ Кіева въ *двухъ миляхъ*». Версты боковыхъ дорогъ покойный Гоголь называлъ *пріятельскими*. Прощай.

9 ноября 1859 года.



## О ГОРОДѢ ПЕРЕЯСЛАВѢ ВЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЯ ВРЕМЕНА <sup>1)</sup>).

Верстахъ въ 80 ниже Кіева, на правомъ берегу Трубежа, тамъ, гдѣ сливается съ нимъ тихая Альта, лежитъ городъ Переяславъ. Славенъ былъ этотъ городъ и въ древней княжеской Украинѣ, и въ Украинѣ козацкой. Но теперь его слава звучитъ только въ его имени. Глядя на него теперь, и не подумалъ бы, что онъ считался нѣкогда *третьимъ* городомъ въ ряду городовъ Русскихъ.

А онъ точно былъ таковъ на первыхъ порахъ своего историческаго бытія. Такъ въ 907 году, когда вѣщій Олегъ приступалъ съ побѣдою къ Царюгороду, онъ заповѣдалъ Грекамъ «дати уклады на Рускіе города: первое на Кіевъ, то же и на Черниговъ, и на Переяславъ, и на Полътескъ, и на Ростовъ, и на Любечъ, и на прочая города; по тѣмъ бо городомъ сѣдяху князья подъ Ольгомъ суще» <sup>2)</sup>. То же и въ 1054 году, когда великій князь Ярославъ, передъ смертью своею, отдавалъ Кіевскій престолъ старшему сыну Изяславу, второму сыну Святославу далъ онъ Черниговъ; а третьему любимому сыну Всеволоду назначилъ Переяславъ.

Всеволодомъ Ярославичемъ начался новый рядъ Переяславскихъ князей, изъ рода Владимірова; и съ ними новый отдѣлъ въ жизни Переяслава.

---

<sup>1)</sup> Кіевлянинъ 1850 г. стр. 1—6.

<sup>2)</sup> См. лѣтопись Нестора подъ 907 г. Тамъ же: «тогда возмуть мѣсячное свое, первое отъ города Кіева, и пакы изъ Чернигова, и Переяслава, и прочіи города». Въ договоръ Игоря съ Греками, 945 г., сказано: «возмуть мѣсячное свое съли слобное, а госте мѣсячное, первое отъ города Кіева, пакы изъ Чернигова и Переяслава».

А какіе князья были въ немъ прежде, объ томъ не говорить лѣтописанье русское. Изъ всѣхъ Переславцевъ 10-го вѣка, оно славить намъ только одного могучаго *отрока*, который, сломявъ Печенѣжскаго великана, рѣшилъ Владимірову побѣду надъ Печенѣгами, на Трубежскомъ броду, 992 года. И вотъ какъ это было, по древнему разсказу, записанному Несторомъ.

— Какъ воротился Владиміръ князь съ Хорватской войны, то пришли Печенѣги изъ-за Сулы. Владиміръ пошелъ противъ нихъ; и встрѣтилъ ихъ на Трубежѣ, у того брода, гдѣ нынѣ Переяславъ. И сталъ Владиміръ на этой сторонѣ, а Печенѣги на той; и не смѣли ни тѣ, ни другіе переходить черезъ рѣку. И подѣхалъ Печенѣжскій князь къ рѣкѣ, позвалъ Владиміра, и говоритъ ему: «выпусти ты своего воина, а я своего, и пусть борются; когда твой воинъ ударитъ моимъ, не воевать намъ три года; а когда ударитъ нашъ воинъ, воюемъ три года». И разошлись они врозь. Тогда Владиміръ пришелъ въ станъ свой, и послалъ биричей по шатрамъ кликать: нѣтъ ли такого воина, чтобы схватился съ Печенѣжскомъ? И не нашлось никого. Заутра пріѣхали Печенѣги, и вывели своего воина; а у нашихъ не было. И почалъ тужить Владиміръ, посылаячи по всѣмъ воинамъ. И пришелъ къ князю одинъ старый мужъ, и говоритъ ему: «княже! есть у меня меньшей сынъ; я вышелъ съ четырьмя, а онъ дома. Съ дѣтства его нѣтъ никого, кто бы одолѣлъ его. Разъ я погрозился на него, когда онъ мѣлъ кожу; а онъ, прогнѣваясь на меня, перервалъ кожу руками». Слыша это, обрадовался князь, и послалъ за нимъ; и привели его къ князю; и князь повѣдалъ ему все. А онъ говоритъ: «княже, не вѣдаю смогу ли; пусть испытаютъ меня; нѣтъ ли быка великаго и сильнаго»? И нашли быка, великаго и сильнаго; и велѣлъ онъ раздразнить быка. Положили на него желѣза горячаго, и пустили его. И побѣждалъ быкъ мимо отрока. И ухватилъ онъ быка рукою за бокъ; и вырвалъ кожу съ мясомъ, сколько захватила ему рука. И сказалъ ему Владиміръ: «можешь бороться съ Печенѣжиномъ»!



Заутра прїѣхали Печенѣги, и начали звать: «нѣтъ ли воина, а нашъ вотъ готовъ!» Владимиръ же въ ту ночь велѣлъ снарядиться въ оружіе. Приступили тогда обѣ стороны. Выпустили Печенѣги своего воина. Былъ онъ превеликъ зѣло и страшень. И выступилъ воинъ Владиміровъ; и увидѣлъ его Печенѣжинъ, и посмѣялся, ибо онъ былъ середняго росту. И отмѣривъ между обоими полками, спустили борцовъ; и схватились они; и начали крѣпко держать другъ друга; и задавилъ онъ Печенѣжина въ рукахъ до смерти, и ударилъ имъ обѣ земь. И закричали; и побѣжали Печенѣги; а Русь погналась за ними, рубя ихъ; и прогнали ихъ. А Владимиръ, радъ будучи, заложилъ городъ на томъ броду, и назвалъ его Переяславомъ: *зане перя славу отрокъ-отъ!* И сдѣлалъ Владимиръ великимъ мужемъ его, и отца его. И воротился Владимиръ въ Кіевъ, съ побѣдою и славою.

Въ преданіяхъ Переяславскаго народа забыть уже этотъ могучій отрокъ, заслужившій у князя Владиміра себѣ и отцу своему великую почесть, а своему городу новый *пригородъ* <sup>1)</sup>. Не помнятъ они и о прочихъ богатыряхъ Владиміровыхъ, нынѣ славимыхъ въ сказкахъ и пѣсняхъ великорусскихъ. Отъ нынѣшнихъ Переяславцевъ услышите вы рассказы о *вѣлѣтняхъ* (т. е. великанахъ), когда-то жившихъ въ здѣшней сторонѣ, въ томъ числѣ и о могучемъ Переяславцѣ *Свидѣ*. Вамъ укажутъ и *могилу Свидову* подъ Переяславомъ, на лѣвой сторонѣ Трубежа. Но изъ Никоновской лѣтописи можно усмотрѣть, что нашего Переяславскаго ратоборца съ Печенѣжиномъ звали *Янъ Усмошвецъ* (по-нынѣшнему сказать: *Иванъ Кожевникъ*); что онъ подвизался противъ Печенѣговъ еще и въ 1001 и въ 1004 годахъ, вмѣстѣ съ другимъ извѣстнымъ богатыремъ, Александромъ или Алѣшею Поповичемъ.

---

<sup>1)</sup> Подъ названіемъ *пригородка* эта часть Переяслава встрѣчалась мнѣ въ записяхъ второй половины 17-го вѣка. Князь Владимиръ заложилъ вновь этотъ укрѣпленный *городъ*, назвавъ и его *Переяславомъ*, въ память того, что имя это оправдалъ Переяславскій отрокъ: «зане перя славу отрокъ-отъ». Напрасно въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи поставлено: зане Переяславъ отроку тому имя!»

Въ тѣ поры, именно съ 992 года по 1008, былъ на Руси митрополитомъ Леонтій, преемникъ св. Михаила, вызванный Владиміромъ изъ Греціи. Онъ именовался митрополитомъ Переяслава Русскаго, ибо митрополія Русская княземъ Владиміромъ назначена была первоначально въ Переяславѣ, при церкви Михайловской. Объ этомъ вспоминаетъ и Несторъ, подъ 1089 годомъ своей лѣтописи, говоря: «бѣ бо прежде въ Переяслави митрополѣя». И нѣтъ сомнѣнья, что она была здѣсь слишкомъ сорокъ лѣтъ, пока Ярославъ не назначилъ ее въ Кіевѣ, при церкви Софійской, воздвигнутой имъ на мѣстѣ знаменитой побѣды надъ Печенѣгами 1034 года. Послѣ того въ Переяславѣ учреждено было епископство; но объ немъ рѣчь впереди.

Къ временамъ Владиміровымъ относится еще построеніе въ Переяславѣ каменной Воздвиженской церкви <sup>1)</sup> и, по всей вѣроятности, монастыря Іоанновскаго, въ которомъ былъ заключенъ въ порубѣ и постриженъ въ монахи князь Игорь Ольговичъ въ 1146 году. Теперь нѣтъ уже и слѣдовъ того монастыря; неизвѣстно даже и мѣсто его. Но Михайловская церковь и донинѣ есть, надъ своимъ древнимъ основаніемъ, въ той части города, которая называется въ просторѣчьи *Замкомъ*. Эта часть Переяслава смотритъ уже пустыремъ; но въ древности тутъ-то и былъ *юродъ*, заложный и укрѣпленный княземъ Владиміромъ. Тутъ были тогда знатнѣйшіе дворы: и *княжой*, съ церковью Успенскою, основанною Мономахомъ (1098 года), и *епископскій*, съ церковью Михайлов-

А воротъ было трое: Епископскія, Княжія и Кузнечья <sup>2)</sup>. Землена Литовскія эта часть Переяслава обращена была въ *мокъ*, процвѣтавшій въ первой половинѣ 17-го вѣка. Тамъ вѣкъ называлась она еще *Верхнимъ юродомъ*; а въ концѣ столѣтія она была Переяславскою *крѣпостью*. Земля вокругъ нея, теперь уже полуразрытый, насыпанъ въ 1709 году козаками и плѣнными Шведами.

Что касается до остальной, обширнѣйшей части города, то здѣсь былъ тотъ первоначальный Переяславъ, который

<sup>1)</sup> См. лѣтопись Никоновскую подъ 1008 г.

<sup>2)</sup> Упомянута въ лѣтописи Кіевской подъ 1136 и 1149 годами.

исторически извѣстенъ съ 907 года; въ 17-мъ вѣкѣ онъ назывался *Нижнимъ городомъ*, и съ тѣхъ поръ считается онъ собственно *городомъ* или *мѣстомъ*, въ отличіе отъ *зѣмка* и трехъ *передгородьевъ* <sup>1)</sup>. Остатки вала, которымъ онъ былъ обведенъ и который возобновленъ въ царствованіе Елисаветы, понынѣ видны. Старожилы помнятъ трое городскихъ деревянныхъ воротъ, называвшихся у нихъ *брѣмами* или *баштами* <sup>2)</sup>; помнятъ и то, какъ въ ночное время городовая стража, расхаживая по валу отъ однихъ воротъ къ другимъ, кричала: «въ славномъ городѣ Переяславѣ!» Но съ 90 годовъ замолкли эти ночные оклики, недававшіе спать добрымъ людямъ; разобраны ворота и городовыя и крѣпостныя; и Переяславъ нынѣ живетъ себѣ спокойно, на распашку, отдавая иногда свои старые валы за деньги на выварку селитры. Онъ не пускается вдаль; не такъ, какъ было за девять вѣковъ, когда и послы, и купцы Переяславскіе ходили въ Царьгородъ, и брали тамъ себѣ оклады у Г'рековъ, какъ заповѣдалъ вѣщій Олегъ.

---

<sup>1)</sup> Предмѣстья назывались въ древности *передгородьями*, (какъ видно изъ лѣтописи Кіевской); а по-нынѣшнему они зовутся на Украинѣ *подворками*.

<sup>2)</sup> Тѣ ворота, которыя были къ р. Альтѣ, называемой по-здѣшнему *Ильтицею*, именовались *Ильтицкими*; а предмѣстье за ними *Замылическѣ*. Другія ворота были *Кіевскія*; а предмѣстье за ними называлось *Закієвобранскимъ*. Третья ворота, къ рѣкѣ Трубежу, къ Долгому-мосту, назывались *Долгомостянскими*; а предмѣстье за Трубежомъ зовется *Замостьемъ*.

## СКАЗАНИЕ О ПРАЗДНИКѢ СВ. БОРИСА ПОДЪ ПЕРЕЯСЛАВОМЪ <sup>1)</sup>.

Девятый вѣкъ уже, какъ на Руси ублажается память святыхъ князей нашихъ Бориса и Глѣба. Преподобный Несторъ, описывая ихъ житіе и убіеніе, славословилъ ихъ, какъ «двѣ свѣтлыя звѣзды, озаряющія всю землю Русскую», какъ «заступниковъ Русской земли, всегда молящихся о своихъ людяхъ, и подающихъ исцѣленіе всѣмъ, приходящимъ къ нимъ съ вѣрою и любовью».

Народъ Украинскій сохранилъ особенную вѣру къ святымъ мученикамъ — князьямъ, которыхъ молитвы и помощь не разъ видѣла Русь въ своихъ побѣдахъ надъ врагами. Еще и теперь на Украинѣ за великое *свято* чтутъ *второе мая*, и отлагаютъ въ этотъ день полевые работы, по пословицѣ старыхъ людей: «на Глѣба и Бориса за хлѣбъ не берися»!

*Второе мая* празднуется издревле <sup>2)</sup>, какъ день *перенесенія* мощей ихъ, бывшаго въ Вышгородѣ. Тамъ оно совершено въ первый разъ 1072 года, при Ярославичахъ, когда князь Изяславъ поставилъ тамъ новую Борисо-Глѣбскую церковь, вмѣсто прежней. Второе перенесеніе мощей, того же числа, было 1115 года, когда Владиміръ Мономахъ, съ двумя Святославичами, соорудилъ въ Вышгородѣ каменную церковь

---

<sup>1)</sup> Киевлянинъ 1850 стр. 9—14. Отдѣльное изданіе. Киевъ 1867 г.

<sup>2)</sup> Праздникъ перенесенія мощей св. Бориса и Глѣба установленъ, безъ сомнѣнія, въ 1072 году. Существованіе его въ древнее время видно уже изъ того, что второе перенесеніе мощей 1115 года было тоже второго мая. Въ Лаврентьевской лѣтописи читаемъ: въ лѣто 6695 (1117) мѣсяца мая въ 2-й день, на перенесенье святою мученику Бориса и Глѣба».

во имя св. мучениковъ <sup>1)</sup>. Отъ этой Вышгородской церкви, со времени Батыева нашествія, уцѣлѣло только каменное основаніе, на которомъ стоитъ нынѣшняя церковь; да и самое мѣстопробываніе святыхъ мощей, съ той поры, покрылось для насъ неизвѣстностью.

Но Русскіе богомольцы и нынѣ ежегодно собираются въ Вышегородѣ праздновать память святыхъ князей, *24-го іюля, въ день убійнія Борисова*. Такъ установилъ еще древній Ярославъ, когда онъ, построивъ тамъ первую церковь во имя Бориса и Глѣба, и положивъ въ ней мощи святыхъ братьевъ своихъ, заключилъ свою радость о томъ восьмидневнымъ пиromъ народу, и назначеніемъ *десятины* на новую церковь <sup>2)</sup>. Что касается до *второго мая*, то этотъ день съ особенною торжественностью празднуется подъ Переяславомъ, верстахъ въ трехъ отъ него, на лѣвомъ берегу Альты, на *мѣстѣ убійнія Борисова*.

Ежегодно къ этому дню Альтское поле покрывается тысячами народа всякаго званія и возраста. По окончаніи литургіи бываетъ большой крестный ходъ изъ Переяславскаго кафедральнаго собора на берегъ Альты. Съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ священнослужители всходятъ на помостъ, на которомъ совершается водоосвященіе, множество недужнаго народа входитъ въ рѣку. Нельзя безъ умиленія глядѣть на это молитвенное чаяніе движенія воды, во все продолженіе молебствія. Но еще торжественнѣе то святое мгновеніе, когда съ погруженіемъ животворящаго креста, возгласятъ: «спаси, Господи, люди твоя!» Тогда, съ именемъ святаго Бориса на устахъ и съ крестнымъ знаменемъ, народъ цѣлыми сотнями стремится въ освященную рѣку, чтобы окупаться въ ней, и вмѣстѣ

---

<sup>1)</sup> Первое перенесеніе мощей описано въ лѣтописи Несторовой и въ особомъ житіи Борисовомъ; а второе перенесеніе въ лѣтописи Кіевской.

<sup>2)</sup> Вышегородское празднество при Ярославѣ описано въ житіи Борисовомъ. Оно происходило въ 1020 году или вскорѣ послѣ него (а не въ 1035 и не въ 1050). Ярославъ праздновалъ *восемь* дней, подобно тому, какъ и Владиміръ, поставивъ Преображенскую церковь въ Васильковѣ, праздновалъ *восемь* дней. Но на праздникъ перенесенія мощей при Владимірѣ Мономахѣ (1115 г.) празднество продолжалось *три* дни.

съ сброшенною съ себя одеждою, утопить въ ней свои недуги и печали.

Берегъ Альты, гдѣ совершается это народное празднество, *благословился* кровью святаго Бориса въ 1015 году, черезъ девять дней по кончинѣ святаго Владиміра. Любимый сынъ его, разумный и пачебожний Борисъ, ходилъ тогда изъ Кіева противъ Печенѣговъ, и на возвратномъ пути остановился на берегу Альты. Здѣсь пришла ему вѣсть о смерти отца. Воины разошлись отъ него, и онъ остался только съ своими отроками. Плакавши по отцѣ, Борисъ пѣлъ ночью заутреню въ шатрѣ своемъ, передъ образомъ Спасителя. Въ то время убійцы, посланные Святополкомъ, подступили близко къ шатру, и когда Борисъ легъ уже на одръ, они, какъ дикіе звѣри, напали на него и прокололи его копьемъ. Любимый отрокъ его, Георгій Угринъ, упалъ на него также заколотый, и потомъ еще обезглавленный для того, чтобы скорѣе снять съ его шеи большую золотую гривну на цѣпи, возложенную Борисомъ. Изъ другихъ отроковъ избавился отъ убійства только братъ Георгія, Моисей Угринъ, бѣжавшій въ Кіевъ, къ Борисовой сестрѣ Предславѣ. Въ послѣдствіи онъ, потерпѣвъ много въ Польскомъ плѣну, сподобился почить нетлѣнно среди угодниковъ Божіихъ, въ ближней или Антоіевой пещерѣ.

Убійцы Бориса, увертѣвши его въ шатеръ, и положивъ на *хѣла*, повезли его еще дышущаго. Узнавши объ томъ Святополкъ, послалъ двухъ Варяговъ, чтобы *прикончатъ* его. Одинъ изъ нихъ, видя, что Борисъ еще живъ, пронзилъ его мечемъ въ сердце. Такъ скончался блаженный Борисъ. Тѣло его принесли тайно въ Вышгородъ, и положили у церкви св. Василия. Тамъ возлѣ него, черезъ четыре года, положено было и тѣло юнѣйшаго брата его Глѣба, отысканное ловцами по повелѣнію Ярославъ. Кроткій Глѣбъ зарѣзанъ былъ въ томъ же 1015 году *5-го сентября*, на рѣкѣ Смядинѣ (ниже Смоленска), другими убійцами, посланными отъ того же *окаяннаго* брата ихъ Святополка.

На мѣстѣ убіенія Борисова, черезъ четыре года по его кончинѣ, стоялъ князь Ярославъ, готовясь на роковую битву

съ Святославомъ и Печенѣгами. Тамъ онъ молилъ Бога объ отмщеніи братоубійцѣ, и выывалъ къ убиеннымъ братьямъ, прося ихъ молитвы себѣ на помощь. Это было въ пятницу, при восходящемъ солнцѣ. И соступились обое. И была сѣча зла, нилой не было дотолѣ въ Руси. Но въ вечеру одолѣлъ Ярославъ; а Святославъ бѣжалъ нивсегда, гонимый Божьиимъ гнѣвомъ. Такимъ образомъ, въ 1019 году, на Альтскомъ полѣ, рѣшилась въ то время судьба Кіева и цѣлой Руси.

Поставилъ ли что здѣсь Ярославъ, въ память Бориса и славной побѣды своей, и что было здѣсь въ продолженіе вѣка, объ томъ нѣтъ у насъ древняго сказанія. Но нельзя предположить, чтобы такое достопамятное мѣсто осталось въ забвеніи тогда, какъ Борисъ и Глѣбъ уже прославились своею святостью, и особенно, когда состоялся новый праздникъ — *перенесенія* мощей ихъ въ Вышгородѣ. Вероятно, въ то же время, въ 1019 году, въ Переславѣ, князь Всеволодъ Ярославичъ и епископъ Петръ, конечно, учредили и у себя на Альтѣ праздникъ *второго мая*; и вѣроятно, не позже 1073 года возникла здѣсь часовня, упоминаемая въ лѣтописяхъ подъ именемъ *Летской*, т. е., *Альтской божницы* <sup>1)</sup>. Возлѣ

---

<sup>1)</sup> Находя, по лѣтописямъ, и въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ, не мало Русскихъ божницъ, мы несомнѣнно принимаемъ *Летскую божницу* за православную Русскую часовню, которая существовала на мѣстѣ убіенія Борисова и въ 1154 году, отдѣльно отъ Мономаховой церкви, поставленной черезъ два года послѣ второго перенесенія мощей.

Такимъ образомъ я не признаю того мнѣнія, какое предложено яитрополитомъ Евгениемъ въ описаніи Кіево-софійскаго собора, на стр. 62, будто божница Летская была польская католическая каплица. Названіе *Ляцкой*, поставленное въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи вм. *Летской*, означаетъ здѣсь не Лядскую или Польскую; не (какъ принималъ и Карамзинъ) Альтскую, стоящую на рѣкѣ Лътъ или Альтѣ. Точно такъ и Альтское поле называется въ лѣтописи *Летскимъ*, (а по Кенигсбергскому списку *Летскимъ*).

Арцыбышевъ, въ повѣствованіи о Россіи (Т. I, стр. 68, 152), принималъ Альтскую божницу за одно съ Мономаховою Борисо-Глѣбскою церковью на Альтѣ. Но вѣроятно, чтобы великодушная каменная церковь называлась божницею. При томъ же, въ Кіевской и многихъ другихъ русскихъ лѣтописяхъ, Мономахова церковь и божница Летская различаются явственно. «Тогда же (1154) много зла створиша Половци около Переславля, и пожгоша села вся, и Летскую божницу, и святою мученику Бориса

этой божницы, вѣроятно стояла и та *прекрасная* каменная церковь, которую во имя Бориса и Глѣба соорудилъ Владиміръ Мономахъ, 1117 года, и у которой онъ окончилъ свою доблестную жизнь, 1125 года <sup>1)</sup>.

А что праздничный ходъ изъ Переяслава на Альту въ Борисовъ день былъ и въ древнее время, то видно изъ сказанія Лаврентьевской лѣтописи о Мономаховомъ сынѣ Юріѣ Долгорукомъ, который находился въ Переяславѣ 1151 года: приспѣвшу празднику святыхъ мучениковъ, ходилъ онъ съ дѣтьми на Альту; и оттуда сынъ его Андрей Боголюбскій отправился въ Суздаль.

Въ княженіе Глѣба Юрьевича, 1154 года, Половцы, опустошая окрестности Переяслава, сожгли Альтскую божницу и Борисоглѣбскую церковь.

Съ той поры не находимъ уже никакого объ нихъ письменнаго извѣстія отъ прошедшихъ вѣковъ. Сквозь мглу минувшаго, только подъ конецъ 17-го вѣка, усматриваемъ небольшую деревянную Борисоглѣбскую церковь,—и уже не тамъ, гдѣ пролита была кровь св. Бориса; а въ Переяславскомъ Заилътицкомъ предмѣстьи, на правомъ берегу Альты, при ея впаденіи въ Трубежъ. Отъ этой церкви не осталось ничего, что было бы старѣе 1700 года; и она, по преданію, была такъ мала, что въ ней продолжалось еще служеніе, когда

---

и Глѣба (т. е. церковь) зажгоша». Монахъ Лаврентій, или одинъ изъ его предшественниковъ въ перепискѣ лѣтописи, пропустивъ второй союзъ и, поставилъ такъ: «и Летьскую божницу святою мученику зажгоша». Отсюда возникло мнѣніе Арцыбышева.

<sup>1)</sup> Въ похвалѣ Мономаху, продолжатель Несторовой лѣтописи говоритъ такъ: «велику же вѣру стѣжа къ Богу, и сродникома своимъ къ святымъ мученикомъ Борису и Глѣбу; тѣмъ же и церковь прекрасну созда на Лтъ, во имя его, идѣже святаго Бориса кровь прольана бысть... Преставися ма Лтъ у милое церкви, юже созда потщаніемъ многымъ; сынове же его и боляре нессша Кісву; и положенъ бысть въ святѣй Соѣи у отца своего» (Лаврент. Лѣт.).

Вспомнимъ при этомъ Мономаховы слова, изъ его поученія. «Идохъ па отца своего мѣсто Переяславлю; и виддохомъ на святаго Бориса день изъ Чернигова; и ѣхавомъ сивозѣ полки Половечскіи, не въ 100 дружинѣ, и съ дѣтьми и съ женами; и облизяхуться на насъ аки волци, стояще и отъ перевоза и съ горъ; Богъ и святѣй Борисъ не да имъ мене въ користь; невремени доидохомъ Переяславлю».



надъ нею (въ 1784 году) построена была уже нынѣшняя деревянная Борисоглѣбская церковь.

На мѣстѣ убіенія Борисова и теперь находится большой каменный крестъ, поставленный 2-ю мая 1664 года. А надъ этимъ крестомъ болѣе полтора ста лѣтъ стояла небольшая деревянная часовня, называвшаяся по-здѣшнему *капличкою*. Убогій памятникъ *заступнику Русской земли...* Но онъ богатъ воспоминаніями и вѣрою народа, приходящаго съ древнихъ временъ молиться въ часовнѣ святому Борису, на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ самъ молился въ шатрѣ своемъ, въ послѣдній часъ своей земной жизни.

Полуизглаженная надпись на крестѣ свидѣлствуетъ, что его *водрузилъ* здѣсь Переяславскій протопопъ *Григорій Бутовичъ*, съ помощью Стрѣлецкаго головы *Селивана Кириловича Бѣлаго*. Надъ этою надписью нарѣзаны на крестѣ извѣстные слова побѣды ІѢ. ХѢ. НИКА. <sup>1)</sup>, которыя такъ часто встрѣчаются въ южной Руси на разныхъ древнихъ предметахъ, начиная съ гробницы Ярославовой. На другой сторонѣ креста нарѣзано гербовое начертаніе съ буквами Г Б П; а подъ нимъ надпись: «делалъ крестъ сей Харко Безпалчій мельникъ съ товаришемъ своимъ Мартиномъ».

Снимая всю эту надпись съ креста, въ 1837 году, незабвенный издатель *очерковъ Россіи* <sup>2)</sup> Вадимъ Пассекъ, не могъ уже разобрать фамильнаго имени Григорія, и въ поминутыхъ трехъ буквахъ угадывалъ имена Глѣба и Бориса. Но эти буквы означаютъ имя *Григорія Бутовича Протопопа*, и

---

<sup>1)</sup> Въ Малороссіи ведется слѣдующее протонародное толкованіе этихъ словъ: «На крестѣ Искуплень Кровію Адама». Но эти слова значать: побѣждаетъ.

<sup>2)</sup> См. статью Пассека: «Окрестности Переяславля» въ *Очеркахъ Россіи*, кн. 4. М. 1840.

Нельзя умолчать о другой ошибкѣ, повторенной два раза въ той же статьѣ, будто мощи Бориса и Глѣба открыты при Ярославлѣ въ 1050 году и перенесены въ Печерскій монастырь!

Мощи были открыты въ митрополитство Іоанна перваго, который скончался 1035 года. А что онѣ оставались въ Вышегородской церкви и послѣ втораго перенесенія въ 1115 году, то видно изъ Киевской лѣтописи, гдѣ одинъ изъ писавшихъ ее говоритъ какъ современникъ: «гдѣ нынѣ лежитъ». При томъ же и монастырь Печерскаго не было еще въ 1050 году.

принадлежать къ его гербу. Тотъ же гербъ, съ тѣми же буквами, написанный рукою самаго Григорія, встрѣтилъ я трижды, перелистывая старинный помянникъ Успенской Переяславской церкви, при которой Бутовичъ былъ протопопомъ съ 1651 года <sup>1)</sup>. Такъ какъ эта церковь, первоначально основанная еще Владиміромъ Мономахомъ 1098 года, была въ 17-мъ столѣтіи соборною, то можно полагать навѣрное, что крестный ходъ на Альту производился тогда изъ нея.

Что касается до Альтеной божницы, то изъ нѣсколькихъ ея возобновленій одно принадлежало Θεодосію Васковскому игумену Межигорскому, въ 70 годахъ 17-го вѣка; а въ послѣдній разъ она возобновлена была 1832 года.

Народъ и теперь еще не отвыкъ называть именемъ *каплички* праздникъ 2-го мая на Альтѣ; но теперь на ея мѣстѣ находится уже каменная церковь во имя св. Бориса.

Еще въ 1660 году дана была Межигорцамъ грамота царя Алексѣя Михайловича «на строеніе *монастыря на крови святого страстотерпца Бориса*, и на мѣстечко Бобровицу къ тому монастырю въ подданство <sup>2)</sup>. Но неизвѣстно, почему

---

<sup>1)</sup> Вотъ краткая помянка о Григоріи, собранная мною изъ разныхъ памятниковъ старины. Родомъ онъ былъ изъ Бѣлой—Церкви, сынъ тамошняго священника Филона Тарасьевича Бутовича, съ 1651 года онъ сталъ протопопомъ Успенской соборной церкви въ Переяславѣ. Здѣсь онъ священнодѣйствовалъ и въ тотъ достопамятный день, когда Богданъ Хмельницкій съ войсковою старшиною присягалъ на вѣрность престолу Московскому. Когда передъ этимъ, 31-го декабря 1653 года, Московскіе полномочные послы вѣзжали въ Переяславъ, то Григорій встрѣтилъ ихъ у городскихъ воротъ, и, окропивъ святою водою, привѣтствовалъ ихъ рѣчью; и оттуда всѣ шли въ соборъ; а 8-го января 1654 года, когда гетманъ Богданъ съ бояриномъ Бутурлинымъ пришли уже къ Успенскому собору для присяги, Григорій, съ прочими священниками и діаконами Переяславскими, встрѣтилъ ихъ на наперти, съ крестами и кадилами, и пропѣлъ: «буди нмѣ Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка!» Въ 1660 году Григорій Филоновичъ получилъ царскую грамоту на село Ерковцы для Успенской церкви. Въ исходѣ 1665 года онъ былъ въ Москвѣ, въ свѣтъ гетмана Брюховецкаго, и тамъ подписалъ его договорныя статьи. Но когда, послѣ возвращенія ихъ изъ Москвы, начались мятежи Переяславскіе, тогда о. Григорій переселился въ городъ Гадячъ, гдѣ и скончался.

<sup>2)</sup> Грамота дана 12-го апрѣля 1660 года. О томъ же и въ томъ же году Межигорцы получили и универсалы отъ гетмана Юрія Хмельницкаго, и отъ Переяславскаго полковника Тимофея Цепуръ.

не состоялось тогда построение монастыря, и почему вместо него, через четыре года, поставленъ былъ только каменный крестъ съ часовнею. Послѣ того, не ранѣе какъ въ 1826 г., было предпринято построение каменной Борисовской церкви, при бывшемъ тогда Переяславскомъ епископѣ Георгіи. Но исполнить сіе достойное дѣло суждено было Переяславскому архіепископу Гедeonу. На зовъ пастыря съ усердіемъ отвѣтствовала паства; и въ 1839 году возникла новая церковь, надъ стариннымъ крестомъ, оставшимся въ ней съ лѣвой стороны. Она заложена преосвященнымъ Гедеономъ 2-го мая 1839 года; освящена въ слѣдующемъ году 24-го июля, нѣтъ въ крестовой день ея; а въ 1841 году устроенъ въ ней на правой сторонѣ и освященъ придѣлъ во имя св. Глѣба, котораго память издревле празднуется еще особо, 5-го сентября. Такимъ образомъ въ Борисовской Альтской церкви соединились воѣ три праздника святымъ князьямъ—страстотерпцамъ.

Участокъ Альтскаго берега, на которомъ поставлены Борисовская церковь и совершается вышеописанное празднество, принадлежалъ съ 1660 года Межигорской обители. Благочестивая старина обвела его со всѣхъ четырехъ сторонъ валами, донынѣ уцѣлѣвшимъ на половину. Межигорцы, имѣвшіе свое подворье въ близъ-лежащемъ селѣ Демянцахъ <sup>1)</sup> на Альтѣ, служили молебны и панихиды у креста, для приходящихъ сюда на праздникъ Бориса; а въ день праздника,

<sup>1)</sup> Водвореніе Межигорцевъ въ селѣ Демянчихахъ (по древнему Демеску, а по нынѣшнему Демянцы) началось въ 1642 году, когда Переяславскій вoйтъ Кирилъ Огизко подарилъ имъ свой хуторъ въ Демянчихахъ надъ Иалтицею (т. е. Альтю): что и утверждено было въ 1643 г. Боявцпольскимъ, а въ 1645 г. королемъ Владиславомъ.

Въ 1690 году Межигорцы получили царскую грамоту и гетманскій универсалъ на села Демянчичи и Харьковцы, въ *Переяславскомъ ключу*.

Въ 1696 г. гетманъ Мазепа подтвердилъ Переяславскому полковнику, чтобы въ Демянчихахъ и Харьковцахъ аренда была Межигорскому монастырю.

Послѣ того уже въ 1702 году Межигорцы купили хуторъ и островъ въ Демянчихахъ, у Анны Татариновой, которая владела ими по завѣщанію своего крестнаго отца, полковника Войны. Да у Демянскаго священника Θεодара Григорьевича приобрѣли Межигорцы пахатнаго нивы за 12 таларей; а 1719 г. у него же купили грунтъ и дворъ въ селѣ Демянцахъ. Въ 1712 г. Спасокій священникъ Павелъ Доброничій завѣщалъ имъ около Демянчичъ пахатнаго поля въ 3 рукахъ.

послѣ водосвятія, они угощали Переяславцевъ и весь народъ обѣдомъ. Но когда уничтожился ихъ монастырь подѣ Кіевомъ (1787 г.), тогда они передали Альтскую капличку и Борисовскую площадь священнику Воздвиженской Демянецкой церкви, къ приходу которой принадлежитъ издавна эта полоса Альтскаго берега.

Въ нынѣшнемъ столѣтіи владѣльцемъ Борисовской площади явился Иванъ Васильевичъ Кондратьевъ, помѣщикъ смежной деревушки Кондоидовки или Борисовки. По утратѣ своего единственнаго сына, онъ въ 1837 году отдалъ подѣ церковь и погостъ, безъ малаго десятину этой достопамятной земли. Церковное вѣдомство уже обводитъ каменною оградою эту часть, и строить на ней деревянную богадѣльню на 15 человѣкъ.

Жаль однако, что Борисовская площадь не вся еще возвращена церкви, и что она теперь не въ прежнемъ ограниченіи. Нѣкоторая часть ея по берегу Альты принята подѣ садъ владѣльца; а со стороны Альтскаго поля ее заслонили собою, съ недавняго времени, нѣсколько хатъ съ клуною. Нѣкоторые изъ нихъ переступили черезъ старинный граничный валъ, которымъ издавна обведена Борисовская площадь. Отъ этого она, и безъ того не очень обширная, крѣпко стѣснилась, и входъ въ нее сталъ неудобенъ и неблагоустроенъ.

---

Октябръ 5-го въ 1846 году, по пути въ Кіевъ, я вновь посѣтилъ достопамятный берегъ Альты, гдѣ въ Борисовѣ день она обращается въ купѣль, подобную Силоамской, но уготованную не для одного, а для тысячи недужныхъ. Теперь я не нашелъ здѣсь ни души здѣшной. Только борода-тый каменщикъ съ своимъ товарищемъ постукивалъ кирпичами, работая церковную ограду. Онъ напомнилъ мнѣ собою о дальнемъ сѣверѣ, и объ переходѣмъ слѣпца *Иванъ*, который только сажень земли могъ считать собственностью на этомъ *вольномъ свѣту* <sup>1)</sup>, но отъ котораго не одно поко-

---

<sup>1)</sup> Выраженіе *вольный свѣтъ* очень часто встрѣчается въ народныхъ Великорусскихъ пѣснопѣніяхъ духовныхъ; а тотъ свѣтъ—уже *неволенъ*.

лѣніе слушало народную пѣснь о Борисѣ и Глѣбѣ. Вотъ отрывокъ изъ этой пѣсни.

Какъ старѣйшій братъ ненавистный злой  
Бориса взялъ—копьемъ вдружилъ,  
А Глѣба—ножемъ зарѣзалъ.  
Онъ думалъ, злодѣй, рай растворился;  
Анъ самъ сквозь сырой земли провалился.  
А тѣ тѣла, Борисово,  
Борисово и Глѣбово,  
Лежали ровно тридцать лѣтъ; <sup>1)</sup>.  
Ни звѣрь ихъ, ни птица не тронули  
Ни мрачное помраченіе,  
Ни солнечное попеченіе.  
Какъ тридцать лѣтъ миновалось,  
Явилось явленіе:  
Явился столпъ огненный  
Отъ земли и до неба.  
Къ тому столпу огненному  
Сходилися, соѣзжались  
Цари, власти и патріархи,  
И всѣ православные христіане;  
Служили молебны благочесты,  
Двумъ братьямъ: Борису и Глѣбу;  
Святныя тѣла обрѣтоша намъ  
Двухъ братьевъ, Бориса и Глѣба,  
Отъ святыхъ мощей было прощеніе.  
Погребали ихъ свѣтовъ со славою.  
А мы поемъ славу Борисову,  
Борисову и Глѣбову,  
Во вѣки вѣковъ, аминь!»!

*Михайлова-юрг.*

1846.

---

<sup>1)</sup> Число 30 здѣсь принадлежитъ не исторіи, а народной поэзіи Велико-русской, которая любитъ это число.

## О ДРЕВНЕМЪ ВАЛѢ, БЫВШЕМЪ ЕЩЕ ПРИ ВЛАДИМИРѢ СВ. ЮЖНѢЕ КІЕВА, НА ГРАНИЦѢ ЗЕМЛИ ПЕЧЕНЬГОВЪ <sup>1)</sup>).

(Письмо графу А. С. Уварову).

«Января 17-го я имѣлъ честь получить отъ васъ программу Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, съ приглашеніемъ и меня. Сколько порадовался я о семъ благопріятномъ для Русскаго древлеислѣдствія съѣздѣ, столько же поскорѣлъ о себѣ, что не могу быть на немъ, по болѣзненному состоянію моему въ зимнее время. Но чтобы хотя издалека мнѣ участвовать сколько нибудь въ занятіяхъ съѣзда—буду писать къ вамъ, и на первый разъ скажу нѣчто въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ вашей программы: *сохранились ли остатки древняго вала, уже бывшаго при Владимірѣ святомъ южнѣе Кіева, на границѣ земли Печенѣговъ, и въ какомъ видѣ!*

Здѣсь, на восточной сторонѣ Днѣпра, южнѣе Переяславля, есть *два вала*, идущіе отъ Днѣпра къ Супою: ближайшій къ городу зовется *Большимъ валомъ*, а другой—*Малымъ валомъ*. У обоихъ ровъ на внѣшней отъ города сторонѣ.

По столбовой дорогѣ, которая идетъ отъ Переяславля внизъ Днѣпра на Золотоношу и Кременчугъ, и которая еще на моей памяти называлась обыкновенно у здѣшняго люда дорогою *Цареградскою*, Великій валъ переходитъ ее на восьмой верстѣ отъ города, продолжаясь прямо къ селу Малымъ-Каратулямъ, а оттуда къ селу Строковѣ. Черезъ десять верстъ отъ Великаго вала ту же дорогу переходитъ Малый валъ,

---

<sup>1)</sup> Письмо это было читано 18-го марта 1869 года въ засѣданіи перваго Археологическаго съѣзда, въ Москвѣ, въ трудахъ котораго и напечатано (т. I, стр. СХХV—СХХVII).

который тянется отъ Днѣпра извиристо, почему и зовется еще Змѣевымъ валомъ; и ведется о немъ народное баснословіе, что «Кузьма—Демянъ, Божій коваль», запрягши великаго змія въ плугъ, провелъ имъ эту борозду до Чернаго моря... Пройдя еще восемь верстъ отъ той дороги къ востоку, Малый валъ склоняется на сѣверъ, къ дорогѣ, идущей въ Переяславъ отъ *городища* на Супоѣ, называемаго нынѣ Ташанью, гдѣ дожилъ свой вѣкъ Румянцевъ—Задунайскій. Перейдя эту дорогу, на десятой верстѣ отъ городища, Малый валъ поворачиваетъ вправо на сѣверозападъ, къ Великому валу, и примыкаетъ къ нему невдалекѣ отъ вышеупомянутаго села Строчки, на полѣ называемомъ Чернечимъ—Степомъ. Отсюда видно продолженіе вала (должно быть Великаго) къ Супою; а мнѣ говорили, что примѣтно и другое продолженіе вала (должно быть Малаго), идущее отъ села Строчки къ Трубежу и тамъ кончающееся близъ хутора Дубовой—Шіи, противъ села Гайшина. Но самъ я, когда лѣтъ за двадцать осматривалъ эти валы, не слѣдилъ за ними дальше соединенія ихъ на означенномъ мѣстѣ. А любопытно было мнѣ тогда это мѣсто—для объясненія себѣ лѣтописнаго сказанія, какъ въ 1149 году Юрій Владиміровичъ съ Половцами придвигался къ Переяславу отъ Супоя на своего неуступчиваго племянника, Изяслава Мстиславича.

«А Гюрги стоя три дни у Стряковы, а четвертый день поиде отъ Стряковы мимо городъ, по зорѣ исполчився, и ста *межи валомъ*». Онъ расположился своимъ станомъ за Великимъ валомъ: «стояша за *Ячичнымъ—сельцемъ*», т. е. за нынѣшнимъ сельцомъ Малыми—Яненками, которое въ древнее время, судя по имени, принадлежало Мономаховой сестрѣ, Янѣѣ Всеволодовнѣ.

Упомянутое о двухъ валахъ Переяславскихъ находится и въ Несторовой лѣтописи, подъ 1095 годомъ: «приде Итларь въ градъ Переяславъ, а Кытанъ ста *межи валомъ*».

Итакъ несомнѣнно, что эти два вала были уже въ *одиннадцатомъ* столѣтіи; а происхожденіе ихъ, конечно, принадлежитъ богатырскому времени Владимірову, когда великій просвѣтитель и строитель Русской земли, для ея огражденія

отъ хищнаго племени Печенѣговъ, началъ ставить сторожевые города по Деснѣ, Остру, Трубежу и другимъ рѣкамъ. Въ 992 году, послѣ побѣды надъ Печенѣгами на Трубежѣ, онъ заложилъ *городъ Переяславъ*, т. е. ту крѣпостную половину первобытнаго Переяслава, которая въ послѣдствіи называлась «Верхнимъ городомъ». Не къ девяностымъ ли годамъ *десятаго столѣтія* отнести происхожденіе и валовъ Переяславскихъ?

Въ 1006 году, а по другимъ въ 1008, былъ у князя Владиміра въ Кіевѣ молодой нѣмецкій бискупъ Бруно, ѣхавшій для проповѣдыванія Христовой вѣры у Печенѣговъ. Въ своемъ посланіи къ Генриху второму онъ говоритъ, что государь Руссовъ, удержавъ его у себя мѣсяцъ, самъ провожалъ его два дни до конца земли своей, которую онъ оградилъ вокругъ, отъ бродячаго врага, весьма крѣпкимъ частоколомъ (*propter vagum hostem, firmissima et longissima sepe undique circumclausit*). Изъ этого современнаго сказанія, впервые изданнаго г. Гильфердингомъ въ Русской Бесѣдѣ 1856 года, объяснилось для меня значеніе Малаго вала: это—граничный валъ, по которому во время Владиміра святаго загорожено было *столпѣмъ*, говоря выраженіемъ древнерусскимъ. За этимъ валомъ, верстахъ въ десяти отъ Днѣпра, есть древній окопъ надъ яромъ, который называется *Дамдаевымъ городкомъ*, можетъ быть, по имени какого-нибудь еще Печенѣжскаго князька. Что же касается до Великаго вала, то онъ, будучи въ отвѣсной вышинѣ до трехъ саж., могъ и самъ собою служить преградой для скитающагося врага. На низменномъ побережьи Днѣпра, гдѣ проходитъ этотъ валъ, возлѣ тамошняго села Городища, онъ почти весь уже разрушился; но, по выходѣ на чистое поле, онъ во многихъ мѣстахъ остается еще въ первобытной цѣлости, какъ и въ томъ мѣстѣ, гдѣ проходитъ сквозь него стародавняя дорога Цареградская, должно быть, та самая, что называлась въ древнее время путемъ *Греческимъ*. Справедливо было бы озаботиться вѣрною съемкою на планъ обонихъ Переяславскихъ валовъ, чего, кажется, еще не сдѣлано».

22 января, 1869 года.

Михайлова-Юра.



## О ДЕСЯТИ ГОРОДАХЪ И НѢКОТОРЫХЪ СЕЛАХЪ ДРЕВНЕЙ УКРАИНЫ <sup>1)</sup>.

(Письмо М. П. Погодину).

На полѣ, сжатомъ на скоро историками Малороссіи, я собираю пропущенные и оброненные ими колосья, и по немногу передаю ихъ въ общую извѣстность. Теперь занимаюсь обзорѣніемъ полковъ и сотенъ, на которыя встарину дѣлилась Малороссія. Тутъ встрѣчается важный пропускъ: неизвѣстно, изъ какихъ полковъ и сотенъ состояла Малороссія во время ея присоединенія къ Русской державѣ. Это достопамятное въ Русской исторіи событіе совершилось стараніемъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его присягою, данною 8-го *января* 1654 г., въ Переяславѣ, въ соборной Успенской церкви, основанной Мономахомъ. Списокъ тогдашнихъ полковъ и сотенъ, съ ихъ полковниками и сотниками, черезъ *два вѣка* послѣ нихъ, былъ бы историческою имъ поминкою; а составить этотъ списокъ—кому же, какъ не князю М. А. Оболенскому.... Попроси же его объ этомъ отъ себя и отъ меня, и напечатай въ Москвитинѣ!

Теперь обращаюсь къ древнимъ городамъ Украинскимъ, надъ которыми и ты потрудился не мало въ своихъ *Исслѣдованіяхъ*.

1) *Пириятинъ*, уѣздный городъ на р. Удаѣ, поминаемый нерѣдко въ исторіи Малороссіи. Онъ былъ сотеннымъ городомъ Лубенскаго полка, а въ гетманство Хмельницкаго—полка Кропивянскаго. Но онъ извѣстенъ и въ древности: ровно за

---

<sup>1)</sup> Москвитинѣ 1854, № 1. Смѣсь, стр. 1—7.

700 лѣтъ, т. е., 1154 года, Глѣбъ Юрьевичъ съ Половцами, не успѣвъ ничего подѣлать въ Переяславомѣ, взялъ *Пирятинъ* (см. лѣтопись Лаврентьевскую). За что же ты пропустилъ его въ своихъ *Изсѣдованіяхъ*, и не принялъ въ число древнихъ городовъ Переяславскаго княжества?

2) Пропущенъ у тебя и *Лукомль*, близъ котораго въ 1179 году стояли Русскіе князья, въ походѣ за Сулу. Этотъ городъ значится и въ книгѣ Большаго Чертежа: «а выше Горошины 2 мили градъ *Лукомля*; а выше Лукомля 2 мили градъ *Лубны*». *Лукомская* сотня, въ гетманство Хмельницкаго, причислялась къ Подтавскому полку (сотникомъ былъ тогда Назаръ Елецкій); а потомъ она принадлежала къ полку Лубенскому. По нынѣшнему зовется онъ *Лукомъ*; древніе окопы его уцѣлѣли понынѣ. Поминаемый въ той же книгѣ «градъ *Буромля*» на Сулѣ (нынѣшняя *Буромка* Золотоношскаго уѣзда), конечно, ровесникъ *Лукомлѣ*, хотя и не поминается въ древнихъ лѣтописяхъ.

3) *Буромль*, а по книгѣ Большаго Чертежа «градъ *Буромля*», хотѣ и не упомянутъ древнимъ лѣтописаньемъ, но онъ, конечно, ровесникъ *Лукомлѣ* и одного съ нимъ происхожденія. Въ прошломъ столѣтіи онъ назывался уже *Буромкою* и считался мѣстечкомъ сотни Горошинской.

4) *Жовнишъ* Золотоношскаго уѣзда, въ гетманство Хмельницкаго былъ сотеннымъ городомъ Чигиринскаго полка (Жовнишскимъ сотникомъ 1649 года былъ Остапъ Сухомлиня). Этотъ городъ построенъ 1116 года княземъ Ярополкомъ, для полоненныхъ имъ Дручанъ, и названъ *Желтымъ* или *Желнами*. Не извѣстно, по какому обстоятельству онъ названъ именемъ птицы желны: можетъ быть въ древней Украинѣ Дручанъ прозывались *Желнами*. (Тавъ Вѣловѣжскія колоніи, по своимъ насельникамъ, зовутся въ народѣ Прусами).

Отсюда перейти бы за Днѣпръ на *Татинцы*.... Но я не дознался еще, гдѣ этотъ Днѣпровскій *Бродъ*, на который въ 1187 году ходилъ грозный Святославъ гонять Половцевъ? Туда не попадешь по указанію вашему на село *Мутатинцы*; ибо оно только на географической картѣ, и написано ошибочно вмѣсто села *Мутышинцы*!...

б) Обратимся же къ Кіеву, привычнымъ путемъ, на Переяславъ, а оттуда на древній городъ *Баручъ*, который слѣдуетъ признавать въ нынѣшнемъ *Барышполѣ*, бывшемъ издавна сотеннымъ городомъ Переяславскаго полка. (Въ гетманство Хмельницкаго Барышпольскимъ сотникомъ былъ Антонъ Герасименко).

Надеждинъ съ Незволинымъ, справедливо предположивъ Баручъ въ Барышполѣ, не напрасно предполагали въ той же сторонѣ и *Нюхатинъ* (поминаемый 1136—74 г.). Я вышелъ его близъ села Гнѣдина въ селыцѣ или хуторѣ *Нюхатинѣ*, принадлежавшемъ къ Барышпольской сотнѣ, вѣстѣй съ *Княжичами*. А село *Русановъ*, въ которомъ справедливо признали древнюю *Рустину*, принадлежало въ сотнѣ Гоголевской.

6) Въ 1115 году Владиміръ Мономахъ устроилъ мостъ черезъ *Днѣпръ*. Гдѣ же? Въ повѣишемъ (Ермолаевскомъ) спискѣ лѣтописи Кіевской прибавлено: у *Вышгорода*. Но мнѣ сдается, что не въ самомъ Вышгородѣ, а поймавъ его, по Черниговской дорогѣ, шедшей въ Днѣпру на Моровскъ, а отъ Днѣпра въ Кіевъ на село *Олжичи*.

Не знаю, гдѣ вы нашли, что село *Олжичи* было на Черниговской сторонѣ Днѣпра! По этому предположенію, вы и въ словахъ Кіевской лѣтописи: *на сѣхъ оторонѣхъ Днѣпра* (т. е. на Кіевской), хотите видѣть сторону Черниговскую! Карамзинъ думалъ, что эти слова и написаны Черниговцемъ. По моему, они написаны спутникомъ Изяслава, но соотвѣственно мѣсту его пребыванія подъ Черниговомъ. А простѣе сказать: они написаны Кіевскимъ лѣтописцемъ, соотвѣственно мѣсту его пребыванія въ Кіевѣ! Объ *городѣ*, бывшемъ въ виду Кіева на *лѣвой* сторонѣ Днѣпра, онъ говоритъ: «поѣха (Глѣбъ) на ову сторону въ городокъ» (1171 г.). А объ *Олжичахъ* у него сказано: «стояли же имъ 12 дній подъ городомъ (Черниговомъ), въ то же время Вячеславъ съ Изяславомъ стояли на сѣхъ оторонѣхъ Днѣпра у *Олжичи*» (1152 г.).

Это прямое указаніе Кіевской лѣтописи на Кіевскую сторону Днѣпра принимаю я за основаніе; беру къ соображенію еще три мѣста изъ той же лѣтописи и Несторовъ извѣстіе (подъ 947 г.) и даже дѣни. ставяиной лето, что *Олжичи*,

село великой княгини Ольги, находилось подъ Кіевомъ, на *правомъ* берегу Днѣпра, противъ Черниговской дороги,—гдѣ-нибудь между *Дорогожичемъ* (у котораго Кирилловскій монастырь) и *Вышгородомъ* (къ которому, безъ сомнѣнія, принадлежало сперва это село, такъ какъ онъ былъ городъ Ольгинъ). У Ольжичъ останавливались обыкновенно Кіевскіе князья, выходясь въ походъ къ Чернигову (какъ въ 1152 году Вячеславъ съ Изяславомъ, или 1183 г. Святославъ). Въ Ольжичахъ останавливались и князья, пріѣзжавшіе изъ Чернигова по приглашенію Кіевского князя (напр. Олегъ Святославичъ 1161 г. или Ольговичи въ 1142 г.).

Всѣ полагали, что и *Пересъченъ*, поминаемый въ лѣтописяхъ 1154 года, находился на лѣвой сторонѣ Днѣпра! Но ты (въ *Изслѣдованіяхъ*) уже согласился со мною, что онъ былъ на *правой* сторонѣ, ниже Кіева, и перемѣстилъ его въ княжество Кіевское, но гдѣ именно былъ онъ, это еще требуетъ опредѣленія.

7) Къ надднѣпровскимъ городамъ Кіевского княжества надо бы, кажется, прибавить *Иванъ* городъ, у котораго 1151 года стоялъ князь Изяславъ съ своими союзниками противъ Юрія. Смотри въ Кіевской лѣтописи: «стояхуть вси у *Ивана*». Это не личное, а мѣстное имя. Отсюда дошли они на ночлегъ въ Треполь, а изъ него въ Кіевъ. Очевидно, что Иванъ былъ ниже Треполя: по моему, возлѣ Ржищева, гдѣ и нынѣ находится гора *Иванъ* съ стариннымъ городищемъ.

Есть и на лѣвой сторонѣ Днѣпра *Иванъ-городъ*, бывшій сотеннымъ городкомъ Нѣжинскаго полка. Можетъ быть, онъ и построенъ переселенцами съ Заднѣпровской Иванъ-горы.

8) А вотъ еще городъ *Дерновъ*, поминаемый 1146 года. Ты говоришь въ *Изслѣдованіяхъ*: «ясно, что это мѣсто было между Зарубомъ и Витичевымъ». А для меня очевидно, что Дерновъ отъ Заруба въ другой сторонѣ, въ Поросьи. Лѣтописецъ говоритъ объ Изяславѣ: «и перейдя Днѣпръ у Заруба; и ту прислашася къ нему Черніи Клобуци и все Поросье, и рекоша ему: ты нашъ князь, а Ольговичъ не хочеть; а поѣди вборзѣ, а мы съ тобою! И поиде Изяславъ къ *Дерновому*, и ту совокупишася вси Клобуци и Поршане». Гдѣ жъ именно

былъ городъ *Дерновъ*? Тамъ, гдѣ и теперь онъ, на правомъ берегу Роси, подъ видомъ села *Деренковца*. Въ іюлѣ 1851 года, я ѣздилъ за Днѣпръ, въ Богуславъ и Корсунъ, чтобы тамъ видѣть полное затмѣніе солнца и полюбоваться игрою Роси по скаламъ и камнямъ. Изъ Корсуни я проѣхалъ въ *Гарбузинскій* Онуфріевскій монастырь, а оттуда въ *Деренковецъ*, съ котораго начинается Заднѣпровское помѣстье князя М. С. Воронцова, и отъ котораго Рось поворачиваетъ уже къ Днѣпру. Возлѣ *Деренковца*, въ одной сторонѣ гора *Царева* и *Опришкова*, а въ другой *Деренова* гора: на ней и по нынѣ растетъ изобильно ягодный кустарникъ *деренъ* (*Cornus mas*), по которому и названъ древній городъ *Дерновъ*.

Въ 1192 году князь Рюрикъ, «Половцѣ одаривъ дары многими, и водивъ и къ ротѣ, и отпусти ихъ восвоаяси; а Кунтувдѣя остави у себе, и да ему *городъ на Роси Дверенъ*, Рускоѣ землѣ дѣля». Вы принимаете этотъ *Дверенъ на Роси* за особый, вамъ неизвѣстный городъ; а по моему это тотъ же *Дерновъ* или *Деренъ* городъ, съ такою же переменною въ имени, какъ *Желній* или *Желны* (или *Желди*), какъ *Пъсоченъ* и *Пъски*. Именемъ деревъ назывались нерѣдко поселенія: *Старо-дубъ*, *Вишня*, *Береза*, *Ольха*, *Дубовый-гай* подъ Прилукою, въ которомъ нѣтъ уже ни одного дуба)! *Козацкая-дуброва* (за Конотопомъ, въ которой нѣтъ уже ни одного козака)! А что вмѣсто *Деренъ* написано *Дверенъ*, то прибавочный звукъ въ именахъ городовъ такое нерѣдкое явленіе, что объ немъ и говорить нечего. Припомни къ этому (въ моей «Бубновской сотнѣ»), что наднѣпровскій городокъ *Бубновъ*, въ «книгѣ Большаго Чертежа» передѣлался въ *Дубковъ*; а супойскій городокъ *Гелмязовъ* — въ *Алмазовъ*. Нынѣ зовется *Глемязовымъ*.

9) Вотъ мы опять на Переяславской сторонѣ Днѣпра, на славномъ Супоѣ, въ городкѣ, вошедшемъ на Украинѣ въ пословицу своими бубликами: «чудны (говорять) якъ Глемязовскій бубликъ»!

10) Ниже *Глемязова*, на живописной излучинѣ Супоя, возвышается *Ташанъ*, принадлежавшая намѣстнику Малороссіи, графу П. А. Румянцову. Тутъ, въ замкѣ, построенномъ

отъ вершины днъ горы Задубовицкой. и довернуть отъ слав-  
ной рѣки своей—какъ вечеръ во зрѣ рухнутой. Далеко ли  
кажется? А жила того уже нѣтъ; стѣны его еще при жизни  
Сергія Петровича Рункича послужили на фундаменти  
хлѣбныхъ каменныхъ тайнѣсницъ.

Тамъ-же еще и въ исходѣ прошлаго столѣтія начиналось  
Городищенское Бѣсъ сомнѣніе, это одинъ изъ древнѣхъ городовъ  
Украинскихъ, который я назыву городомъ Суворовскимъ (въ  
отличіе отъ Остерскаго и Подіевскаго). Отъ Пересысла до  
него верста 25. Сюда-то къ Суворову пришелъ Юрій въ 1149  
году, и отсюда подвигался неслышно къ Пересыслу на Ни-  
скава, — черезъ рѣчку Сириню и село Буринское. Черезъ  
этотъ же Городище, я полагаю, въ 1156 году бѣжала княгиня  
(или рѣчь) изъ Пересысла въ Гомѣй, къ своему Нискаву,  
туда уведенну. Сельцо Буринское теперь немыслимо; не слышно  
тамъ и урожая этого имени; я думаю, что это село не иное  
что, какъ нинѣшняя Сириня, принимала имя своей исто-  
рической рѣчки, уже исчезшей (подобно тому, какъ Бѣло-  
воемъ зовется въ нѣрѣхъ Крыломъ, по имени своей рѣчки). А  
сельцо Ясичинское, за которымъ стоялъ Юрій, принадлежавшее  
къ Пересыслу, существуетъ и нинѣ, называется Ясичин-  
скимъ (въ отличіе отъ Ясичинъ Полотвскихъ). Сельцо Я-  
сичинское, безъ сомнѣнія, принадлежало знаменитой княгинѣ Яска,  
и потому его сѣбѣ можно относить ко второй половинѣ 11  
вѣка.

23 ноября 1853 г.

Михайловскій-губ.

## ЗАМѢТКИ О НѢКОТОРЫХЪ ЛѢТОПИСНЫХЪ НАЗВАНІЯХЪ МѢСТНОСТЕЙ <sup>1)</sup>.

(Письмо графу А. С. Уварову).

«Еще письмо къ вамъ—и опять съ вопросами, относящимися къ исторической географіи».

1) На Русскомъ югѣ, и особенно на правой сторонѣ Днѣпра, встрѣчаются мѣстности съ названіемъ *Китай—городъ*. Сюда принадлежитъ, конечно, и знаменитое *Китайское—Городище* подъ Кіевомъ, служившее нѣкогда ему сторожевымъ городкомъ. Желательно бы опредѣлить вѣрнѣе прежняго значеніе и время появленія этого имени, присущаго и Москвѣ бѣлокаменной.

2) Отъ рѣки Сулы къ Сухою простирается высокая степь, выходящая на большимъ окрайцемъ и на правую сторону Сухою, между Таганскимъ городищемъ и Гелмязовымъ. Подъ этимъ отрывкомъ высокой степи находятся три села, называемыя *Пологами* (Чоботки, Вергуны, Явечки), и протекаетъ полуиссохшая рѣчка, называемая Чирське. Находящіеся надъ Пологами такъ называемыя *робленыя* могилы зовутся здѣсь, и только здѣсь — Кугумами. Отъ какого-бы языка осталось тутъ это названіе? И не встрѣчается ли оно еще гдѣ нибудь при такихъ же робленыхъ или раскопанныхъ могилахъ?

3) Въ Кіевской лѣтописи подъ 1132 годомъ сказано о Мстиславѣ Изяславичѣ: «оже Богъ ему помогъ Половци по-

<sup>1)</sup> Письмо это было читано 18 марта 1869 года, въ засѣданіи перваго Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, въ трудахъ котораго и напечатано, (Т. I, стр. ОХХХІІ—ОХХХІІІ).

бѣдѣти на Угль и на Самаръ». Потомъ уже подъ 1183 годомъ, при описаніи знаменитой побѣды Святослава Всеволодовича надъ Бобякомъ, сказано: «возвратившася Русь и стояла на хѣстѣ, нарицаемѣхъ Ерель, егже Русь зоветъ Угль». Не будь этого второго пояснительнаго замѣчанія, мы бы не знали, какая сосѣдняя Самарѣ рѣка называлась Углемъ, ибо это прежнее Русское ея названіе давно забыто, а осталось другое — *Ерель*, передѣланное послѣ на Русскій ладъ въ *Орель*.

Геодеоновъ, въ своихъ изслѣдованіяхъ (стр. 115), предполагаетъ, что названіе Угла Русь вынесла изъ Болгаріи для треугольника, образуемаго впаденіемъ Орла въ Днѣпръ и самую рѣку Орель прозвала Углемъ. Но такое мнѣніе кажется мнѣ несправедливо. Названіе Орла придало этой рѣкѣ произвольно: это имя — мужескаго рода, которое въ славянской рѣчн удерживаетъ начальный звукъ О, не перемѣняя его на Е, какъ въ словахъ одинъ, олень, осень и проч. Рѣка Уголъ названа была именемъ женскаго рода Ерель, которое послѣ передѣлано въ Орель; и это показывается, что имя Ерель, было новопринятое и не Русское. Старшинство и туземность имени Угль, наследованнаго древнею Русью отъ прежнихъ насельниковъ, подтверждаются для меня двумя сосѣдними рѣками, впадающими въ Днѣпръ, прежнія имена которыхъ представляютъ тоже самое окончаніе *алъ*: *Ворскъ — алъ*, *Песъ — алъ* (имя Ворскла, Песль); такъ и *Угъ — алъ*, *Оскъ — алъ*. Всѣ эти имена однородной формации. Какому же языку принадлежитъ это прибавочное слово *алъ*, означающее, по видному, рѣку или воду?

4) При описаніи того же Святославаго похода на Половецъ, сказано: «идущу же ему по Днѣпру, и ста ту, идеже нарицається *Нижиръ — бродъ*». Это мѣсто принадлежитъ къ тѣмъ, которыя доселѣ остаются не опредѣленными (см. изслѣдованія Погодина, IV, 193).

Названіе этого Днѣпровскаго брода въ изслѣдованіяхъ Геодеонова (стр. 201) производится отъ предполагаемаго имени *Нигора*. Но по свойству славянорусскаго словоизмѣненія, отъ имени Нигоръ притяжательное было бы *Нигоровъ*, также какъ



и отъ имени *Иоръ* — *Иоревъ*; а притяжательному имени *Инжиръ* можно было произойти только отъ одного существительнаго имени Инжиръ. Не знаю, было ли такое личное имя; а нарицательное *инжиръ* донынѣ извѣстно въ Малоросіи: такъ называется по персидски и по татарски винная ягода или смоква. А что оно было въ ходу и въ древнее время, то видно изъ изданнаго Клапротомъ небольшого словаря латино-персо-половецкаго, писаннаго въ 1303 году; тамъ находится: латинское *figus*, по персидски и половецки *ingir* (см. *Mémoires relatifs a L'Asie*, III, 249). По какому случаю тотъ бродъ на Днѣпрѣ названъ былъ именемъ этой привозной овощи, то неизвѣстно намъ такъ же, какъ и названіе другихъ историческихъ мѣстъ по имени другихъ овощей (*Арбузовичи*, *Вишня*, *Горошинъ*, *Яблуневъ* и прочая).

5) А вотъ городъ *Дерновъ*, въ который въ 1147 года къ пришедшему изъ Переяслава Изяславу Мстиславичу, собралось все Поросье и прислались Василевцы, Бѣлогородцы и Кіане, зовучи его на княженіе въ Кіевъ и говоря ему: «ты нашъ князь, не хотимъ Ольговичей!» По моему мнѣнію, это нынѣшнее село *Деренковецъ* на р. Роси; я полагаю, что и градъ *Дверенъ* на Роси, упоминаемый подъ 1192 годомъ, тотъ же Дерновъ. Не вдалекѣ отъ него находится *Деренова-гора*, на которой до нынѣ (по крайней мѣрѣ до 1851 года, въ которомъ былъ я тамъ) ведется дикорастущее ягодное деревцо *деренъ*, отъ негоже и названье древняго города.

6) Есть и другой Днѣпровскій бродъ, *Татинецъ*, также еще неизвѣстный намъ по его мѣсту. О немъ упоминается въ Кіевской лѣтописи подъ 1187 годомъ, по случаю скорого похода Святослава Всеволодовича на Половцовъ. Надеждинъ съ Невוליнымъ, въ своихъ примѣчаніяхъ къ изслѣдованіямъ Погодина (см. т. IV, стр. 194), указывали по Шубертовой картѣ на село *Мутатинцы* близъ устья рѣки Золотоноши, впадающей въ Днѣпръ, въ уѣздѣ Золотоношскомъ... Но на картѣ должно быть ошибкою такъ названо то село, давшее отзвучіе для Татинца; на самомъ же дѣлѣ оно давно зовется и пишется *Мутишинцы*, и остается въ сторонѣ отъ иско-мой мѣстности.

7) Назову еще городъ Иванъ, у котораго въ 1151 году стояли Изяславъ и Витеславъ съ своими союзниками, во время борьбы ихъ съ Юрьемъ. Объ этомъ, уже не существующемъ, городѣ я полагаю несомнѣнно, что онъ былъ на правомъ берегу Днѣпра, съ полуденной стороны нынѣшняго мѣстечка Ржищева, на той горѣ, которая донынѣ зовется Иваномъ и на которой есть древнее городище.

Такой же слѣдъ остался и отъ бѣдоваго города Родны, бывшаго надъ Днѣпромъ, близъ устья Роси, виднаго мнѣ повсюду въ окрестностяхъ Михайловской хаты, изъ которой свидѣтельству вамъ истинное потѣшеніе и мысленно кланяюсь.

28 февраля 1869 года.

## ОБЪ ИЗДАНИИ НЕСТОРОВОЙ ЛѢТОПИСИ И О ГОРОДѢ УСТЬѢ <sup>1)</sup>.

(На прощанье съ 1867 годомъ. Письмо къ М. П. Погодину).

Хочу въ бесѣдѣ съ тобою окончить 1867 годъ, но многу памятный для всѣхъ.... Для насъ съ тобою онъ можетъ быть замѣченъ еще тѣмъ, что онъ оканчивается собою *столѣтіе*, какъ издавна была въ первый разъ *лѣтопись Несторова*. И какъ долго эта *лѣтопись, по Кенігсбергскому списку*, напечатанная въ 1767 году, была единственною книгою, изъ которой весь Русскій міръ зналъ сіе безсмертное произведеніе лѣтописца Печерскаго! Какъ часто осылаея на нее и родившійся въ томъ году Кіевскій митрополитъ—историкъ, начиная съ перваго листа своего знаменитаго *описанія Кіева-софійскаго собора!*.... Изданіе Несторовой лѣтописи въ 1846 году, по *списку Лаврентьевскому*, было замѣною доброю, но не вполне удовлетворительною, и не оправдало нашихъ ожиданій. Вотъ если бы теперь—черезъ сто лѣтъ послѣ перваго издавія, явилось и у насъ новое изданіе, *по списку Ипатьевскому*, въ которомъ текстъ ближе къ подлиннику Несторову, судя по многимъ подробностямъ. И почему бы не назвать ее именно въ Кіевѣ, въ Печерской лаврѣ, гдѣ была она и написана первоначально,—гдѣ почиетъ нетлѣнно и самъ святой отецъ русской исторіи! Галичане въ этомъ случаѣ опередили Кіевлянъ. Какъ изящно напечатана вся Несторова лѣтопись, по Ипатьевскому списку, съ польскимъ переводомъ объ руку, въ Monumenta Poloniae historica, изданныхъ 1864 года во Львовѣ

---

<sup>1)</sup> Газета «Рускій» 1868 г.; листъ II.

Августомъ Бѣловскимъ! Надъ нею въ томъ изданіи потрудился извѣстный Русинъ Вагилевичъ: и нельзя не сказать ему спасибо, хотя передѣлка всего текста Несторова, на правопись Остромировскаго евангелія, съ *юсами* и прочая, придаетъ видъ не свойственный для Кіевскаго лѣтописанья временъ Мономаховыхъ. А въ Кіевѣ, только въ 1860 году издано было начало Несторовой лѣтописи, да и то польскими буквами, Юліаномъ Котковскимъ!!... Но возвращаюсь къ 1867 году.

Нынѣшнимъ лѣтомъ Днѣпръ, будучи необыкновенно долго полноводнымъ, сдѣлалъ услугу и для нашей исторической географіи: онъ открылъ своими волнами остатокъ древней каменной церкви, который былъ засыпанъ пескомъ въ продолженіе многихъ вѣковъ. Мнѣ прислали изъ Переяслава кусокъ кирпича отъ той почтенной развалины, но, къ сожалѣнію, въ концѣ октября, когда я не могъ уже ѣхать туда. Впрочемъ и по одному кирпичу для меня ясно, что та церковь принадлежала 9-му вѣку. Она стояла на лѣвомъ берегу Днѣпра, при впаденіи въ него Трубежа..... Ты уже угадываешь, что это вѣрный комментарий на то мѣсто Несторовой лѣтописи, гдѣ сказано: «въ се же время (1096 г.) воева Куря съ Половцами у Переяслава, и Устьѣ пожже, мѣсяца мая 24-й день». Карамзинъ, Арцыбашевъ и ты въ своихъ изслѣдованіяхъ, говорили объ этомъ Устьѣ: «вѣроятно близъ Переяслава при устьѣ Трубежа»---и не ошиблись: теперь это уже не «вѣроятно», а достовѣрно. И была въ томъ приднѣпровскомъ городкѣ — каменная церковь, о которой въ лѣтописаньи не вспоминается, какъ о многихъ другихъ древнерусскихъ храмахъ. Но кто же могъ построить ее въ 11-мъ вѣкѣ, надъ Днѣпромъ, вдали отъ Переяслава? Такъ какъ митрополія русская первоначально была въ Переяславѣ (до построенія Софійскаго храма въ Кіевѣ Ярославомъ), то прежде всего можно предположить, что строителемъ той церкви былъ преемникъ перваго митрополита св. Михаила, *Леонъ* или *Леонтій* (992—1008 г.), именовавшійся митрополитомъ Переяславскимъ и Русскимъ, (или, пожалуй, Переяслава русскаго).

Но могло быть и то, что по сожженіи Устья въ 1096 г. Половцами, тогдашній Переяславскій епископъ, св. Ефремъ, славный обстроеніемъ города Переяслава, поставилъ и въ Устьѣ каменную церковь, разрушенную въ послѣдствіи татарами, въ нашествіе Батя. Въ обоихъ случаяхъ, по бытію той церкви, можно заключить, что объяснившееся теперь Устье было удѣльнымъ городкомъ сперва митрополитовъ, а потомъ епископовъ Переяславскихъ. Прощай!

1867 г. 31 декабря.

*Михайлова-юра.*

## РОДИНА ГОГОЛЯ <sup>1)</sup>.

(Историко-топографическія замѣтки о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Полтавской губ.).

..... Я выѣхалъ съ нимъ изъ Москвы 13-го іюня, 1850 года... Разстался въ Глуховѣ 25-го іюня, давъ обѣщаніе быть у него въ августѣ. Я не спросилъ, гдѣ его Васильевка, въ полной увѣренности, что она должна быть возлѣ *Миргорода*.

Къ Спасову дню отправился я на храмъ въ *Миарскій* Лубенскій монастырь, и провелъ тамъ два пріятныхъ дня. Ознакомясь подробно съ монастыремъ, основаннымъ Исаіей Копинскимъ въ концѣ 1622 года, я былъ 8-го августа въ Лубнахъ. При выѣздѣ изъ города черезъ Сулу, я нашелъ наковнець памятную въ исторіи *Солоницу*. Это слобода за селомъ Засульемъ, окруженная солонцами; но тамъ нѣтъ уже тѣхъ окоповъ, въ которыхъ отчаянно защищался и былъ взятъ гетманъ Наливайко.

Заночевалъ я на *Ромоданѣ*, т. е., на дорогѣ изъ Лохвицы въ Кременчугъ, проторенной въ 17-мъ вѣкѣ княземъ Ромодановскимъ. Восходъ солнца встрѣтилъ я въ *Кибинцахъ*, у церкви, въ которой погребенъ знаменитый владѣлецъ этого села *Трощинскій*. Здѣсь часто бывалъ въ дѣтскіе годы Гоголь, по родству съ Трощинскими. Въ *Миргородѣ* остановился я покормить лошадей и напиться чаю; но я не могъ здѣсь дознаться, гдѣ Васильевка? даже и по картѣ Миргородскаго уѣзда, висѣвшей въ окружномъ правленіи. Причиною тому было, что Васильевка зовется въ народѣ *Яновщиною*, и что она Полтавскаго, а не Миргородскаго уѣзда.

---

<sup>1)</sup> Москвитинъ 1854 г., № 1. Смѣсь, стр. 6—7.

Какъ любителю старины, мнѣ нечего было дѣлать въ бѣдномъ, недавно еще погорѣвшемъ, *Мирз—городѣ* (такъ онъ написанъ въ книгѣ Большаго Чертежа). Хотя и считался онъ однимъ изъ старшихъ полковыхъ городовъ Украинскихъ, и славенъ былъ своими полковниками; но резиденція Миргородскаго полка находилась долге въ *Сорочинцахъ*, на рѣкѣ Пселѣ. Туда и поспѣшилъ я, съ вязкою Миргородскихъ бубликовъ, для Гоголя, и пріѣхалъ въ полдень невыносимо знойный. Прежде всего я пошелъ взглянуть на домъ, въ которомъ жилъ памятный на Украинѣ цѣлебникъ *Трофимовскій*. Привѣтная хозяйка дома рассказала мнѣ о покойномъ свекрѣ своемъ, передъ его портретомъ. Отъ нея же узналъ я, что Сорочинцы—родина Гоголя, что онъ и самъ пріѣхалъ сюда изъ Обуховки. Это извѣстіе и неожиданная встрѣча съ Гоголемъ на мѣстѣ его рожденія, весьма обрадовали меня; и мы весело провели этотъ день вмѣстѣ, у А. И. Данилевскаго.

Мѣсто Сорочинцы до 1782 года было сотеннымъ городомъ Миргородскаго полка. Встарину оно звалось *Краснополемъ*; въ гетманство Хмельницкаго Краснополскимъ сотникомъ былъ *Муха*. Но за гетмана Многогрѣшнаго, когда сотникомъ здѣсь былъ *Борисенко*, Краснополская сотня называлась уже *Сорочинскою*. Къ ней принадлежали десять селъ: знаменитая Обуховка Капнистова, малая Обуховка, Савинцы, Опанасовка, Олферовка, Семеренька, Матяшовка, Портянки, Перевозцы и Барановка, да 70 хуторовъ.

Цвѣтущее состояніе города настало при *Данилѣ Павловичѣ Апостолѣ*, бывшемъ 45 лѣтъ Миргородскимъ полковникомъ, и съ небольшимъ 6 лѣтъ гетманомъ. Памятникомъ его гетманства осталась въ Сорочинцахъ сооруженная имъ красивая каменная церковь, во имя Преображенія съ двумя придѣлами. Тутъ и погребенъ предпоследній Малороссійскій гетманъ, 28-го января 1734 года, въ склепѣ подъ амвономъ. На правой стѣнѣ виситъ изображеніе герба его съ надписью: «за труды и отечество». Въ алтарѣ видѣлъ я на престольный крестъ съ тѣмъ же гербомъ, и евангеліе (Московской печати 1735 г.) съ окладными изображеніями Давіида и Уліана. Въ этой церкви погребенъ еще генералъ-маіоръ *Георгій Лесми*.

Въ первую четверть нынѣшняго столѣтія, всуство и слава Михаила Яковлевича Трофимовскаго привлекали въ Сорочинцы недужныхъ всей Малороссіи. Въ началѣ 1810 года пріѣхала къ нему Марья Васильевна Гоголева, опасаясь трудныхъ родовъ.

Ободрая больную, Трофимовскій говорилъ, что у нея скоро будетъ «славный сынокъ»: и она дала обѣщаніе, если родится сынъ, назвать его во имя Никола Диканьскаго. Квартира ея была въ домикъ генеральши Дмитріевой, въ которомъ и родился 19-го марта *Николай Васильевичъ Гоголь*. Восприимниками: его были молодой Трофимовскій Михайло Михайловичъ, и Дмитріева. Домикъ тотъ недавно разобранъ новою владѣлицей по незнанію, что въ немъ родился Гоголь.

Мы переѣхали черезъ Псѣлъ и ѣхали въ Васильевку ночью, при свѣтѣ полного мѣсяца. Наслажденіемъ для меня было промчатся вмѣстѣ съ Гоголемъ по степямъ, дѣлявшимъ его съ дѣтства. И никогда я не видалъ его такимъ одушевленнымъ, какъ въ эту Украинскую ночь.....

Съ грустью вспоминаю теперь и эту ночь, и день моей послѣдней встрѣчи съ Гоголемъ на его родинѣ.

«Степь широкій, всюды видно, много не бачу».

4 ноября, 1853 г.

*Михайлова-гора.*



## ПУТЕВОЕ ВОСПОМИНАНИЕ О ПОЛТАВѢ <sup>1)</sup>.

Добувся якъ Шведъ підъ Полтавою.

*Малороссійская пословица.*

Изыскатели Древнерусской географіи признали уже, что поминаемая въ Кіевской лѣтописи *Лтава*, означаетъ Полтаву. Итакъ Полтава въ древнее время была однимъ изъ пограничныхъ городковъ Переяславскаго княжества—была, можно сказать, *воротами* въ Русскую землю отъ поля Половецкаго, тамъ начинавшагося за рѣкою Ворсклою.

По дорогѣ къ Полтавѣ съ той стороны прежде всѣхъ является на встрѣчу воспоминанію нашему доблестный Мономахъ: онъ идетъ изъ своего Переяслава — *испити золотымъ шоломомъ великого Дону*. Собранное его совѣтомъ ополченіе Русскихъ князей выступило въ походъ на второй недѣлѣ великаго поста, 1111 года, и во вторникъ крестопоклонной недѣли было здѣсь на Ворсклѣ. «Заутра, въ среду крестъ цѣловаша, и возложиша всю надежу на крестъ, со многими слезами; и оттудѣ преидоша многи рѣки, и въ шестую недѣлю поста придоша къ Донову во вторникъ». Побѣда его извѣстна.

Черезъ пять лѣтъ послѣ того достопамятнаго похода, Ярополкъ Володиміровичъ, занявшій мѣсто отца своего въ Переяславѣ, опять шелъ здѣсь, туда же на Донъ, и съ новою славою опять взялъ три Половецкихъ города (Сугровъ, Шаруканъ и Балинь); и тамъ же полонилъ себѣ жену—«красну вельми, Яськаго князя дщерь», нареченную Еленою. А спустя десять лѣтъ, Мстиславъ Володиміровичъ, княжившій въ Кіевѣ, — «загна Половци за Донъ и за Волгу».

---

<sup>1)</sup> Украинецъ 1859 г. стр. 113—122.

Но упругое племя опять прикочевало къ предѣламъ Русской земли. И вотъ, въ іюнѣ 1174 года, залетѣлъ соколомъ въ поле за Ворсклу 23 лѣтній сѣверскій князь Игорь Святославичъ. Свѣдавъ отъ пойманныхъ Половцовъ, что Кобякъ и Кончакъ пошли на Переяславъ, онъ поспѣшилъ противъ нихъ—«и переѣха Ворсколь у *Лтавы* къ Переяславлю»—и встрѣтивъ Половцовъ, шедшихъ уже съ полономъ, побѣдилъ ихъ на Ильинъ день, и поспѣлъ въ Кіевъ на праздникъ Бориса и Глѣба; а на другой день—онъ дарилъ князей Ростиславичей и ихъ мужей Половецкимъ оружіемъ, и обдаренный ими воротился со славою во свояси.

Ровно черезъ десять лѣтъ отважный князь Игорь, съ братомъ своимъ Буй—Туръ Всеволодомъ, съ сыномъ и племянникомъ, опять очутился тутъ, за рѣчкою Мерломъ, и ударилъ на Половецкія вежи, и побѣдилъ ихъ—въ то самое время, какъ Святославъ Всеволодовичъ Кіевскій одержалъ знаменитую побѣду надъ Половцами за рѣчкою Орелью—«и падеся Кобякъ въ градѣ Кіевѣ».

Спустя два вѣка, когда вмѣсто Половцовъ были у Руси болѣе сильныя сосѣди и насильники, а княжество Переяславское было въ составѣ Кіевского, ставшаго удѣломъ великаго княжества Литовскаго, повелитель онаго, воинственный князь Витовтъ—«снїдеса съ Тамерланомъ на рѣцѣ Ворсклѣ, но побѣжденъ бысть злѣ.... А татаре, побѣдивше христіанъ, поидоша въ Русскую землю, плѣняяще огнемъ и мечемъ Волынъ и Литву, а Кіевъ окупися тысячею червонныхъ, а Черскій монастырь тридесатію червонныхъ; сей окупъ бысть августа 12-го» (1399 г.). Такъ несчастливо для южной Руси окончилось 14-е столѣтіе на берегахъ Ворсклы!

Въ тѣ поры прїѣхалъ служить къ Витовду татарскій князь Лекса, нареченный въ крещеніи Александромъ, «а вотчина у него была Глинеськъ, да Глиница, да *Полтава*». Вотъ первый извѣстный помѣщикъ Полтавскій, родоначальникъ знаменитаго дома князей Глинскихъ!

Туманомъ исторической неизвѣстности покрывается Полтава до начала 17-го вѣка. Между тѣмъ какъ земля Кіево-Переяславская, вмѣстѣ съ Волынскою, очутилась 1569 года

подъ короною Польскою, во имя гражданской уни, между тѣмъ какъ нововзбранный король Баторій, налагая руку на козачество, учредилъ 1576 года, въ числѣ десяти полковъ на Украинѣ, и *Полтавскій* полкъ, — о самой Полтавѣ нѣтъ и помину, даже въ Московской книгѣ Большого Чертежа, которая около той поры означила себѣ близкіе къ Полтавѣ городки на рѣкѣ Хоролѣ—*Миргородъ* и *Холмеецъ*. Можетъ быть, Полтаву постигло тогда такое же опустѣніе на нѣсколько лѣтъ, какое за Днѣпромъ было съ городомъ Корсунемъ, отъ набѣговъ татарскихъ; или же она въ тѣ поры не считалась городомъ... Впрочемъ и учрежденіе Полтавскаго полка Баторіемъ требуетъ повѣреніи.

Какъ бы ни было, но Полтава будто вновь начинается 1608 года; тогда она была устроена уже какъ настоящій городъ, заботою короннаго гетмана Жолкевскаго, для его зятя и будущаго преемника Станислава Конецпольскаго. Сей знаменитый томитель Украины возбуждалъ своими насилиями цѣлый рядъ козацкихъ ополченій на поляковъ, на первый разъ утишенныхъ было Жолкевскимъ; и какъ тогда гетманъ Наливайко, такъ при Конецпольскомъ, гетманы: Сулима, Павлюкъ, Остряница и Гуня, одинъ вслѣдъ за другимъ (1635 — 38), слагали свои головы на площади Варшавской. Эпилогомъ этого второго акта трагедіи польско-козацкой была схватка новаго Запорожскаго гетмана Повтора-Кожуха съ храбрымъ княземъ Іеремією Вишневецкимъ, за Полтавою, на рѣкѣ Мерлѣ. Въ тѣ поры владѣльцемъ Полтавы былъ этотъ князь Вишневецкій, котораго Украинская вотчина простиралась отъ Полтавы до Прилуки, и отъ Домонтова (при устьѣ Супоя) до Самбора и Кобыбутова (подъ Комотопомъ); а на правомъ берегу Днѣпра, къ этой безобразно-большой *Вишневецчинѣ*, принадлежалъ городъ *Мошны*; а резиденціей Вишневецкаго былъ городъ Лубны, составляющій естественное, географическое средоточіе всей нынѣшней Полтавины. Но въ 1648 году, когда воздвигся Богданъ Хмельницкій, храбрый князь бѣжалъ на свою родину, Волынь, покинувъ на всегда свою Украинскую вотчину; и она, обратясь въ общественное достояніе, тогда же устроилась въ четыре большіе

шіе полки: *Полтавскій, Миргородскій, Кропивянскій и Прилуцкій*; а въ генварѣ 1654 года присоединилась къ Русской державѣ, выѣстѣ съ цѣлою Малороссіею, освободившею себя отъ Польской короны шестилѣтнею войною Богдана.

Первымъ полковникомъ Полтавскаго полка (съ 1648 года) былъ *Мартынъ Пушкаръ*, вѣрный защитникъ дѣла Богдана и по его смерти. Зорко проникъ онъ въ замыслъ честолюбца Выговскаго, и, не смотря ни на что, хотѣлъ воспрепятствовать ему, имѣя на своей сторонѣ и Запорожцевъ; но Выговскій, при слабомъ содѣйствіи ему отъ Польши, при недовѣріи Москвы къ правдомолвному Пушкарю, призвалъ на помощь себѣ Орду; и сопротивникъ его, въ неровной борьбѣ, палъ подъ Полтавою. Іюня 1-го 1658 года, послѣ жаркой схватки, подана была на копѣ Пушкарева голова Выговскому, и онъ того же дня снова наступилъ на Полтаву и обратилъ ее въ развалины. Такъ зачалась тяжкая междоусобица козацкая, положившая начало *раздвоенію* Украины между Россіей и Польшей, которое потомъ было дважды узаконяемо, договорами Андрусовскимъ и Прутекимъ, и прекратилось съ концемъ Запорожья, козацкой Украины и королевства Польскаго. Украинскій народъ до позднѣйшаго времени вспоминалъ славнаго полковника и хитроумнаго гетмана, въ своей пѣснѣ:

«Ой дѣ-жъ ты, Пушкарю, храбрый козаче,  
Що по тобѣ дуже Украина плаче!  
Кѣстки у могилѣ, самъ въ Господа Бога.  
Ой плачъ, Україно, сирѣто небого!  
Твою ясну долю розшѣрпавъ Выговскій,  
Що сердце якъ камѣнь, и розумъ бѣсовскій!»

Преемникомъ Пушкаря былъ *Федоръ Жученко*, добрый воинъ, принимавшій на себя не одинъ разъ полковничество до исхода 17-го вѣка. Между тѣмъ были полковниками Полтавскими: *Демьянъ Гуджель* и *Григорій Витязенко*, раздѣлившій участь своего покровителя гетмана Брюховецкаго (въ 1668 году); потомъ *Прокопъ Левенецъ*, окалѣченный въ битвѣ Чигиринской (1678 года); потомъ *Леонтій Чернякъ* и *Павелъ*



*Герцикъ*, усердный строитель церквей и послѣдователь гетмана Мазепы; а за нимъ *Иванъ Искра*.... Сей нѣкогда храбрый сподвижникъ Палѣя и Самуся подъ Вѣною, подъ знаменами Собѣскаго, обезглавленъ былъ вмѣстѣ съ Кочубеемъ (15-го іюля 1708 года), за доносъ на гетмана Мазепу, омрачившаго измѣною царю Петру свое блестящее двадцатилѣтнее гетманство.

Но тутъ настаетъ достопамятный, многотрудный, «Шведскій рокъ», съ 27-мъ днемъ іюня, днемъ блистательной побѣды Петра перваго надъ Карломъ XII-мъ подъ *Полтавою*.

Въ самый жгучій морозъ Шведской войны на Украинѣ, державный преобразователь Россіи, учредилъ, указомъ 18-го декабря 1708 года, обширную губернію *Кіевскую*, которую подтвердилъ и указомъ 1719 года. Мудрая была мысль—поставить въ средоточіе края первопрестольный городъ Русской земли! А подъ Полтавою, мѣсто славной побѣды своей Петръ первый хотѣлъ увѣковѣчить сооруженіемъ монастыря и монумента, о которыхъ, въ указѣ 1706 года іюля мѣсяца, сказано: «построить монастырь мужескій и въ немъ церковь каменную во имя святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, да нижнюю преподобнаго Сампсона Странопріимца, на котораго память та преславная викторія получена; а передъ церковію сдѣлать пирамиду каменную съ изображеніемъ на ней персоны его государевы, въ совершенномъ возрастѣ, на конѣ, вылитую изъ мѣди желтой, и подъ нею бой, самымъ добрымъ художествомъ; а по сторонамъ той пирамиды, на доскахъ мѣдныхъ-же, учинить подпись со объявленіемъ всѣхъ дѣйствъ, отъ вступленія въ Украину того короля Шведскаго и съ полученіемъ сей баталіи; и быть въ томъ монастырѣ архимандриту съ шапкою, и келіи, и ограду построить». Но монастырь и монументъ не состоялись. А въ самой Полтавѣ была возобновлена и улучшена крѣпость, которой комендантъ зависѣлъ отъ Кіевского губернатора, такъ же какъ и комендантъ крѣпости Кременчуцкой.

Въ тѣ поры Полтавскими полковниками были: *Иванъ Левенецъ* и *Иванъ Чернякъ*—сыновья прежнихъ; при Петрѣ второмъ пожалованъ въ полковники *Василій Кочубей*—сынъ

страдальца и зять новаго гетмана Данила Апостола; а во все царствованіе Елисаветы и Екатерины былъ полковникомъ *Андрей Горленко*, на которомъ и превратилось полковничество Полтавское.

Въ 1765 году, когда изъ новой Сербіи учреждалась губернія Новороссійская, къ ней были отдѣлены 13 сотенъ Полтавскаго полка; а въ 1775 году причислены и остальные сотни съ городомъ Полтавою, который считался въ той губерніи *ротнымъ* городомъ Днѣпровскаго пикинернаго полка въ провинціи Екатерининской; а съ 1782 г. Полтава переименована была въ *уѣздный* городъ. Въ этомъ званіи и оставалась она въ Екатеринославскомъ намѣстничествѣ (1784—96); а потомъ въ губерніи Малороссійской, которая учреждена была Павломъ первымъ и въ которую возвращены были всѣ города, отдѣленные отъ Малороссіи въ Новороссійскому краю.

Въ 1802 году *Малороссійская* губернія раздѣлена была на двѣ, соотвѣтственныя двумъ древнимъ княжествамъ, *Черниговскому* и *Переяславскому*; по начальственнымъ городомъ для второй губерніи назначенъ былъ не Переяславъ, а поставлена *Полтава*, не смотря на ея неудобное для края положеніе на отдаленномъ, степномъ концѣ. Съ той поры она нетъ туда народную силу и жизнь цѣлаго края, вопреки привычному издревле стремленію къ стольному Переяслу, а изъ него—въ первопрестольный Кіевъ.

1857 года.

*Михайловска-гора.*

## ВОСПОМИНАНИЕ О ЗОЛОТОНОШѢ <sup>1)</sup>.

Ой, не видно його дому,  
Тільки видно хрести:  
Тудымъ мене любо-мила  
Оченьками звести.

*Украинская пѣсня*

«*Золотоноша кругомъ хороша*»—говорить мѣстная по-  
словица; и я не разъ повторялъ ее, вѣзжая въ Золотоношу  
по дорогѣ Лубенской, съ лѣвой стороны рѣки, называемой  
тоже *Золотоношкою*. Оттуда этотъ смиренный городъ пред-  
ставляется какъ небольшой укромный островъ, красиво обо-  
гнутый рѣкою и рѣчною лукою, и обставленный вокругъ  
предмѣстьями.

Какъ не пышна въ своей наружности, такъ не громка  
Золотоноша и своею извѣстностью. Не говорятъ объ ней наши  
древнія лѣтописи; не встрѣчается она даже въ книгѣ Боль-  
шаго Чертежа, гдѣ находите еще *городами* нѣкоторыя мѣ-  
стечки, нынѣ подчиненныя Золотоношѣ. Ея историческая из-  
вѣстность начинается не прежде, какъ въ первой половинѣ  
семнадцатаго вѣка. Жизнь ея въ то время не означилась ни-  
чѣмъ особенно важнымъ въ исторіи нашего отечества; но  
нельзя сказать, чтобы она прошла безъ всякаго значенія и  
слѣда, и не имѣла-бы никакой отличительной особенности  
для воспоминанія историческаго.

Мѣстное преданіе говоритъ, что Золотоноша въ то время  
была укрѣпленнымъ замкомъ князя Вишневецкаго и сбор-  
нымъ мѣстомъ всѣхъ его Украинскихъ доходовъ; что подать  
сюда *приносима* была всегда *золотою* монетою, и отсюда

<sup>1)</sup> Украинецъ 1859 г., стр 123—145.

отправляема была водою на правую сторону Днѣпра, въ прибережный городъ *Мошну*: оттого-де и названіе «Золотоноша». Недалекое разстояніе Золотоноши отъ Днѣпра даетъ правдоподобіе этому преданію, что Украинское золото стекалось сперва на замковый островъ, и отсюда уже, рѣкою Золотоношкою, плыло въ заднѣпровскій городъ, который въ книгѣ Большаго Чертежа называется «*Мошною Вишневецкаго*».

А золота въ эту *Мошну* входило тогда не мало! Владѣнія князя Іереміи Вишневецкаго простирались преимущественно на той прекраснѣйшей полосѣ Украины, у которой одинъ бокъ орошается знаменитымъ Супоемъ, а по другому боку—«течетъ Сула серебрянными струями»... Начинаясь при Днѣпрѣ городами Чигиринъ—Дубровою на устьѣ Сулы и Домонтовымъ на устьяхъ Супоя,—владѣнія Вишневецкаго шли по этой полосѣ Украины черезъ всю Полтавскую губернію, захвативъ не мало и Засульской полосы, съ Хороломъ и Полтавою включительно, и вдавались еще въ Черниговскую губернію почти до Конотопа. На этомъ пространствѣ Украины, которое называлось *Вишневецчиною*, за княземъ Іеремією считалось 56 городовъ и селъ, и въ нихъ—39,857 *господарей* или *подданныхъ*, которымъ счетъ велся въ тѣ поры не по числу душъ, а по-дымно и по-дворно, по числу хатъ и дворовъ. Каждый господарь (т. е. хозяинъ), чтобъ быть свободнымъ отъ *паничины*, платилъ въ казну князя по *пяти талерамъ* ежегодно.

Одно это уже обезпечивало годовой доходъ около 180,000 рублей серебромъ (что по тогдашнему значило больше, чѣмъ такая же сумма теперь). Кромѣ того, у князя Вишневецкаго на Украинѣ было множество экономическихъ хуторовъ или *фольварковъ*; да на рѣкахъ Украинскихъ считалось за нимъ 423 мельничныхъ *колъ*, и за каждое *коло* платилось ему отъ *мельниковъ* ежегодно по два *червоныя золотыхъ*, что составляло около полуторы тысячи рублей серебромъ. Да во всѣхъ городахъ, селахъ и хуторахъ князя Іереміи, шелъ на него *шинокъ*—этотъ мутный и нездоровый, но къ сожалѣнію не изсякающій источникъ дохода Украинскаго! Да во всему тому надо припомнить еще объ разныхъ поборахъ хлѣбомъ,





медомъ, скотомъ, птицею и всякою всячиною, какіе тогда были въ обычаѣ, — объ которыхъ между прочимъ говорить и современникъ Бопланъ, въ своемъ описаніи Украины.

И всего этого долженъ былъ лишиться князь Вишневецкій, съ отпаденіемъ Украинской Руси отъ республики Польской! Это лишеніе, конечно, и было главною причиною той свирѣпой мести, съ какою Вишневецкій преслѣдовалъ Малороссійскій народъ, во время борьбы съ Хмельницкимъ.

.... «Вашей милости — (писалъ къ Сендомирскому воеводѣ козацкій полковникъ Максимъ Кривоносъ, 1648 года, 25-го іюля) — вашей милости извѣстно все, что началось было и потомъ ускромилось; и что мы не хотѣли было болѣе опустошать Польской земли. Но раздражилъ насъ князь Іеремія, который мучилъ людей, отсѣкалъ головы и сажалъ на колъ; вездѣ, въ каждомъ городѣ середь рынка висѣлица; и теперь окажется, что посажены были на колъ невинные люди; а священникамъ нашимъ онъ глаза буравомъ просверливалъ..... Мы, охраняя нашу вѣру и жизнь, должны были стать за свою обиду. Кто хочетъ воевать съ нами, противъ того мы готовы; а кто спокоенъ, тотъ и будетъ оставленъ въ покоѣ»<sup>1)</sup>!

Князь Іеремія былъ внукъ *Михаила Александровича Вишневецкаго*, который, еще до соединенія западной Руси съ Польшею (на Любельскомъ сеймѣ 1569 года), былъ старостою Черкасскимъ и Каневскимъ, и принималъ близкое участіе въ судьбѣ Украины, вмѣстѣ съ служившимъ у него княземъ Евстаѳіемъ Ивановичемъ Ружинскимъ. По возвращеніи съ Любельскаго сейма, былъ онъ кастеляномъ Кіевскимъ въ продолженіи пятнадцати лѣтъ, и погребенъ въ Печерской церкви, 1584 года. Я думаю, что этотъ Вишневецкій и былъ главнымъ стяжателемъ огромной мѣстности Украинской, которая отъ него досталась въ наслѣдство сыну его, *Михаилу Михайловичу*, старостѣ Овруцкому. Этотъ князь жилъ въ родимомъ гнѣздѣ своемъ, въ Вишневецѣ на Волыни; а *резидоромъ* его Украинской вотчины былъ князь Семенъ Лыко, погребенный въ Печерской церкви, 1621 года.

---

<sup>1)</sup> См. Памятники Кіев. Врем. Ком. т. I.

При посредствѣ этого благочестиваго мужа, князь Михайлъ Михайловичъ и его супруга, княгиня Раина или Ирина Вишневецкая, урожденная Могиланка, оставили по себѣ добрую память на Украинѣ, какъ основатели трехъ православныхъ монастырей: Густынского—Прилудскаго, Ладинскаго—Подгорскаго и Мгарскаго—Лубенскаго. Память княгини сохранилась и въ книжномъ мірѣ: знаменитый богословъ и проповѣдникъ Кириллъ Травкинщій-Ставровецкій посвятилъ ей свое *Evangelicъ учительное*, которое и напечатано въ ея Волинскомъ мѣстечкѣ Рахмановѣ, 1619 года.

Наслѣдникомъ ихъ Украинской вотчины сталъ сынъ ихъ, князь Іеремія Михайловичъ. Этотъ храбрый юноша былъ надеждою и «пожаданною утѣхою» для народа Украинскаго, потерпѣвшаго столько душевныхъ утратъ и скорбей въ правленіе Жигимонта III-го. Однако и этотъ князь, въ 1631 году, измѣнилъ «праотеческому благочестію». Какъ опечалена была этакъ Кіевская Русь, можно видѣть изъ утѣшительнаго посланія изъ Іереміи отъ Кіевского митрополита Исаи Копинскаго, который при его родителяхъ былъ игуменомъ и устроителемъ трехъ помѣнутыхъ монастырей, и церковнымъ начальникомъ надъ всѣми ихъ городами и селами Украинскими. Но напрасно было это посланіе <sup>1)</sup>; напрасно и архимандритъ Печерскій, Петръ Могила, сродникъ Вишневецкаго, посвятилъ ему свой «Крестъ Христа Спасителя», напечатанный въ лаврѣ 1632 года: князь Іеремія остался католикомъ, и въ объятіяхъ своей Гризельды, изъ дома Замойскихъ, совсѣмъ ополчился. Украинцы не возлюбили отступника, который, словно на посяхъ Руси, несъ на себѣ званіе Русскаго воеводы. И когда настала на Украинѣ новая тревога, поднятая Хмельницкимъ, князь Іеремія, находившійся тогда въ Лубнахъ, двинулся было къ Переяславу; но увидавъ, что это уже не прежнія козацкія ополченія Сулимы, Павлюка или Острияницы,—онъ поспѣшилъ опять въ Лубны, и оттуда, уже черезъ Сѣверскую область,

---

<sup>1)</sup> Оно напечатано въ чтеніяхъ Московскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ, кн. 8, и. 1848.

пробрался на Волинь, воевать противъ Богдана. Любилъ этотъ *Русскаго покольня мазъ* (такъ называетъ его *Львовская дѣтошисъ*)—любилъ онъ часто повторять: «*salamitas patriae—lamentatio Hieremias*»! Но этотъ латинскій плачь ~~князя~~ *Иереміа* относился, повечно, къ его Украинской *отчизнѣ*.....

Какіе же именно города и села на Украинѣ принадлежали къ Вишневеччинѣ? Вотъ списокъ имъ, въ томъ порядкѣ, и съ тѣмъ числомъ господарей, какъ записаны они въ подлинномъ *инвентарѣ* князя Иереміа <sup>1)</sup>.

|                                | Число<br>господарей. |                            | Число<br>господарей. |
|--------------------------------|----------------------|----------------------------|----------------------|
| 1. Лубны . . . . .             | 2,646                | 25. Голѣнка . . . . .      | 304                  |
| 2. Хоролъ . . . . .            | 1,297                | 26. Красне . . . . .       | 995                  |
| 3. Горошинъ . . . . .          | 107                  | 27. Липове. . . . .        | 381                  |
| 4. Лукомль . . . . .           | 524                  | 28. Крапивна. . . . .      | 184                  |
| 5. Оржица . . . . .            | 91                   | 29. Самборъ . . . . .      | 198                  |
| 6. Буромль (Буромка). . . . .  | 158                  | 30. Глинскъ . . . . .      | 1,264                |
| 7. Еремѣвка . . . . .          | 327                  | 31. Варва . . . . .        | 2,037                |
| 8. Жолнинъ (Жовнинъ) . . . . . | 312                  | 32. Переволочна. . . . .   | 426                  |
| 9. Чигиринъ-Дуброва . . . . .  | 137                  | 33. Сѣкирна . . . . .      | 128                  |
| 10. Пирятинъ. . . . .          | 1,749                | 34. Срѣбне . . . . .       | 1,830                |
| 11. Бѣлошапки . . . . .        | 374                  | 35. Чернухи . . . . .      | 944                  |
| 12. Держикрай . . . . .        | 318                  | 36. Снятинка. . . . .      | 436                  |
| 13. Золотоноша . . . . .       | 273                  | 37. Воронки . . . . .      | 145                  |
| 14. Пѣщана . . . . .           | 230                  | 38. Многа . . . . .        | 285                  |
| 15. Домонтовъ . . . . .        | 243                  | 39. Куринка . . . . .      | 346                  |
| 16. Прилука . . . . .          | 366                  | 40. Лохвица . . . . .      | 3,325                |
| 17. Полтава . . . . .          | 812                  | 41. Пѣски . . . . .        | 349                  |
| 18. Монастырище . . . . .      | 939                  | 42. Сѣнча . . . . .        | 1,403                |
| 19. Гака . . . . .             | 821                  | 43. Комышно . . . . .      | } 1,194              |
| 20. Журавка . . . . .          | 474                  | 44. Ручиньцы. . . . .      |                      |
| 21. Городня . . . . .          | 312                  | 45. Хомуецъ. . . . .       | 446                  |
| 22. Хмыровка. . . . .          | 135                  | 46. Сергѣевка . . . . .    | } 214                |
| 23. Ичня . . . . .             | 1,494                | 47. Робишовка . . . . .    |                      |
| 24. Иваница . . . . .          | 336                  | 48. Царевъ-Бродъ . . . . . | 104                  |

<sup>1)</sup> Этотъ инвентаръ напечатанъ 1641 года, графомъ Александромъ Пржедѣцкимъ, въ книгѣ его: *Podole, Wotyn, Ukraina*.

|                         | Число<br>господарей. |                        | Число<br>господарей. |
|-------------------------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 49. Липова-Долина . . . | 150                  | 53. Ромень . . .       | 6,000                |
| 50. Край-Городъ . . .   | 137                  | 54. Мошна . . .        | 1,400                |
| 51. Опанасовка . . .    | 17                   | 55. Корибутовъ . . .   | 600                  |
| 52. Талалаевка . . .    | 60                   | 56. Кулигородица . . . | 80                   |

Нѣтъ сомнѣнiя, что здѣсь въ число *господарей* или *подданныхъ*, при нѣкоторыхъ городахъ включены и тѣ, которые жили въ хуторахъ, принадлежавшихъ къ этимъ городамъ.

Но возвратимся къ Золотоношѣ, которую мы оставили укрѣпленнымъ замкомъ князя Вишневецкаго. Она принадлежала тогда къ *повѣту* Черкасскому. Но когда сталъ гетманъ Хмельницкій и не стало Вишневецкаго на Украинѣ, она вся обратилась въ *Козáччину*, и вся устроилась немедленно въ *полки* и *сотни*,—тогда Золотоноша стала *сотеннымъ городомъ* стародавняго *полка Черкасскаго*. Въ такомъ видѣ поступила она и подъ Русскую державу, со всею Малороссiею, 1654 г.

Замковое укрѣпленiе Золотоноши сохранялось по прежнему. Тотъ перешеекъ (возлѣ вузницъ), по которому въѣзжаютъ теперь въ городъ съ лѣвой стороны рѣки, насыпанъ впоследствии; а въ тѣ поры здѣсь протекалъ глубокий рѣчной рукавъ, и черезъ него былъ подземный мостъ отъ крѣпостныхъ воротъ, называвшихся *Кропивянскими*. Другiя крѣпостныя ворота стояли на противоположной сторонѣ острова, надъ рѣкою и назывались *Переяславскими*. Вокругъ острова былъ высокiй земляной валъ, который помнятъ еще старожилы, и котораго слѣды уцѣлѣли кое-гдѣ донинѣ. Преданiе говоритъ, что обое ворота были съ желѣзными створами, а на башняхъ висѣло много колоколовъ, и что валъ весь былъ устроенъ *арматами*, то есть пушками.

Такое огражденiе и положенiе Золотоноши дѣлало ее неприступною. Потому неудивительно, что въ смутный и печальный для Украины 1666 годъ, козаки Переяславскаго полка нашли себѣ здѣсь вѣрный притонъ, и воевода князь Щербатовъ не могъ достать ихъ здѣсь, не смотря на долгую осаду, а потомъ принужденъ былъ отступить къ Переяславу,

когда на помощь осажденнымъ подоспѣла (1-го октября) татарская орда, посланная гетманомъ Петромъ Дорошенкомъ. Около этого времени Золотоноша, вмѣстѣ съ Домонтовымъ, Пѣщаною и Богушевою - Слободою, перечислена была въ Переяславскій полкъ, изъ полка Черкаскаго, отшедшаго опять къ Польшѣ, по силѣ договора Андрусовскаго (1667 г.).

Въ Переяславскомъ полку и оставалась Золотоноша до конца своего сотеннаго бытія, т. е., до 1782 года, въ которомъ произошло преобразование полковой Малороссіи въ три намѣстничества, съ подраздѣленіемъ каждаго на 11 уѣздовъ. Тогда Золотоноша стала *уѣзднымъ городомъ намѣстничества Кіевскаго*; а въ 1796 году — *уѣздомъ губерніи Малороссійской*; а съ 1802 года — *уѣздомъ Полтавской*. Такимъ образомъ Золотоноша, бывъ сперва въ подчиненіи у городовъ Черкасъ и Переяслава, потомъ Кіева и Чернигова, — стала наконецъ подъ начало Полтавы. Но еще и во время Золотоношскаго сотничества, именно 1764 года, Малороссійскіе полки подраздѣлены были — каждый на два *повѣта*. Въ тѣ поры въ Переяславскомъ полку установлены были два повѣта: *Переяславскій* и *Золотоношскій*, — и въ Золотоношѣ завелись по стародавнему суды подкоморскій (то есть межевой) и земскій. Этимъ повѣтовымъ раздвоеніемъ полковъ окончилось гетманское правленіе Разумовскаго, а за нимъ и гетманщина Малороссійская. Но есть слѣды, что еще и въ гетманство Мазепы возобновлялось стародавнее повѣтовое подраздѣленіе Малороссіи, но было подчинено полковому, что еще и тогда былъ *повѣтъ* Золотоношскій, но только меньшаго объема.

Возвращаясь въ тотъ вѣкъ, намъ прилично вспомнить прежнихъ правителей Золотоношской сотни. Къ сожалѣнію, мой помянникъ объ нихъ не полонъ. Онъ начинается сотникомъ *Останомъ Зайцемъ*, который съ своими Золотоношцами подвизался 1649 года подъ Збаражемъ, — тогдашними Термопилами для Іереміи Вишневецкаго и подчиненнаго ему польскаго войска.

Въ 70 годахъ Золотоношскимъ сотникомъ былъ *Василь* или *Вуйца Сербинъ*, бывшій потомъ полковникомъ Переяславскимъ (1679—80).

Въ началѣ восемнадцатаго вѣка на Золотоношскомъ сотничествѣ извѣстенъ *Лукьянъ Шумя́*, храбро подвизавшійся въ Шведской войнѣ, бывшій передъ тѣмъ и полковникомъ компанійскимъ.

Послѣ него извѣстенъ *Антонъ Чарушникскій* (1722); потомъ—*Константи́й Леонти́евичъ*, который правилъ Золотоношскою сотнею лѣтъ сорокъ; наконецъ — *Яковъ Михайловичъ Лукашевичъ*, съ 1770 года и до конца сотни.

Сотенное правленіе въ Золотоношѣ находилось среди города, между церквей Никольской и Успенской.

*Никольская* церковь существуетъ издавна, о чемъ свидѣлствуютъ и два уцѣлѣвшіе при ней надгробные камни. На одномъ надписано: «преставился рабъ Божій Тимофей Шепель, року Божого 1656, мѣсяца сентября дня 26-го». На другомъ: «ро(зу) Божо(го) 1619, преставился раба Божія Марія Иваниха Перехрестова жона». Вотъ старѣйшая изъ Золотоношскихъ жителей, извѣстныхъ намъ поименно! А сколько невѣдомыхъ Золотоношцевъ улеглось нѣкогда вокругъ этой церкви, напоминая о себѣ только своими бѣлыми черепами, пробивающимися изъ земли послѣ сильныхъ дождей! Къ числу ихъ принадлежали и родители славнаго Запорожскаго атамана *Ивана Малашевича*, который въ 1734 году возвратилъ подъ Русскую державу Запорожское товариство, прогнанное Петромъ первымъ въ Крымскую орду, послѣ Полтавскаго дѣла. Тогда атаманъ, воротясь на родину, подарилъ въ Никольскую церковь евангеліе Кіевской печати 1733 года, съ слѣдующимъ надписаніемъ: «сія книга, еангеліе, року 1735 генваря 9-го мною, Иваномъ Малашевичемъ, атаманомъ кошовымъ войска Запорожскаго низового и нашимъ паномъ братомъ, Конъстантиемъ: отмѣнили рады отпущенія грѣховъ своихъ таларей за сто за десять съ копою, и надаемо во вѣчніе часи до храму святителя Христова Николая Золотоношскаго, гдѣ наши родители помершіе: *Алексій* и *Параскевія* лежать; а ижъ бы еи отъ той церкви не отдалено и на свой якіи прибитокъ ни хто не продавалъ, подъ анафемою утвѣрждаемъ».

Иванъ Алексѣевичъ Малашевичъ скончался въ Очаковскомъ походѣ 1737 года, на р. Бугѣ; а старшій братъ его *Костя* былъ и послѣ атаманоу куреня Напикѣвскаго.

Нынѣшнее деревянное зданіе *Успенской* соборной церкви построено 1745 года, при настоятелѣ оной, протопопѣ *Василѣ* Петрашевичѣ, какъ гласятъ о томъ рѣзныя надписи по всѣмъ дверямъ. Мастеромъ былъ козакъ изъ Домонтова, который взялъ за работу 35 рублей, кромѣ провизіи. Въ этой церкви не нашель я ничего любопытнаго для исторіи Золотоноши; а въ числѣ книгъ я встрѣтилъ новое для меня Кіевское изданіе требника, 1708 года, въ 4-ку. Обветшалыя стѣны Успенской церкви едва держатся и ожидаютъ скорого обновленія; но мнѣ всегда жаль, когда деревянные церковныя зданія строятся въ новомъ стилѣ, на мѣсто прежнихъ въ стилѣ Староукраинскомъ, напоминающемъ коническими верхами пагоды Индійскія.

Влѣво отъ Успенской церкви находилось прежде Золотоношское *духовное правленіе*. Оно началось въ 1703 году, при возобновленіи древней Переяславской епархіи, епископы которой именовались Переяславскими и Бориспольскими.

При Никольской церкви, возлѣ вала у Переяславскихъ воротъ, находились богадѣльня и школа.

Съ преобразованіемъ Золотоноши въ уѣздный городъ, сотенное правленіе обращено было въ «*Кирасирскій дворецъ*», а присутственныя мѣста и прочія заведенія начались и продолжаютъ строиться на правой сторонѣ рѣки, при въѣздѣ въ городъ дорогою Переяславскою. Тутъ прежде всего встрѣчаетъ васъ городское кладбище, съ небольшою церковью во имя *Женъ Мироносицъ*; а передъ нею — жидовскій курень Золотоношскаго виннаго откупа.

Гербъ Золотоноши: золотой крестъ съ сіяніемъ въ багряномъ полѣ.

Что касается до Золотоношскихъ *подворковъ*, то есть предмѣстій, которыя окружаютъ городъ по обѣимъ сторонамъ рѣки, то главное изъ нихъ, на лѣвой сторонѣ рѣки, называется *Струнковцями*, по имени своего перваго, поселенца, Запорожскаго козака Струнки; тамъ же различаются еще:

*Хоботъ и Вѣрзловка.* На другой сторонѣ рѣки, при выѣздѣ изъ города черезъ греблю, вправо идетъ большое предмѣстье, называемое *Троещиною*, по имени здѣшней *Троицкой* церкви, извѣстной издавна, но въ послѣдній разъ выстроенной 1784 года; а налѣво идутъ заселенныя урочища *Шепелѣвское, Рѣдкое и Зозулевка*, получившія эти имена отъ своихъ первыхъ поселенцевъ—*коваковъ: Шепеля, Рѣдка и Зозули.*

Это послѣднее предмѣстье достойно замѣчанія по бывшему здѣсь *Благовѣщенскому* женскому монастырю. Начало свое получилъ онъ отъ Вознесенскаго *Мошноюрскаго* монастыря, издавна существующаго на правой сторонѣ Днѣпра, въ горахъ за мѣстечкомъ *Мошнами*. Въ прошломъ столѣтіи, Мошногорскіе иноки устроили себѣ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, въ селѣ *Коробовкѣ*, хозяйскій дворецъ, въ которомъ находили себѣ пристанище монахини, — изъ котораго и возникъ тамъ *Коробовскій Вознесенскій* женскій монастырь. Онъ учрежденъ былъ Мошногорскимъ игуменомъ *Іоасафомъ Раковичемъ* и его сестрою монахинею *Аноіей*. Такъ за сто лѣтъ передъ тѣмъ учредился *Ладивскій* женскій монастырь, изъ бывшаго тогда мужскаго, попеченіемъ игумена *Ісаіи Копинскаго* и его родной сестры монахини *Александры*. По такому происхожденію ихъ отъ мужескихъ монастырей, монахини бывшаго *Коробовскаго* монастыря носили на головахъ мужескіе клобуки, какъ носятъ ихъ *Ладивскіе* монахи, и будутъ носить, пока какая-нибудь игуменья не вздумаетъ отмѣнить этотъ обычай, освященный двухвѣковой давностью.

*Коробовская* обитель въ 1760 году сгорѣла, и ея монахи перешли въ *Золотоношу*, на предмѣстье *Зозулевку*, гдѣ слѣдующемъ же году основанъ былъ для нихъ новый монастырь, усердіемъ *Прилуцкаго* мѣщанина *Федора Кополья*. Ковъ во имя *Благовѣщенія* построена тамъ 1764 года, зніемъ ктитора, Запорожскаго козака *Якова Щербинны*; спезная церковь, въ память перенесенія мощей *св. Іоанна юустаго*, построена уже въ 1783 году. *Золотоношскій овѣщенскій* монастырь существовалъ пятьдесятъ шесть ; а 1817 году, при обновленіи *Ладивской Покровской*



обители, упраздненъ, и Благовѣщенская церковь обращена въ приходскую.

Одна изъ питомницъ Золотоношской обители, монахиня Пахомія, сильно стремилась возобновить ее, устроениемъ здѣсь общежительной дѣвичьей пустыни. Для того, въ продолженіе многихъ лѣтъ, ходила она по Москвѣ и по другимъ городамъ, испрашивая милостыню. Возвратясь въ Золотоношу, она устроила, въ 1833 году, новый кивоть для чудотворнаго образа здѣшней Богоматери; обновила трапезную церковь и начальническія келіи, въ 1834 году, и собрала было, въ эти два года, болѣе двадцати пяти сестеръ разнаго званія, для общежителства. Однако предпріятіе Пахоміи не состоялось. Тогда она, предоставивъ Благовѣщенской церкви не мало церковныхъ вещей и книгъ, надѣлила ризницею Переяславскую Борисоглѣбскую церковь; а иконостасъ и плащаницу отдала въ Борисовскую церковь, построенную 1839 году, попеченіемъ архіепископа Гедеона, на берегу Ильтицы или Альты, на мѣстѣ убіенія св. князя Бориса.

Церковь Благовѣщенская осталась приходскою; но въ ней чаще другихъ Золотоношскихъ церквей совершается служеніе, ибо окрестные жители, продолжая прежнюю вѣру къ образу Благовѣщенской Богоматери, часто бываютъ здѣсь для молитвы. Въ Златоустовской церкви также бываетъ еще богослуженіе. Начальническія келіи по временамъ служатъ больницею для квартирующаго въ Золотоношѣ войска. Дворъ монастырскій, хотя и запустѣваетъ съ каждымъ годомъ, но все еще какъ будто ждетъ, что населится вновь *общежителствомъ* иноческимъ.

Золотоношская обитель, во все время своего существованія, служила училищемъ для окружныхъ жителей; и въ этомъ отношеніи она особенно для меня памятна. Здѣсь учились грамотѣ родные и ближніе мнѣ пять братьевъ Тимковскихъ, которые потомъ, окончивъ образованіе въ Московскомъ университетѣ, всѣ были писателями. По ихъ слѣдамъ, изъ нашей общей родины (деревни Тимковщины, на рѣкѣ Згари, верстахъ въ десяти отъ Золотоноши), и я былъ отданъ въ монастырь, на ученіе книжное. Послѣ того около тридцати

дѣтъ я уже не былъ здѣсь. И не забуду никогда того впечатлѣнія, съ какою увидѣлъ я вновь освещенный для меня Климовецкій дворъ. Все знакомое мнѣ въ дѣтскіе годы, воскресло въ моей памяти, но многого уже не было передъ моими глазами. Зелѣный по прежнему клѣнъ и липы, ведущіе отъ каменнаго къ церкви, и кираса отъ нихъ стояла еще огороженная верба, каменная плѣть колодезень. Но отъ тѣхъ мальчишекъ, которые родомъ шли къ церкви отъ воротъ каменскихъ, остались только заборные пни, и нѣкто многихъ велѣй—видны были одни земляные бугры. Только по нимъ я могъ распознать: гдѣ стояла та келія, въ которой прошелъ я полный курсъ дѣтняго ученія, то есть—грамотку, числовъ и искупись.

Моя учительница Варсонофія была еще жива въ ту пору, и я навѣсть ее игнущемъ въ сосѣдствѣ Красногорскаго монастыря. А въ опустѣлой обители Золотоношской, изъ прежнихъ ее жилищъ, осталась только старая послушница Евдокія. Священникъ позволилъ ей жить въ одной изъ убогихъ келій, и она по прежнему прослуживаетъ въ церкви, а по ночамъ стережетъ ее. Какъ занимателенъ былъ для меня ее младенчески простодушный рассказъ обо всемъ, что здѣсь случилось на ее памяти! Между прочимъ, говоря о послѣднемъ опустѣвшемъ монастырѣ, она заплакала и, обхвативъ руками уголь церкви, сказала: «ово бы все ничто, да Божіей Матери бѣдненькой жалко»!

Двора черезъ три отъ церкви, я отыскала еще одну монастырку, которую тоже звали Евдокіей, или по-дѣтнему—Евдошкой. Какъ любо мнѣ было поглядѣть на эту прощету, девяностолѣтнюю, но все еще бодрящуюся старушку, у которой учился грамотѣ моя мать и ее меньшой братъ, побитый въ ученомъ мѣрѣ своимъ «путешествіемъ въ Китай»! Евдокія родомъ изъ Прилуки, дочь мѣщанина Кирила Медведи. При началѣ Золотоношскаго монастыря, она отдавала сюда къ ее теткѣ, монахинѣ Амѣіи, потомъ осталась при ней, и помогала ей учить дѣтей грамотѣ. Съ той поры на не переставала учить; и когда упразднилась монастырь, просилась во дворъ въ сосѣднему везаву, приглашая къ себѣ

сѣмь три стѣны своей келии, и въ ней продолжала брать къ себѣ на выучку дѣтей всякаго званія. Тамъ я и нашелъ ее—съ гробнемъ и веретенемъ, а возлѣ нея—козачьего мальчика, съ уважною въ рукѣ, сидѣвшато надъ грамѣткою. За обученіе брала Евдоѳія — «что кто дастъ»; а платили ей обыкновенно по *три коны*, то есть полтины, за грамѣтку, по *четыре коны* за часловецъ, и *пять конъ* за псалтырь; да къ тому еще прибавляли нѣсколько мѣшковъ провизіи на прокормленіе дитяти. Таими способами Золотоношская пресвѣтителница, въ продолженіе многихъ лѣтъ, собрала — было деньгами «три раза по тринадцать рублей» (разумѣется—на ассигнаціи). И радовалась она, что у ней «будетъ что про смерть»! Но одинъ недобрый гуляка, промотавъ по шинкамъ свое наслѣдство, не побоялся грѣха обокрасть старушку:

Между тѣмъ въ жизни этой труженицы случилась перемѣна: преставилъ хозяинъ ея умеръ, и она принуждена была перебраться на новое мѣсто, на край города, въ домъ небогатаго мѣщанина Дѣнченца! Тамъ ей было спокойно, но скучно; ибо оттуда далеко «до Благовѣщенской Божіей Матери». Къ тому же она плохо видѣть стала, и не могла уже работать дрожащими руками. Однако она выучила еще хозяйскаго сына грамѣткѣ, и получила за то—*восемь гривенникъ*. Рада-бы уже умерти,—говорила мнѣ,—да Богъ смерти не дае»! Наконецъ, великимъ постомъ 1848 года; столѣтняя труженица дождалась желанной гостии:

#### О Краснодорскомъ монастырѣ.

По окрестностямъ Золотоноши есть немало безмолвныхъ памятниконъ старины незапамятной. Я разумѣю тѣ городища и разнообразныя могилы; павшими уебяны вездѣ Украинскія степи. Но мы теперь пройдемъ мимо этихъ загадочныхъ насыпей, надъ которыми потрудились невѣдомые намъ обитатели Украины. Мы остановимся на одномъ холмѣ, который еще прежде нихъ образовала природа—волнами рѣки Золотоношки; когда онѣ пуляли выше своихъ нынѣшнихъ береговъ. Это такъ называемая *Красная*—*гора* на острову; въ четырехъ верстахъ выше города.

Заросній лісовъ и недоступный въ разныя рѣки. Красногорскій островъ представлялъ собою мѣсто весьма способное для молитвеннаго отшельничества: и въ началѣ 17-го вѣка стала извѣстна здѣсь небольшая пустынь или скитѣкъ, каковыхъ встарину было не мало по всей Малороссіи. Преданіе говоритъ, что у вершинъ Красногорскихъ пустынно-жителей была пещера и пещерная церковь во имя св. Георгія. Но вскорѣ обнялись надъ ними слова пророка: «разбогатыють красная пустыни и радостию холми привоинутся».

Въ 70-хъ годахъ Золотоношскій сотникъ Вуйца Сербинъ устроилъ тамъ монастырь *Красногорскій*, въ который принята была и братія Задніпровскаго *Виноградскаго* монастыря (основателя Богданомъ Хмельницкимъ надъ рѣкою Ирдинью), когда его постигла *Чигиринская* ружня 1678 года, но вскорѣ Виноградская братія отдѣлилась опять и перешла во-своихъ. Въ 1687 году Переяславскій полковникъ Духитранко-Райче, Красногорскій мужскій монастырь обстроилъ вновь, и онъ существовалъ здѣсь еще сто лѣтъ, подъ именемъ *Золотоношскаго Спаскаго*.

Памятникомъ его остается донынѣ прекраснѣйшая каменная церковь о трехъ верхахъ, сооруженная 1767 года Иркутскимъ епископомъ *Софроніемъ Туманскимъ*, пострившимъ здѣшнимъ.

Въ 1787 году этотъ монастырь упраздненъ; а на его мѣсто переведенъ изъ Кіева, въ 1790 году, женскій монастырь *Богословскій*. Этотъ монастырь основанъ тѣмъ просвѣщеннымъ и добродѣтельнымъ мужемъ, котораго Кіевляне называли «вторымъ Іоанномъ Милостивымъ». То былъ *Іоаннъ Лавровичъ Борещкій*, въ монашествѣ *Іоанъ*. Въ началѣ 17-го вѣка, воротясь въ Кіевъ изъ Львова, гдѣ былъ учителемъ церковной школы, женился онъ на дочери Кіевского гражданина Федора Михайловича Чеховича, и былъ священникомъ греческой церкви на Подолѣ. Въ 1616 году, съ согласія жены, онъ постригся въ монахи, и сталъ игуменомъ *Лавровскаго* — *Золотоверхаго* монастыря; а въ 1620 году, въ возстановленіи православной Кіевской митрополіи, посвященъ въ митрополиты. Такъ какъ Софійскій монастырь въ

ту пору былъ занятъ уніатами, то митрополитъ Іовъ оставался въ Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ онъ обновилъ древнюю Михайловскую церковь, и построилъ новую во имя своего прежняго ангела *Іоанна Богослова*. При этой церкви, Іовъ Борецкій и бывшая супруга его Никифора Ѳедоровна—учредили, въ 1621 году, *Михайловскій двѣичій* монастырь, гдѣ *Борецкая* и была первою игуменьею. Въ 1688 году, по просьбѣ игуменьи Агаѳии, положено было этотъ монастырь перевести къ церкви Трехсвятительской (древней Васильевской); однако онъ оставался еще на прежнемъ мѣстѣ до 1712 года; а въ этомъ году переведенъ на Подолъ, въ сосѣдство Іорданскаго женскаго монастыря. Тамъ и находился онъ до 1790 года, подъ именемъ *Кіево-Богословскаго*. Съ той поры донинѣ существуетъ онъ на Золотоношской *Красной-юрукѣ*, называясь *Красногорскимъ Богословскимъ* монастыремъ; а въ простонародьѣ зовется онъ—*Горками*.

1848 г.

*Михайлова-юра.*

## ЛУБОЧНЫЯ ИЗОБРАЖЕНІЯ МАЛОРОССІЙСКИХЪ ГОРODOBЪ <sup>1)</sup>.

Съ той пори, какъ неутомимый изыскатель Русской старины и народности издалъ свое примѣчательное изслѣдованіе о *Лубочныхъ картинкахъ* <sup>2)</sup>, на ниязъ смотрю я съ бѣльшимъ претивъ прежняго вниманіемъ. Въ самомъ дѣлѣ: любопытна эта, такъ сказать, *проба пера* народнорусскаго, гдѣ даровитый бородачъ, еще не покинувъ заветнаго круга своей *изустной словесности*, но уже помазавшись *грамотою*, начинаетъ быть писателемъ: тутъ онъ является вмѣстѣ и *изобразителемъ*. Ибо, какъ въ пѣснѣ его, и стихъ и напѣвъ родятся, можно сказать, близнецами; такъ и здѣсь: письменна у него неразлучны съ картинкою; и какой бы предметъ ни взялся онъ описать, у него всегда онъ выходитъ въ лицахъ. Безъ картинки не краснорѣчиво его писаніе, также какъ безъ краснаго слова невзрачна картинка его; а совмѣстно то и другое, и самого сочинителя, и многочисленныхъ читателей.

Имя извѣстія о городахъ Южнорусскихъ, и силъ, и передаю въ общую извѣстность, (издана въ другихъ изданіяхъ), я не лишнимъ здѣсь *Лубочныя* изображенія пяти *Малороссійскихъ* городовъ, для памяти о томъ: какіе именно города какими видами, и съ какими извѣстіями, простонародья Великорусскаго.

теперь: «описание славныхъ и великихъ градовъ Всероссійской Имперіи» — на Лубоч-

150 г. стр. 186.

изъ картинокъ *Русскаго народа*, И. М. Снегирева. М. и въ сообщеніи мнѣ картины *Русскихъ городовъ*.

ной картинѣ, изъ четырехъ оклеенныхъ листовъ. Въ верхней полосѣ, по срединѣ двуглавый орелъ, съ Андреемъ первоизваннымъ на груди; съ правой стороны у него *«высокопрестольный градъ Москва»*; съ лѣвой *«царствующій Санктъ-Петербургъ новопрестольная Россійская столица»*.

Вторую полосу начинаетъ *«Богохранимый славный градъ Киевъ, первопрестольная Россійская столица»*.... За тѣмъ *«Великій Новъ-Градъ во странѣ полуночной надъ озеромъ Ильмеромъ, надъ рѣкою Волховымъ»*.... и т. д. Всѣхъ городовъ *пятьдесятъ*, съ краткимъ описаніемъ важдаго подъ изображеніемъ его.

Кромѣ *Киева*, изъ Малороссійскихъ городовъ, помѣщены еще четыре, съ слѣдующими описаніями.

«Градъ *Черніговъ* такожде преизрядный и великій, при рѣкѣ Деснѣ, въ состояніи отъ Москвы и чрезъ Калугу 640 верстъ, въ Черниговской епархіи соборовъ 10 церквей, 500, монастырей и пустынь 20».

«Градъ *Переяславъ* чрезъ Калугу въ состояніи отъ Москвы 700 верстъ. Въ Переясловской епархіи 20 соборовъ, церквей 573, монастырей и пустынь 51».

«Градъ *Глуховъ*, такожде преизрядный, въ состояніи отъ Москвы и чрезъ Калугу 560 верстъ».

«Градъ *Батурица* во стране Черкасской, въ состояніи отъ Москвы и чрезъ Калугу 660 верстъ».

Внизу этой лубочной картини Русскихъ городовъ находится слѣдующая подпись.

«Буди же извесно, яко оны грады и правинции ето присовокуи подъ Московскую протекцію. Понеже первый собиратель Московскій, князь Иоаннъ Васильевичъ великій и пр истиннѣ великій, не словомъ, но дѣломъ, и во разсыпанное отечество въ раздѣленіе дѣтей Владимировыхъ воедино собралъ и пакы утвердилъ несть имени своему и славу Россійской Имперіи, аже и нынѣ ея Императорскаго Величества Елисаветъ Петровна и самодержица Всероссійская благополучнымъ здравіемъ и непремѣннымъ щастіемъ Всероссійское Имперіе славою и честію процвѣтаетъ.

Любезнѣйшій мой читателю, буди о Бозѣ подражателю: кая намъ погрѣшенія, да молимъ о семъ прощенія; самъ исправиши любезно, дабы было всѣмъ намъ полезно».

Послѣ этого, какъ же не простить нашему брадату географу того, что онъ присвоилъ *Переяславу Рязанскому* исторію *Переяслава Русскаго* (такъ названъ Малороссійскій Переяславъ даже и въ извѣстномъ *спискѣ Русскихъ городовъ*, составленномъ въ 15-мъ вѣкѣ). У него читаемъ: «градъ *Переяславль Рязанской* построениемъ великаго князя *Владимера*. Егда услыши *Владимеръ*, яко *Печенѣзи* мнози собрашася при рецѣ *Трубѣще*, и прошае у князя борца, неки мужъ отъ села *Резани* рече князю: Государь, сынъ у меня есть братися противъ *Печенѣга*. Князь же возвеселися, и призва борца. Борецъ же нача братися съ *Печенѣгомъ* и побѣди, и зубы отъ него съ кровію искорени, и душу отъ него истрясе. И того ради князь *Владимеръ* нарече градъ *Переяславль Рязанскій*, идѣже преславная побѣда содѣяшася».

Подобныя перемѣщенія встрѣчаемъ и не на Лубочныхъ старинныхъ картахъ. Такъ напримѣръ, на картѣ въ знаменитой книгѣ Герберштейна *Rerum Moscoviticarum*, Десна вливается въ Днѣпръ не подъ Кіевомъ, а подъ Черкасами.

Да и въ новѣйшихъ ученыхъ разысканіяхъ о Русскихъ городахъ, случаются таковыя же перемѣщенія. Такъ, напримѣръ, въ *Московской книгѣ большаго Чертежа*, исчисляются Надднѣпровскіе города, внизъ по Днѣпру: Кіевъ, Триполье, Витачевъ, Стайки, Иржищевъ, Ходоровъ, Терехтемировъ, Каневъ, Мошна, Черкасы, *Бобровица*.... Ясно, кажется, что это *старая Бобровица* въ Кіевской губерніи; но издатель «книги большаго Чертежа» г. Спаській, въ примѣчаніи 101, относитъ ее въ Херсонскую губернію, указывая на *Бобринецъ*! Далѣе въ книгѣ: *Крыловъ, градъ Чигиринской*, «а выше Чигирина вверхъ по Тесмени 2 мили градъ *Медвѣдица*». Ясно, кажется, что это *Медвѣдовка*, сосѣдка Чигирина; но г. Спаській, въ примѣчаніи 103, указываетъ на *Медвѣдовку* въ Обоянскомъ уѣздѣ....! И такъ, можно и здѣсь повторить къ читателю: «самъ исправиши любезно, дабы было всѣмъ намъ полезно»!



#### **4. ЗЕМЛЯ ВОЛЫНСКАЯ.**



## О ГОРОДѢ СТЕПАНЬ <sup>1)</sup>.

«А се города Волинскіе: *Степань на Горыни*». Такъ сказано въ извѣстномъ спискѣ Русскихъ городовъ, составленномъ въ началѣ 15-го вѣка. А изъ Волинской лѣтописи извѣстно, что Степань въ 13-мъ вѣкѣ былъ удѣльнымъ городомъ Русскихъ князей. Вотъ что говоритъ она, подъ 1292 годомъ: «тоеже зимы преставися *Степаньскій* князь Иванъ, сынъ Глѣбовъ; плакахуся по немъ вси людье, отъ мала и до велика; и нача княжити въ него мѣсто сынъ его Володимеръ». Древнѣе этого года не поминается Степань въ лѣтописаньи Русскомъ; безъ сомнѣнія, онъ значился прежде подъ общимъ именемъ городовъ Погорынскихъ.

Въ 16-мъ вѣкѣ Степань принадлежалъ къ обширнымъ владѣніямъ князя Константина Константиновича Острожскаго, воеводы Кіевскаго. Въ то время онъ красовался огромнымъ каменнымъ замкомъ, стоявшимъ на возвышенности, которая восточною стороною своею прилегла къ рѣкѣ Горынѣ, а съ другихъ сторонъ была обведена высокимъ валомъ. Въ этомъ замкѣ проживалъ было нѣсколько дней Стефанъ Баторій, когда проѣзжалъ черезъ Волинь. Тамъ пробылъ два дни и Петръ великій, въ мартѣ мѣсяцѣ 1711 года, и отпраздновавъ св. Благовѣщенье, отправился оттуда въ Луцкъ на свиданье съ королемъ Августомъ.

По раздѣлу Острожскаго княжества между сыновьями князя Константина Константиновича, Степань, вмѣстѣ съ Острогомъ, достался на долю князя Януша, вастеляна Краковскаго. Послѣ него онъ переходилъ во владѣніе князей

---

<sup>1)</sup> Кіевлянинъ 1850, стр. 45—50.

Любомирскихъ, Сангушковъ, и наконецъ достался графу Ворцелю. Во второй половинѣ 17-го вѣка, Степанъ считался уже мѣстечкомъ, какъ и теперь онъ считается въ уѣздѣ Ровенскомъ <sup>1)</sup>. Отъ замка Степаньскаго остались только развалины.

Но есть тамъ еще одинъ предметъ достойный исторической поминки; пустынное урочище на лѣсистой возвышенности, надъ Горынью, въ трехъ верстахъ отъ Степаня, называемое *Монастырищиною*. Это названье, вмѣстѣ съ каменными остатками бывшаго тамъ жилья, свидѣтельствуетъ, что тутъ нѣкогда былъ монастырь. Но когда и какой былъ это монастырь, и чѣмъ замѣчателенъ онъ былъ въ свое время, объ этомъ ничего еще не сказала намъ исторія. И много есть, особливо на правой сторонѣ Днѣпра, такихъ запустѣлыхъ урочищъ, съ названьемъ *Монастырька* или *Монастырища*; и нерѣдко только этимъ названіемъ ограничивается вся память, вся исторія бывшихъ тамъ обитателей.

Монастырь *Степаньскій* потому уже замѣчателенъ, что онъ принадлежалъ первѣйшему тогда поборнику православія и просвѣщенія Русскаго, князю *Острожскому*. Честь открытія этого монастыря для исторіи принадлежитъ любознательному протоіерсею Аванасію Лотоцкому. Лѣтъ за десять, онъ нашелъ «Инвентарь Степаньскаго монастыря», писанный на Польскомъ языкѣ 1627 года 11-го марта, Адамомъ Злотолинскимъ, управителемъ Степаньскимъ. Въ началѣ этого инвентаря означены всѣ *листы* (то есть письма) двухъ князей Острожскихъ, относящіеся къ Степаньскому монастырю; именно: семнадцать писемъ князя *Константина* (съ 1572 по 1607) и семь писемъ князя *Януша* (съ 1609 по 1620). Потомъ, исчислены подробно всѣ зданія и всѣ вещи, духовныя и мир-

---

<sup>1)</sup> Къ Ровенскому уѣзду принадлежать и *Пересопница* и *Дубровица*, бывшія нѣкогда также удѣльными княжескими городами. Объ нихъ статьи помѣщены въ 1 кн. Кіевлянина. Тамъ, говоря о *Пересопницкомъ монастырѣ*, я сказалъ, что основателемъ его «можетъ быть былъ князь Ѳ. М. Черторыйскій». Но изъ мѣнковой записи Пересопницкаго игумена Иларіона 1490 года (напечатанной въ *Памятникахъ* Кіевской комиссіи т. I, 1844 г.) видно, что этотъ монастырь существовалъ еще въ 15-мъ вѣкѣ.

скія, и все хозяйство обители. На концѣ инвентаря читаемъ собственноручную подпись: «*Исакій, милостію Божію, Епископъ Луцкій и Острозскій, строитель монастыря Степанского, рукою власною*».

Такимъ образомъ бытіе Степаньской обители становится виднымъ въ продолженіе пятидесяти пяти лѣтъ. Она была основана во имя св. архистратига Михаила. Церковь Михайловская, съ придѣломъ св. Георгія, не отличалась богатствомъ, но имѣла все необходимое. Въ монастырскихъ домахъ и во всемъ хозяйствѣ, также было простое довольство безъ роскоши. Изъ писемъ князя Константина видно, что монастырю постоянно назначалась *десятина* всякаго хлѣба, со всѣхъ полей Степаньскаго замка; двенадцать ведеръ меду изъ *подкльтей* замковыхъ; да еще хлѣбъ съ мельницъ. По временамъ монастырю назначались въ услуженіе мѣщане Степаньскіе; а съ 1559 года дано было село *Мидско* (въ 10 верстахъ отъ города), съ озеромъ, мельницею и съ медовою данью. Въ 1601 году монастырь получилъ отъ князя позволеніе завести возлѣ Степана, на урочищѣ Липникахъ, сельцо *Монастырскую Волюку*, «для новопришлыхъ людей» <sup>1)</sup>. Въ 1603 году придана была монастырю еще земля, называемая *Лобникомъ*.

Когда именно начался монастырь Степаньскій, это неизвѣстно. Но въ 1572 году, съ котораго становится виднымъ его бытіе, настоятелемъ его былъ игуменъ *Сильвестръ*; а въ 1596 году архимандритъ *Исакій*, какъ видно изъ такъ-называемой «Густинской лѣтописи», въ которой между православными архимандритами, бывшими на Брестскомъ соборѣ, помянутъ *Исакій Степаньскій* <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Сельцо *Волюка* существуетъ донныѣ. Первоначальнымъ поселенцамъ въ 1601 году дано было воли на восемь лѣтъ; а потомъ еще на два года. Въ 1627 году считалось тамъ монастырскихъ подданныхъ 12, обязанныхъ работать монастырю «панцины» по 2 дня въ недѣлю, платить «чиншу» по 42 литовскихъ гроша съ двора, и давать по барану въ годъ, да по курицѣ къ празднику Рождества Христова. Почти каждый изъ этихъ подданныхъ имѣлъ отъ монастыря «полволоки» земли, то есть 7 десятинъ. Кромѣ *Волюки*, въ 1621 году Степаньскому монастырю принадлежала еще деревушка *Бѣлые Береги*, съ 6 подданными.

<sup>2)</sup> См. *Поим. Собр. Рус. Лѣт. т. II*, СПб. 1843 с. 372.

Съ 1599 года въ Степаньской обители являются православные митрополиты и епископы. Въ этомъ году князь Константинъ Константиновичъ водворилъ въ своемъ монастырѣ митрополита *Луку*, который и находился здѣсь около трехъ лѣтъ. Конечно, это былъ тотъ *Бѣлградскій* митрополитъ Лука, который вмѣстѣ съ княземъ защищалъ православіе на Брестскомъ соборѣ. На мѣсто Луки, въ 1603 году, поступилъ въ Степаньскій монастырь *Иеремія*, митрополитъ *Пелатомскій*. Въ 1608 году настоятельствомъ здѣсь епископъ, не названный по имени, можетъ быть, тотъ самый владимиръ *Мокачевскій*, который находился въ Степаньскомъ монастырѣ 1610 года. Не одно-ли это лицо съ епископомъ *Амфилохіемъ*? Или же то былъ другой владимиръ изъ Руси Закарпатской?

Какъ бы ни было, но для исторіи важно и ново здѣсь то, что въ Степаньскомъ монастырѣ имѣли свое пребываніе Задубайскіе митрополиты и Закарпатскіе епископы въ ту именно пору, когда православная митрополія Кіевская была безъ своего митрополита; а за смертью *Гедесона Балабана Львовскаго* (въ 1607 году) и *Михаила Копытеньскаго Перемышльскаго* (въ 1612 году) оставалась уже и безъ епископовъ. Такимъ образомъ, въ ту печальную годину православная паства южной Руси не совсѣмъ еще была безъ пастырей, благодаря попечительности саятопамятнаго князя Острожскаго: его Степаньская обитель была надежнымъ мѣстомъ, откуда Южнорусскіи православныя церкви могли получать своихъ служителей.

При возстановленіи православной Кіевской митрополіи, въ 1620 году, на епископство Луцкое и Острожское посвященъ былъ *Исакій Борисковичъ*, игуменъ Чернчицкаго монастыря <sup>1)</sup>, одинъ изъ первыхъ основателей и ревнителей Луцкаго Крестовоздвиженскаго братства <sup>2)</sup>. Въ санѣ епископа онъ сталъ и строителемъ монастыря Степанскаго (также какъ

<sup>1)</sup> *Чернчицкій* или *Черчицкій* монастырь, прежде мужескій, а съ 1652 года женскій, находился возлѣ Луцка, надъ рѣкою Стиромъ, на островку окруженномъ глухимъ балотомъ. На его мѣстѣ есть деревянная Спасская церковь.

<sup>2)</sup> См въ *Кіевлянинъ* кн. II, 1841 с. 319 и 322.

епископъ Памсіи Іпшолитовичъ былъ тогда «строителемъ монастыря Мѣлецкаго»; а архіепископъ Исаія Концискій считался «архимандритомъ монастырей Задѣвровскихъ» <sup>1)</sup>. Строительство Исаіи, какъ видно, кончилось въ 1627 году, и, вѣроятно, было уже послѣднимъ для монастыря Степаньскаго. Еще князь Янушъ Острожскій, поддерживая все, что было установлено отцемъ его для Степаньскаго монастыря, не разъ писалъ къ разнымъ лицамъ о защитѣ его отъ нападений Чаплича, жившаго въ Космачевѣ (въ 20 верстахъ отъ Степана).

Что касается до церквей въ самомъ Степанѣ, то онѣ оставались непреклонными къ униі до исхода 17-го вѣка. Тогда было ихъ четыре: Троицкая, Успенская, Никольская и Преображенская. При Троицкой церкви, бывшей съ давняго времени соборною, содержалась школа и богадѣльня; грамотою епископа Аѳанасія Шумлянскаго (отъ 8-го сентября 1688 г.) была подтверждена при ней протопопія и весь прежній порядокъ.

По стародавнему обычаю Южнорусскаго края, и теперь еще, при оставшихся трехъ Степаньскихъ церквяхъ, существуютъ братства, пекущіеся о благосостояніи своихъ храмовъ. Между прочимъ, они заботятся съ особеннымъ усердіемъ объ ихъ освѣщеніи: передъ мѣстными образами всегда находятся по четыре огромныя, трехпудовыя свѣчи, возобновляемыя въ Страстную седмицу.

Кромѣ этихъ трехъ церквей, изъ которыхъ одна только каменная, въ Степанѣ есть еще католическій костелъ, суще-

---

<sup>1)</sup> См. въ книгѣ Аполлѣа Аполони, К. 1628, на оборотѣ 8 листа. Тамъ, между подписями Исаіи и Памсіи, находится подпись: «Исаіи Борисовичъ, епископъ Луцкій и Острожскій». Если бы онъ тогда былъ строителемъ Степаньскаго монастыря, то конечно бы включилъ это въ свой титулъ, по примѣру двухъ другихъ владыкъ. Притомъ же, Исаіи съ 1628 года постоянно виденъ въ Кіевѣ, и кажется, только съ титуломъ епископа Луцкаго и Острожскаго, безъ дѣйствительнаго управленія своею епархіею,—какъ это было и съ 1623 года, по причинѣ гоненій на него со стороны неправославной.

ствующій съ 17-го вѣка, и жидовская каменная синагога, вѣроятно, въ томъ же вѣкѣ построенная. При этой послѣдней находится Еврейскій *магидъ* или *маидъ*, то есть рабинъ-рабиновъ <sup>1)</sup>.

1848 г. К.

---

<sup>1)</sup> Объ этомъ см. подробности въ *Wspomnienia Wołynia, Polesia, Litwy*, przez I. Kraszewskiego, t. I. Wilno, 1840.



## ВОСПОМИНАНІЕ О ГОРОДАХЪ ПЕРЕСОПНИЦЪ И ДУБРОВИЦАХЪ <sup>1)</sup>.

Въ то время, когда древній Русскій міръ развивался по удѣламъ, между потомками св. Владиміра, — на обширномъ пространствѣ его возникали новыя и обновлялись прежніе города. Становясь удѣлами Русскихъ князей, многіе изъ сихъ городовъ приходили въ цвѣтущее состояніе и становились частными разсадниками Русской жизни и Русскаго духа, заимствованныхъ ими изъ ихъ общаго средоточія—изъ первопрестольнаго Кіева. Не равная судьба постигала потомъ сіи княжескіе города: одни изъ нихъ существуютъ и нынѣ городами разнаго состоянія; на мѣстѣ другихъ стали запустѣлыя урочища; а на долю нѣкоторыхъ досталось среднее званіе мѣстечекъ и простое бытіе сельское. Къ числу послѣднихъ, на правой сторонѣ Днѣпра, принадлежатъ Вышгородъ, Бѣлгородъ, Искорость, Триполье, Межибожъ, Дубровицы, Пересопница. Три первые находятся близко Кіева; а остальные на Волини. Менѣе всѣхъ, кажется, теперь пользуются извѣстностью Пересопница и Дубровицы; но потому именно прежде всего и можно вспомнить объ нихъ, предпринимая вызвать изъ забвенія давнопрошедшую старину городовъ Южно-русскихъ.

### 1.

#### О Пересопницѣ и владѣвшихъ ею князьяхъ.

*Пересопница* находится въ Луцкомъ уѣздѣ Волинской губерніи, на рѣчкѣ Стублѣ, впадающей съ лѣвой стороны

<sup>1)</sup> Кіевлянинъ 1840 года, стр. 231—253.

въ рѣку Горынь. О времени, когда начался этотъ городъ, мы не знаемъ ничего, какъ и о началѣ многихъ городовъ. Имя Пересопницы чисто-словенское, и происходитъ отъ стариннаго Южнорусскаго слова *пересонъ*<sup>1)</sup>, т. е. земляная валовая насыпь. Еще и теперь возлѣ Пересопницы и въ другихъ близкихъ мѣстахъ таятся отрывки валовыхъ насыпей, которые вѣроятно въ древнее время служили не столько укрѣпленіемъ, сколько границею для какой нибудь Южнорусской области. По сему можно предполагать, что Пересопница нѣкогда была городкомъ пограничнымъ.

Въ лѣтописяхъ нашихъ она является, какъ городъ Кіевской области, уже въ 12-мъ вѣкѣ,—въ то самое время, когда завязалась сильная усобица между потомками Мономаха за великокняжескій Кіевскій престолъ, которымъ послѣ Мстислава Владиміровича великаго завладѣлъ сынъ его Изяславъ. Мономаховы сыновья — Туровскій князь Вячеславъ Владиміровичъ и Суздальскій князь Юрій Долгорукій считали за собою болѣе права владѣть Кіевомъ, и ополчились на своего племянника. Престарѣлый Вячеславъ, оставивъ Туровскіе города свои, занялъ города Кіевской области; но Изяславъ, съ помощію брата своего Ростислава князя Смоленскаго, отнялъ эти города, завладѣлъ городами Туровскими; а Вячеславу предоставилъ княжить въ Пересопницѣ, придавъ къ ней Дорогобужъ Волынскій. Такимъ образомъ Пересопница въ 1146 году стала удѣльнымъ городомъ Вячеслава Владиміровича, который и княжилъ въ ней по 1150 годъ.

Въ это время Пересопница была, такъ сказать, средоточіемъ военныхъ и мирныхъ дѣйствій, происходившихъ тогда въ южной Руси между князьями.

Изяславъ, изгнанный изъ Кіева Юріемъ, искалъ чужой помощи у своего зятя — Венгерскаго короля Гейзы, у Чеш-

---

<sup>1)</sup> Не знаю, существуетъ-ли еще въ живомъ языкѣ слово *пересонъ*; но я встрѣчалъ его въ Кіевскихъ межевыхъ актахъ 17-го вѣка. *Пересна*, возлѣ Новгорода Сѣверскаго о коей упоминается въ Кіевской лѣтописи подъ 1146 годомъ, означаетъ пересыль, наносимую водою.

скаго короля Владислава и у своего свата—польскаго короля Болеслава Кудряваго. Отъ перваго было прислано ему 10,000 Венгерцевъ; а послѣдній пришелъ самъ съ своею ратью и съ братомъ своимъ *Идмрисомъ*, т. е. Генрихомъ. Послѣ мира, заданнаго Изяславомъ во Владиміръ Волинскомъ, они выступили было въ походъ; но союзники Изяславы, узнавъ, что въ Пересопницѣ соединились уже съ княземъ Вячеславомъ братья его Юрій Долгорукій, и что въ нимъ на помощь идетъ еще Владиміръ Галицкій, отказались отъ битвы и хотѣли было примирить враждовавшихъ князей. Но ни Юрій не соглашался на миръ, ни Изяславъ не хотѣлъ отнаться отъ битвы, и вскорѣ рѣшился на нее самъ. Произошла сильная и долгая осада Луцка, въ которой особенно отличился мужествомъ Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, и похоронилъ съ честью на берегу Стира своего вѣрнаго коня, вынесшаго его изъ опасности и подъявшаго убитаго. Изяславъ призналъ себя виновнымъ и просилъ мира; Владимірку и Андрей сложили на то Юрія; и побѣжденный племянникъ былъ позванъ къ своимъ дядямъ, и сидѣлъ съ ними на одномъ поврѣ въ Пересопницѣ. Юрій Долгорукій вмѣстѣ съ побѣдою праздновалъ и свадьбу двухъ дочерей своихъ. Вячеславу предоставили Кіевъ и отдали Вышгородъ; Изяславу Владиміръ Волинскій; а княжичій дотолѣ въ Вышгородѣ *Глебъ Юрьевичъ* получилъ (1150 г.), въ удѣлъ Пересопницу, въ которой и княжилъ до 1153 года.

Въ этомъ году онъ получилъ въ удѣлъ княжество Переяславское, отъ отца своего Юрія, сдѣлавшагося наконецъ, по смерти Вячеслава и Изяслава, великимъ княземъ Кіевскимъ,—чего онъ такъ добивался, сколько по общему тогда влеченію старшихъ князей владѣть *золотымъ столомъ* Кіева, столько и по особенной любви своей къ землѣ Кіевской, преимущественно называвшейся тогда *Русью*.

Пересопницу,—укрѣпленную въ промежуткѣ сего времени Андреемъ Боголюбскимъ, управлявшимъ Волинскою областью,—Юрій въ 1156 году отдалъ въ удѣлъ своему племяннику *Владиміру Андреевичу*, вмѣстѣ съ Дорогобужемъ и всѣми *Погорынскими* городами, не могши добыть для него Владиміра

Въ продолженіи этихъ двухъ съ половиною вѣковъ произошли новыя и важныя перемѣны въ Русскомъ мірѣ. Восточная половина его образовалась въ единоедержавное, самобытное *Русское Царство*, средоточіемъ коего была Москва, и которое пот

шная часть 5

---

<sup>1)</sup> Митро  
Е. 1836) поля  
«Глаголь Юрьев  
внчъ. Мстисла

съ землею собственно - Литовскою, и восточная половина южной Руси,—составились въ другое сильное и до 1569 г. самостоятельное Русское княжество, которое называлось *великимъ княжествомъ Литовскимъ*, и котораго столицею было Видно. Остальная, западная часть южной Руси, называемая Червоню Русью, около ста лѣтъ еще послѣ нашествія татарскаго существовала независимымъ *княжествомъ Галицкимъ*. Но по смерти Болеслава Тройденевича, ненадолго завладѣвшаго симъ Русскимъ княжествомъ, его присвоилъ себѣ Польскій король Казиміръ великій и обратилъ въ *Русское воеводство*. Эта участь постигла бѣдный Галичъ ровно за 500 лѣтъ передъ симъ, въ томъ-же 1340 году, въ которомъ скончались еще два князя: Іоаннъ Калита—основатель великаго княжества Московскаго, и Гедиминъ—соединитель западнорусскихъ княжествъ въ одно великое княжество Литовское. Въ это время, безъ сомнѣнія, въ составъ сего послѣдняго княжества вошла и Пересопница, вмѣстѣ съ другими городами Волынскими, принадлежавшими къ Галицкому княжеству.

Съ размноженіемъ Гедиминова рода въ западной Руси, произошли въ ней многія новыя княжеско-русскія фамиліи. Къ числу оныхъ принадлежали, какъ извѣстно, и князья *Черторыйскіе*, потомки Константина—Коригайла Ольгердовича, во владѣніе коего достался древній Волынскій городъ Черторыйскъ.

Внукъ сего перваго князя Черторыйскаго, Брацлавскій староста, *Михайло Васильевичъ*, получилъ отъ Свидригайла Клеванъ, и съ него князья Черторыйскіе начали называться *князьями на Клеваню*. Сынъ его, Луцкій староста, князь *Федоръ Михайловичъ Черторыйскій*, получилъ во владѣніе и Пересопницу, около начала 16-го вѣка, отъ короля Александра.

Можетъ быть сей новый владѣтель Пересопницы былъ основателемъ въ ней и православно Русскаго монастыря, называвшагося *монастыремъ Пересопницкимъ*. Къ сожалѣнію, мы нигдѣ не нашли подробныхъ извѣстій о монастырѣ семъ; и узнали объ немъ только то, что онъ былъ мужескій монастырь, находился при церкви Рождества Богородицы, въ половинѣ 16-го вѣка былъ на степени архимандріи и существовалъ до

1639 года. Остался еще одинъ весьма извѣстный памят-  
никъ праславянскаго благочестія, который веленъ въ монастырѣ  
Пересовницкомъ и между тогдашними православными князья-  
ми Волынскими: это—переводскіе четырехъ евангелистовъ  
съ языка церковно-славянскаго на тогдашній латинскій  
языкъ Южнорусскій или вообще Зимогорудскій, состоящій  
изъ следованія Церковнославянскаго языка съ переводомъ  
Южнорусскимъ. Съ переводомъ усматриваю Пересовницкиа  
архимандрита Григоріа<sup>1)</sup>. Оно извѣстно уже потому,  
что кромѣ извѣстнаго перевода библіи, сдѣланнаго въ началѣ  
16-го столѣтія Валевскими докторомъ Споривомъ, и мало еще  
извѣстнаго<sup>2)</sup>, перевода Ветхаго Завета, кравичемъ (изъ

<sup>1)</sup> Что переводникомъ былъ Михайло Васильевичъ, объ этомъ самъ онъ  
вспоминать не смѣлъ разъ въ изданномъ изданіи свѣдѣній, въ немъ  
нельзя не сказать, чтобы сія. его рукою довершено, окончено и окончено  
книги, были отъ него и описаны или переписаны на языкъ Болгарскій  
на языкъ Русскій. Между тѣмъ онъ говоритъ, что сія книга, въ тѣхъ  
книгахъ какъ отъ него сдѣлана,—усматриваю крѣпко, смѣряться и бѣдѣ  
близко евангелиста Григоріа, архимандрита Пересовницкаго — что  
это все равно, вѣроятно и приписано манускриптамъ кнѣзя Гри-  
горіа, архимандрита Пересовницкаго, вѣроятно есть — напечатать «тро-  
ичныя манускрипты» славянскій архимандритъ Григоріе имѣлъ власть и  
любилъ въ писаніи сего книги, кутуръ для вѣдѣности и любви его сдѣлано  
было. Уже изъ этихъ изреченій, кажется, болѣе слѣдуетъ, что свѣдѣніе  
переводомъ самъ архимандритъ Григорій, а Михайло Васильевичъ подъ его  
руководствомъ только переписывалъ. Впрочемъ г. Бодявскій въ своихъ  
путевыхъ замѣткахъ о селѣ евангелии (см. Ж. Мис. Нар. Пр. 1898, кн.  
5), замечаетъ, что переводникъ «оного былъ извѣстенъ и переводчикъ. Веро-  
ятно потому только, что этотъ переводникъ евангелии былъ изъ Савоки,  
города Галицкаго, Бодявскій заключилъ, что языкъ переведеннаго евангелия  
есть «часто Южнорусскій языкъ, преимущественно Русскій, который го-  
ворятъ въ прошлой Червоной (Червоной, Красной), или Галицкой Русы,  
иномъ принятомъ церковно-славянскій слово». Изъ самого текста  
и крѣпко образомъ нельзя различить, на какую Русскую мову  
во оно—на Волынскую, Галицкую или Кіевскую? Тѣмъ болѣе, что  
переводъ не народный Южнорусскій, а искусственный, искусственный.  
Объ этомъ переводѣ знаетъ изъ рукописи Давидовой, написанной  
въ (въ Венгріи) 1537 г., въ которой упоминается «коротка вѣдомость  
свѣдѣній Славянскихъ и Русскихъ, находящихся въ книжницѣ монастыря  
сія вел. у Львова». Написавшій эту вѣдомость Ярославъ Головинскій  
, что сія библія старая латинка, состоитъ изъ 7038 листовъ, по  
два и по три; что ее писалъ Давидъ на Золотой Писарникъ, въ  
1 и по дѣлу,—и что она переведена прямо съ Еврейскаго на Русскій  
языкъ весьма сдѣланный съ Славянскаго.

спискѣ 16-го столѣтія) въ библіотекѣ Львовскаго Васильевскаго монастыря,—нѣтъ другихъ переводовъ смищеннаго писанія на языкъ Западнорусскій. Единственный списокъ сего евангелія,—писанный 1556—61 г. тщательнымъ уставомъ на 482 пергаминахъ большихъ листахъ,—хранится нынѣ въ Переяславской монастырской библіотекѣ.

Переписчикъ сего евангелія — *«Михайло Васильевичъ, сынъ протопопа Саноцкаго»*—говоритъ въ послѣсловіи, что оно писано <sup>1)</sup> «накладомъ (*мюдивеніемъ*) благовѣрной и христілюбивой княгинѣ Ковминой Ивановича Жеславской, княгинѣ Парасковіи, възванной Настасѣ Юрьевны Голшанского, при благовѣрномъ и христілюбивомъ князю Іоанне Федоровича Черторійскомъ, зятю ея милости; и при благовѣрной и христілюбивой княгинѣ его Евдокіи».

Владѣвшій въ это время Клеванью, Бѣлградомъ, (*Бѣлградъ*) и Пересопницкою князь *Иоаннъ Федоровичъ Черторійскій* умеръ послѣ 1569 года. Старшій сынъ его *Иоаннъ* воеводъ уже подъ знаменами Баторія; а меньшой сынъ *Юрій* и двѣ дочери—*Катерина* и *Елена*—оставались на рукахъ овдовѣвшей матери своей — *Евдокіи Ковминичны*, урожденной княжны Жеславской. Сія княгиня, наслѣдовавшая благочестіе своей матери, *Настасіи Юрьевны*, неслась о воспитаніи молодаго *Юрія*, утверждала его въ нравовѣрніи праотеческомъ, и для

<sup>1)</sup> Переписчикъ говоритъ въ послѣсловіяхъ: 1) что сіи — «зоплана выписаны книги четырехъ евангелистовъ, выложенны изъ языка Бѣлградскаго на мовоу Рускоюю—суть доконаны в лето тысячное 561, на память усѣновенія святаго и славнаго пророка и предителѣ и крестителя Господня Іоанна, мѣсяца августа 29-ю дня; — а почалося естъ писати сіе евангеліе рокоу 1556, мѣсяца августа 16, на день пречистыя нашей Богородицы и присмодѣвы Маріа», — 2) что оно писано частію при «церкви Рождества Богородичина монастыря Пересопницкаго» — частію «В девціи (*дѣвичьей*) монастыря Жеславскомъ, при церкви святыя и живоначальныя Троицы».

Отсюда узнаемъ о существованіи Жеславскаго Троицкаго женскаго монастыря, — для котораго, безъ сомнѣнія, и было списано сіе евангеліе, на иждивеніи *Настасіи Юрьевны*, — и въ которомъ она, можетъ быть, была инокинею или настоятельницею подъ именемъ *Парасковіи* — подобно тому, какъ княжна *Серасима Корецкая* была настоятельницею своего Корецкаго монастыря. (Въ Вѣлевскомъ поминикѣ 16-го вѣка изъ рода князей Черторійскихъ поминаются: *скимница княгиня Мареміана, скимница княгиня Настасіа*, вслѣдъ за нею княжна *Евдокія*; потомъ еще *скимница Марія*).

окончательнаго образованія рѣшилась послать его въ Вильну, къ ученому обществу іезуитовъ. Объ этомъ намѣреніи своемъ она писала князю Андрею Михайловичу Курбскому, который въ то время жилъ на Волыни, получивъ тамъ во владѣніе городъ Ковель, почему и подписывался—«княжа на Ковлю». Сей просвѣщенный потомокъ Владиміра Мономаха, знаменитый герой Казанскій и бѣглець Московскій, сдѣлавшись гражданиномъ западной Руси, ревностно оберегалъ ея древнее православіе, подъ которое уже подкапывались іезуиты польскіе, и сильно говорилъ своимъ западнымъ братьямъ о древней Русской доблести, уже начинавшей ослабѣвать въ нихъ, отъ *печенъжества* и *пированій*, которымъ стали предаваться они, по примѣру вельможныхъ пановъ Польши. Весьма любопытны замѣчанія о семъ въ его исторіи; а равно и его письма князю Острожскому, Евстафію Воловичу и другимъ лицамъ. Вотъ что писалъ онъ въ отвѣтъ вдовѣ Ивана Черторыйскаго <sup>1)</sup>. «Честнейшей госпожѣ, вельможной и свѣтлой въ родѣ, паче же во правовѣрію свѣтлѣйшей и вдовства чистотою сіяющей, отъ насъ покорное поклоненіе честности твоей: да будешь здрава со возлюбленными чады твоими! А за то благодаримъ велицѣ, яко твоя честность писала къ намъ, иже сынъ твой во страхъ Божіемъ и во правовѣріи праотеческомъ утверждень и охоту имеетъ во священнымъ писаніямъ, и что дивнѣйшаго, иже въ таковомъ юномъ вѣку къ таковымъ прилежить, по-

<sup>1)</sup> См. наданныя Устряловымъ сказанія князя Курбскаго. Спб. 1833 г., стр. 203. Издатель не опредѣлилъ, къ какой Черторыйской письмо, и предполагалъ: не къ Магдаленѣ ли Деспотовнѣ, вдовѣ Вишневецкаго? (ч. 2, стр. 293). Но сія княгиня, по смерти мужа, была за Александромъ Федоровичемъ Черторыйскимъ, она названа была бы *Александровою Черторыйскою* (по тогдашнему называли женъ не только по фамиліи, но и по имени—наприм. княгини *Козминой Ивановича Жеславской*; притомъ ни одно, чтобы отъ нея были сыновья у Александра Черторыйскаго; *Михаилъ* въ то время былъ уже очень возрастенъ. Надписаніе *Ивановою Черторыйскою* прямо указываетъ на вдову Ивана Федорыйскаго—княгиню *Евдокію* (которая у Нѣсецкаго, т. IV, именована *Анною*). Всѣ остальные обстоятельства совершенно таковымъ заключеніемъ; почему я и предлагаю оное, какъ



слушающе Христа своего, яко Онъ рекъ: *испытуйте писанія, въ нихъ же обрящете животъ вѣчный*. Сихъ бо ради во юношескія души вселяется благодать духовная отъ младости, и егда во совершенный возрастъ достигнутъ, бывають съ нихъ мужи велицы и знамениты; егдажъ не утѣснятся во утробахъ, добрымъ произволеніемъ бывають, и съ небесъ свѣта и образи добротъ и церковные поборники зацныхъ родовъ своихъ похвалами. Господи Іисусе Христе Боже нашъ! Соверши въ таковыхъ того младенца! А еже твоя милость писала еси къ намъ, еже хочещи послати его до Вильни, до Римскаго закона чѣстныхъ презвитеровъ іезуитовъ: и то умышленіе твое похвально. Но всяко не хочу тя утаити, яко слуга и пріятель твой, во всемъ тебѣ доброхотный, иже многіе родители были дали имъ, яко княжатскихъ родовъ, такъ и шляхетскихъ и честныхъ гражданъ, дѣтки своя учить наукомъ вызволеннымъ, яко слышимъ отъ нѣкоихъ: но они, не науча, первѣе, мало не всѣхъ, въ неразумномъ еще будучи вѣку, намовя ихъ хитролѣстнѣ, отлучили отъ правовѣрія и покрестили во свое полувѣріе, яко Крошинскаго князя сыночковъ, и другихъ. И того ради многіе отцы отъ нихъ дѣти свои паки отобрали: бо они ненавистники и противники зѣло великіе нашему правовѣрію... и т. д.

Курбскій не даромъ опасался за воспитаніе молодаго князя у іезуитовъ: *Юрій Ивановичъ*, по свидѣтельству Нѣсецкаго, былъ первый изъ дома князей Черторыйскихъ, который отступилъ отъ предковской вѣры и сдѣлался католикомъ. Сей князь, жившій еще въ 1616 году, заблагоразсудилъ принадлежавшую ему Пересопницу уступить родной сестрѣ своей *Еленѣ*, бывшей за Горностаемъ; а сія новая владѣлица Пересопницы передала ее во владѣніе православному монастырю Пересопницкому.

Эта передача была весьма не по мысли Волынскому воеводѣ, князю *Николаю Юрьевичу Черторыйскому*, который былъ уже преданъ іезуитамъ, весьма благотворилъ имъ, и за то былъ превозносимъ отъ нихъ и называемъ «*Societatis Jesu amantissimus*».

По смерти своего отца Юрія, князь Николай Черторыйскій просилъ Жигимонта III-го возвратить ему Пересопниццу съ монастыремъ и обратить ихъ на пользу устроенной имъ въ Клевани іезуитской коллегіи свѣтскихъ воеводъ, называвшихся *Мансіонаріями*.

На сіе послѣдовала королевская грамота, данная на латинскомъ языкѣ въ Варшавѣ 1630 г. іюня 22-го. Послѣ этой грамоты уступка и передача Пересопниццы, сдѣланныя княземъ Юріемъ Черторыйскимъ и его сестрою Еленою, признаны незаконными и уничтожены; а православный Пересопницкій монастырь, со всѣми его зданіями, вѣстностями и помѣтками, отданъ во всегдашнее владѣніе Клеванской іезуитской коллегіи.

Послѣ такой перемены Пересопница постепенно унадала; и наконецъ обратилась въ деревню, предоставленную Клеванскому пробощу или всензу, который и нынѣ состоитъ владѣтелемъ Пересопницы.

Такова судьба сего, нѣкогда удѣльнаго города Русскихъ князей!

Что касается до потомковъ князей Черторыйскихъ, то они продолжали пребывать уже въ католичество. Не смотря однако на переѣзду вѣри, имена сихъ князей нѣкоторое время были еще вносимы въ православные помѣнники, въ которыхъ прежде вписывался ихъ знаменитый родъ; да и сами князья Черторыйскіе въ этихъ помѣнникахъ вписывали потомъ свои польскія имена, желая себѣ церковнаго поминovanja вмѣстѣ съ своими православнорусскими предками <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> При церкви, находящейся въ Бѣлѣхъ (возлѣ Клевани) хранится помянникъ, церковными буквами писанный въ половинѣ 16-го вѣка. Въ началѣ оного вписанъ «родъ князей Черторыйскихъ», начиная съ князя Константина. Рядъ именъ заключается слѣдующими именами: «князи Юрья, Мнixa князя Андрея, князю Елену, князи Николаю, князи Михаила, князи Кароля, княгиню Магдалену, княгиню Анну».

Имена, здѣсь помѣнаемыя послѣ к. *Николая*, умершаго въ 1662 г., принадлежатъ сыновьямъ его—*Михаилу* воев. Сендомирскому, *Яну Каролу*, Подгонорію Браковскому, жентъ сего послѣдняго *Магдаластъ*, урожденной Конопацкой, и вѣроятно дочери Николаевой *Анны*.

Послѣ того приписаны уже Польскими буквами разнаго почерка слѣдующія имена: «*Kaziemierz, Izabella, Ladouika, Konstancya, Michał, Alexander, Theodor, Stanisław, Augusta, Zofia, Kaziemierz*».

2.

О Дубровицахъ и князьяхъ Дубровицкихъ.

Древній Волынский городъ *Дубровицы* составляетъ нынѣ мѣстечко, Волынской губерніи Ровенскаго уѣзда, называемое *Домбровицею* <sup>1)</sup>. Ни наши древнія лѣтописи, ни хроники послѣдующихъ временъ ничего не говорятъ особо объ этомъ городѣ, и онъ—по своему положенію на рѣкѣ Горыни, вѣроятно числился подъ общимъ названіемъ *городовъ Погорынскихъ*. При всемъ этомъ изъ нашихъ-же древнихъ лѣтописей открывается, что Дубровицы были уже удѣльнымъ княжескимъ городомъ въ исходѣ 12-го вѣка; ибо сохранилось извѣстіе о двухъ удѣльныхъ князьяхъ Дубровицкихъ.

Первый изъ нихъ былъ *Глебъ Юрьевичъ*, правнукъ Михаила-Святополка. Въ 1284 году онъ участвовалъ въ славной Ерельской побѣдѣ Святослава Всеволодовича Кіевского надъ Половецкимъ ханомъ Кобякомъ. Другой князь Дубровицкій былъ *Александръ*, извѣстный своею гибелью въ 1224 году, на рѣкѣ Каялѣ или Калкѣ, гдѣ такъ несчастливо началъ борьбу съ татарами *удатный* князь Мстиславъ Мстиславичъ. Между тѣмъ, какъ сей князь бѣжалъ Днѣпромъ, а вслѣдъ за нимъ разсѣялись и другіе князья—Мстиславъ Романовичъ Кіевскій, съ зятемъ своимъ Андреемъ и съ Александромъ Дубровицкимъ, защищались три дни, укрѣпясь на каменистомъ берегу Калки. Вѣроломные бродники обманули ихъ и выдали татарамъ,—которые, взявши этихъ трехъ князей, положили ихъ подъ доски, сами сѣли сверху обѣдать, и такъ мучительно прекратили ихъ жизнь.

О дальнѣйшей участи города Дубровицъ можемъ съ вѣроятностью сказать только вообще, что онъ, также какъ

---

Изъ этихъ именъ первыя семь принадлежать семейству Михайлова сына—*Казимира*, Кастеляна Виленскаго, и написаны безъ сомнѣнія свосручно, въ концѣ 17-го вѣка; *Изабелла* жена его, *Людовика* дочь его, постригшаяся въ визитки, *Констанція*—другая дочь, бывшая за Понятовскимъ, *Михаилъ*, *Александръ* и *Теодоръ*—его сыновья.

<sup>1)</sup> Мѣсто, гдѣ должно полагать удѣльный городъ Дубровицы, определено Ходаковскимъ въ И. Г. Р. Т. VIII, приб. стр. 146.

Пересопница и прочіе Волинскіе города, вошелъ въ составъ Литовскаго княжества въ 14-мъ вѣкѣ и достался—какъ мнѣ кажется—сначала во владѣніе князей Голшанскихъ, а потомъ сдѣлался владѣніемъ особыхъ князей Дубровицкихъ. Объ этихъ князьяхъ также слишкомъ мало сохранилось извѣстій у историковъ и родослововъ Польскихъ, а происхожденіе сей княжеской фамиліи покрыто совершенною неизвѣстностью.

Мы съ своей стороны предложимъ нѣсколько дополнительныхъ свѣдѣній, и, соображая оныя, попытаемся разрѣшить нѣсколько вопросовъ относительно фамиліи князей *Дубровицкихъ*, неменѣе другихъ для насъ замѣчательной.

Нѣсецкій (въ своей *Коронѣ Польской*, т. IV стр. 689), излагая родословіе князей Заславскихъ или Жеславскихъ, пишетъ, что онъ нигдѣ не могъ вычитать, кто была супруга Каменецкаго старосты, Козмы Ивановича Жеславскаго. Но изъ вышеприведеннаго послѣсловія къ Пересопницкому евангелію мы уже видѣли, что за княземъ симъ была княжна *Настасія Юрьевна Голшанская*.

При этомъ имени раздается другой, для насъ болѣе важный вопросъ: не была ли сестрою сей благочестивой княгини *св. Юліанія Юрьевна княжна Голшанская*, о которой (какъ замѣчено выше на стр. 228) нѣтъ никакихъ біографическихъ извѣстій, и даже неизвѣстно время когда жила она? Выхода изъ сей первой мысли, мы возвращаемся къ ней и послѣ другихъ соображеній, и полагаемъ, что *св. Юліанія* жила перанѣе первой половины 16-го вѣка.

Это оправдывается отчасти уже тѣмъ, что *св. Юліанія*, по свидѣтельству Четь-Миней, первоначально погребена была въ Печерскомъ монастырѣ *при стѣнѣ церковной*, возлѣ придѣла Іоанна Богослова. Сей придѣлъ не ранѣе, какъ въ концѣ 15-го или въ началѣ 16-го вѣка, могъ быть пристроенъ къ великой Печерской церкви; ибо и церковь сія возобновлена только въ 1470 году.

Въ половинѣ 15-го вѣка былъ князь Юрій Семеновичъ Голшанскій, способствовавшій въ 1440 году къ возведенію Казимира на великокняжескій Литовскій престолъ. Но сей князь не могъ быть отцемъ *Настасіи Юрьевны*, жившей еще

въ 1561 году; слѣдственно былъ другой князь Юрій Голшанскій, жившій позднѣе. Объ немъ не говорится нигдѣ; но мы, кажется, нешибочно угадываемъ его въ князь *Юрія Дубровицкомъ*, коего имя находимъ въ числѣ благотворителей Лавры, въ прежнемъ Печерскомъ помянникѣ, напечатанномъ въ Тератургимѣ, и который, по всей вѣроятности, былъ тотъ самый Юрій Дубровицкій, что въ 1503 году сражался съ татарами <sup>1)</sup>. Сего князя Юрія мы почитаемъ и отцемъ двухъ княженъ Голшанскихъ — святой Юліаніи и благочестивой сестры ея Настасіи Юрьевны. Къ такому заключенію приводитъ то обстоятельство, что Кальнофойскій, въ своей надписи надъ мощами св. Юліаніи, именуетъ ее: *Юліанією Юрьевною Дубровскою, княжною Голшанскою*.

Очевидно, что въ этомъ двойственномъ прозваніи имя *Дубровской* (*Dąbrowska*) положено вмѣсто *Дубровицкой* подобно тому, какъ въ Воскресенскомъ лѣтописцѣ удѣльный князь Александръ Дубровицкій названъ княземъ *Дубровскимъ*. Въ западной Руси особыхъ князей *Дубровскихъ* или *Домбровскихъ* не было.

Болѣе всѣхъ князей Дубровицкихъ извѣстенъ князь *Иванъ*, бывшій воеводою Кіевскимъ съ 1542 года, а потомъ съ 1544 года воеводою Троцкимъ, и скончавшійся въ 1549 году. Безъ сомнѣнія, это тотъ самый Иванъ Дубровицкій, что въ 1530 году собралъ ополченіе противъ Татаръ и разбилъ ихъ. Изъ Кіевскихъ актовъ 16-го вѣка мнѣ извѣстно достовѣрно, что сей Кіевскій воевода, обыкновенно называемый только княземъ *Дубровицкимъ*, удерживалъ въ своемъ титулѣ также двойственное прозваніе и подписывался еще княземъ *Голшанскимъ*.

Изъ приведенныхъ примѣровъ, что князья Дубровицкіе именовались князьями Голшанскими, можно, мнѣ кажется, вывести заключеніе, что они составляли особую отрасль князей Голшанскихъ, называвшуюся Дубровицкими, по городу Дубро-

---

<sup>1)</sup> См. *Колловича* *Historiae Lituanicae pars altera*. Antverp. 1669 in 4. на стр. 297. Тамъ-же, на стр. 391, говорится о пораженіи татаръ *Иваномъ Дубровицкимъ* 1530 г. Нѣсецкій говоритъ о князьяхъ Дубровицкихъ и мало, и спутано.

видамъ, — подобно тому, какъ отрасль князей Острожскихъ назвалась князьями Жеславскими или Заславскими, по городу Жеславу или Заславию, доставшемуся на ихъ долю, при раздѣлѣ вотчинныхъ и дѣдичныхъ владѣній.

Происхожденіе фамиліи князей Дубровицкихъ отъ князей Голшанскихъ можно полагать не позже половины 15-го вѣка; ибо въ концѣ сего вѣка упоминается уже княжна *Дубровицкая*, бывшая за княземъ Васи́ліемъ Сангушкомъ.

Изъ исторіи Карамзина (т. IX, пр. 532) знаемъ еще объ одной неназванной по имени *княгини Дубровицкой*, двоюродной сестрѣ Евстафія Воловича: на ней женатъ былъ князь Андрей Михайловичъ Курбскій, и имѣлъ за нею приданнымъ городъ Дубровицы съ повѣтомъ.

Кто владѣлъ этимъ городомъ послѣ Курбскаго, и какимъ путемъ перешелъ онъ наконецъ въ нынѣшнія руки, и когда обратился въ мѣстечко *Домбровицу*—объ этомъ я еще не разыскивалъ.

Что касается до потомковъ князя Курбскаго, то они въ 17-мъ вѣкѣ имѣли свои помѣстья уже въ Витебскомъ воеводствѣ, и наравнѣ съ потомками другихъ князей и дворянъ Западнорусскихъ, были уже католиками. Но Русская кровь знаменитаго князя отозвалась въ своихъ правнукахъ и отрянула съ себя случайно навѣянный призракъ народности польской. Известно, что въ 1686 году князья Александръ и Яковъ Курбскіе, правнуки Андреевы,—по согласію своего отца, князя Кашпера Курбскаго, переехали въ Москву, вступили въ вѣчное подданство Русскимъ царямъ и приняли православную вѣру. Сими князьями окончился знаменитый родъ князей Курбскихъ..., но окончился возвращенный къ своей праотеческой вѣрѣ и своей настоящей отчизнѣ—*Святорусской* землѣ, какъ называлъ ее доблестный князь Андрей Курбскій <sup>1)</sup>.

1840.

---

<sup>1)</sup> О возвращеніи князей Курбскихъ см. любопытные акты въ I томѣ *сказаній Курбскаго*, стр. 209...

Выраженіе *Святорусская земля* встрѣчается часто въ исторіи Курбскаго; а прилагательное имя *Православнорусскій* употребляемо было Петромъ Могилою.

### **III.**

**ОТДѢЛЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ.**





## УКРАИНСКІЯ СТРѢЛЫ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ, СОБРАН- НЫЯ НАДЪ ДНѢПРОМЪ, ВОЗЛѢ МИХАЙЛОВОЙ ГОРЫ <sup>1)</sup>.

«Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣють  
съ моря стрѣлами»...

*Изъ слова о полку Игоревъ.*

### ПРЕДИСЛОВІЕ.

Небольшая усадьба Михайлова-гора, основанная мною 1837 года, находится на лѣвомъ берегу Днѣпра, надъ селомъ Прохорѣвкою, уѣзда Золотоношскаго, — противъ того мѣста, гдѣ съ правой стороны Днѣпра впадаетъ въ него рѣка Рось. Тамъ, возлѣ урочища Княжой-горы, былъ нѣкогда *бѣдовый* городъ Рѣдня, извѣстный осадою Ярополка Владиміромъ 980 года. Здѣсь, противъ устья Роси, впадаетъ въ Днѣпръ судоходный рукавъ его, называемый Козаркою, а на сѣверъ отъ Михайловой-горы лежатъ вдоль Днѣпра песчаные холмы и розсыпи. Въ этихъ пескахъ, и особенно вокругъ долины Савранки встрѣчаются иногда наконечники древнихъ стрѣлъ, называемые здѣсь *плющиками*. Я собиралъ ихъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, и у меня набралось ихъ уже болѣе *сорока* особыхъ видовъ и разностей.

Объ нихъ я упоминалъ еще въ 1848 году, въ моей *Бубновской сотнѣ* <sup>2)</sup>, и говорилъ тамъ: «дойдетъ ли наша наука о древностяхъ до того, чтобы по этимъ стрѣламъ могла она угадывать воевавшіе ими народы и вѣкъ войны, подобно тому,

<sup>1)</sup> Древности — Археологическій Вѣстникъ, изд. Московскимъ Археологич. Общ. № 5.

<sup>2)</sup> Напечатана въ *Журналъ мин. внутр. дѣлъ* 1848—1849 г.

какъ испытатель природы, по одному ископаемому зубу, опредѣляетъ цѣлое животное и періодъ его бытія на землѣ.

Ныѣшнимъ лѣтомъ я составилъ небольшую *флору* для описаніе всѣхъ Михайло-горскихъ стрѣлъ и нѣсколькихъ однородныхъ съ ними, найденныхъ въ Украинѣ западной или правобережной. А чтобы яснѣе были отличительныя примѣты описанныхъ мною стрѣлъ, сдѣланы рисунки съ нихъ, снятые въ нѣру подлинниковъ.

Въ числѣ Михайло-горскихъ стрѣлъ нашлось — красно-жѣдныхъ и бронзовыхъ 44 вида, кремневыхъ 1 видъ, и только *одна* стрѣла желѣзная (четырехгранная). Очевидно, что здѣшнія стрѣлы принадлежатъ временамъ, бывшимъ задолго до истекшаго тысячелѣтія Русской исторической жизни и составляющіе собою такъ-называемый *періодъ бронзовый*. Тутъ возникаетъ неизбежный вопросъ: въ какіе-же вѣка былъ тотъ періодъ на Украинѣ Днѣпровской?... Но разграниченіе періодовъ каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго, кажется, еще не установилось окончательно у подвижниковъ археологій до-исторической. Ихъ рѣшенію подлежитъ и этотъ вопросъ; а пока оно состоится, я предложу слѣдующія замѣчанія о собранныхъ мною стрѣлахъ.

Прежде всего надо было привести ихъ въ порядокъ, по степенямъ ихъ взаимнаго сходства. И многообразный разрядъ *мѣдный* или *бронзовый* распредѣлился у меня въ два отряда (*tribus*) и *восемь* родовъ, которымъ далъ я слѣдующія имена:

#### Отрядъ I: Брюкостыя (Uncinatae).

- Родъ 1. Двубокія (Ancipites) . . . 3  
 » 2. Трехбокія (Trilaterae). . . 4

#### Отрядъ II: Трехгранныя (Triquetrae).

- Родъ 3. Пирамидальныя (Pyramidatae) 1  
 • 4. Желобленныя (Alveatae) . . 12  
 » 5. Корытчатыя (Lintratae) . . 10  
 » 6. Бороздчатыя (Sulcatae) . . 6  
 • 7. Значковыя (Signatae) . . . 7  
 • 8. Гладкія (Glabrae) . . . 1

Вслѣдъ за тѣмъ надо было сличить здѣшнія стрѣлы съ найденными въ другихъ мѣстахъ Украины. Но въ отношеніи къ древностямъ доисторическимъ Украина восточная оставалась дѣиынѣ—полемъ незнаемымъ: гораздо болѣе изслѣдована Украина западная, имѣющая на своей сторонѣ всю выгоду просвѣтительнаго Кіева. Тамъ, въ университетскомъ музеѣ древностей, есть уже, между прочимъ, и небольшое собраніе древнихъ стрѣлъ, преимущественно Украинскихъ. Я осмотрѣлъ ихъ въ іюнѣ сего года и оказалось, что на правой сторонѣ Днѣпра найдены уже стрѣлы всѣхъ вышеозначенныхъ восьми родовъ мѣдянаго разряда, и только этихъ родовъ (не говорю о стрѣлахъ разряда желѣзнаго). Что же касается до ихъ видовъ и разностей, то изъ 44 Михайло-горскихъ, нашлось и тамъ 24 тѣхъ-же самыхъ, а прочіе 23 вида остаются пока извѣстными мнѣ только отсюда и составляютъ особенность здѣшней мѣстности. Но и между западноукраинскими стрѣлами замѣтилъ я 10 видовъ, какихъ не нашлось въ пескахъ Михайло-горскихъ. Эти числа легко могутъ измѣниться при дальнѣйшихъ находкахъ; въ настоящую-же пору итогъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ Украинскихъ стрѣлъ мѣдянаго разряда состоитъ въ *пятидесяти-четырехъ* видахъ и разностяхъ, въ томъ числѣ—9 изъ отряда *крюкастыхъ* и 45 изъ отряда *трехгранныхъ*.

Нельзя не примѣтить, что на стрѣлахъ перваго отряда лежитъ отпечатокъ особаго племени, не того, отъ котораго остался на Украинѣ многочисленный отрядъ второй. Постоянное нахожденіе *трехранныхъ* стрѣлъ въ древнѣйшихъ Украинскихъ могилахъ, начиная съ знаменитой могилы *Черенѣтихи*, свидѣтельствуетъ о принадлежности ихъ преимущественно населеніямъ здѣшняго края; а стрѣлы *крюкастыя* надо отнести къ иноплеменнымъ находникамъ на землю Украинскую.

Красномѣдная *пирамида*нная стрѣлы, очевидно, составляютъ старѣйшій родъ въ отрядѣ *трехранныхъ*; а бронзовыя стрѣлы остальныхъ *пяти* родовъ составляютъ въ немъ младшее поколѣніе. Многіе виды этихъ пяти родовъ отличаются весьма отчетливою и красивою, прямо сказать, *зрѣлою* работою, и

притомъ разныхъ стилей или пошибовъ. Это даетъ намъ знать, что большинство здѣшнихъ бронзовыхъ стрѣлъ принадлежатъ не къ первоначальной, а уже къ дальнѣйшей и позднѣйшей порѣ бронзоваго періода. Тоже показываетъ и составъ металла, изслѣдованный, по моей просьбѣ, Кіевскимъ профессоромъ химіи И. А. Тютчевымъ; онѣ вылиты изъ сплава мѣди съ оловомъ и цинкомъ, или съ однимъ цинкомъ—металл, который не было въ бронзѣ первоначальной.

Для окончательнаго соображенія объ Украинскихъ стрѣлахъ надо было еще сравнить ихъ съ находимыми въ другихъ краяхъ Россіи и въ странахъ Западноевропейскихъ. Къ сожалѣнію моему, я не имѣлъ случая ознакомиться съ ними даже и по книгамъ. Были у меня въ небольшомъ числѣ только стрѣлы Ольвійскія и Пантикапейскія, и я нашелъ, что трехгранныя стрѣлы однородны съ ними, а нѣкоторыя и съ всѣми одинаковы. Такъ Чигиринская красномѣдная стрѣла нумера 11—одинакова съ найденною въ Керчи, въ бытность мою тамъ 1836 года. Такъ Михайлогорскія бронзовыя стрѣлы нумера 28—одного вида съ стрѣлою изъ Царскаго-кургана, добытыя у меня сохранившеюся, какъ память Керченскаго археолога Ашпика... Не есть-ли это прямое указаніе на время и для нашихъ стрѣлъ Украинскихъ?

Не сомнѣваюсь, что производство трехгранныхъ стрѣлъ находимыхъ на мѣстахъ древней Пантикапеи, Ольвіи и другихъ эллинскихъ городовъ того края <sup>1)</sup>, принадлежало итальскимъ и другимъ выходцамъ, селившимся въ Тавридѣ и на сѣверныхъ побережьяхъ Чернаго моря,—что имъ же принадлежало и торговое распространеніе тѣхъ стрѣлъ у соседнихъ народовъ, особенно у своихъ землевладѣтелей Скиновъ. Такъ и большинство здѣшнихъ трехгранныхъ стрѣлъ, особенно тѣ

<sup>1)</sup> Я сказалъ здѣсь о *другихъ* городахъ, основываясь на словахъ изъ тока понтіійскихъ древностей Н. Н. Муракевича, который, перечисливъ находки на знаменитомъ некогда Ахиллесовомъ островѣ, упоминаетъ о *тысячѣ* мѣдныхъ наконечникахъ стрѣлъ, «такихъ, какіе попадаются на мѣстахъ, гдѣ были Пантикапея, Ольвія и *другіе эллинскіе города*». См. его *сказка на островъ Левки или Фидониси, въ 1841 году* въ 1 томѣ *Одесскаго общества исторіи и древностей*, 1844 г.

виды ихъ, какихъ не найдется между стрѣлами Эллинопонтійскими, надо отнести въ мастерству тѣхъ Эллиновъ, которые жили нѣкогда на землѣ Украинской. Вотъ первое наслѣдіе нашей страны отъ древней Эллады, перешедшее сюда вмѣстѣ съ ея переселенцами! Старѣйшими изъ нихъ были *Гелоны*, которые отдѣлились отъ приморскихъ Эллиновъ и прижились въ здѣшнимъ *Будинамъ*, составлявшимъ собою «народъ великій многочисленный», по выраженію Геродота. Изъ его сказаній видно, что Будины и Гелоны не отказались помогать Скивамъ, при нашествіи на нихъ Дарія сына Гистаспова, за то заплатились ему своимъ городомъ Гелоносомъ.... Вотъ этимъ знаменитымъ, хотя и неудачнымъ нашествіемъ Персидскаго царя, бывшимъ за 508 лѣтъ до Р. Х. и составляющимъ историческую эпоху въ бытіи нашей Украины,—и можно, мнѣ кажется, означить приблизительно средину бронзоваго періода на берегахъ Днѣпровскихъ.

Само собою разумѣется, что отъ семисотъ-тысячнаго войска, съ которымъ Дарій гонялся за Скивами, заровнилось немало стрѣлъ и въ землѣ Приднѣпровской. Хотѣлъ бы я знать теперь, какими стрѣлами вооружались древніе Персы, и сличить съ ними находимыя здѣсь мѣдяныя стрѣлы перваго отряда, чтобы сказать себѣ хотя отрицательно, что онѣ не персидскія. Тоже я сказалъ бы о нихъ, еслибы зналъ, что онѣ разсыяны и по русскому сѣверо-востоку, куда не могли заходить полчища персидскія.

Мое описаніе Украинскихъ стрѣлъ назвалъ я *оелографіей*—отъ греческаго слова *βελος*, стрѣла—заявляя этимъ именемъ научную потребность сравнительнаго и подробнаго изслѣдованія о всѣхъ стрѣлахъ, какими засѣвалась Русская земля во всѣхъ концахъ ея, съ незапамятныхъ временъ. Неизвѣстно, какимъ столѣтіемъ окончился бронзовый періодъ въ Украинѣ Днѣпровской; Русское тысячелѣтіе было уже продолженіемъ періода желѣзнаго: «лѣтять стрѣлы *каленыя*—трещать копія *харалужныя*».

Въ образецъ старѣйшихъ Русскихъ стрѣлъ, я указалъ бы на тѣ, которыми обстрѣляно было дно въ Коростенской могилѣ Игоря Рюриковича, 945 года; но мнѣ неизвѣстно,

куда дѣвались изъ Кіева тѣ желѣзныя стрѣлы, вырытыя г. Петровскимъ.

Въ Кіевскомъ университетскомъ музеѣ древностей хранятся (подъ нумерами 325 и 326) двѣ желѣзныя стрѣлы, вырытыя г. Ставровскимъ изъ Овруцкой могилы Олега Свято-славича. Не знаю только, въ которомъ году зашли онѣ въ ту могилу: въ 977, когда погребали Олега,—или въ 1044, когда были выгребены кости Олега и Ярополка, для крещенія ихъ въ Кіевѣ,—или еще позднѣе?

Поискать-бы древнихъ Русскихъ стрѣлъ еще въ Люблинѣ. Волинская лѣтопись, извѣщая объ осадѣ этого города Даниломъ и Василькомъ Романовичами въ 1245 г., говоритъ такъ: «мечущимъ-же пращамъ и стрѣламъ яко дождю идущу на градъ ихъ, и увѣдѣвше Ляхове, яко вѣрпчѣ брань Русская належитъ, начаша просити милость получитьи».

Вооруженіе стрѣлами на Украинѣ, какъ и во всей Руси, продолжалось еще и въ 17-мъ вѣкѣ. Для того и были тогда въ Кіевѣ и въ другихъ городахъ, между цеховыми людьми, лучники и стрѣльники. Оттудаже и приблизительная мѣра земли—«якъ изъ дува стрѣлою кинути»—бывшая здѣсь въ ходу еще и въ началѣ прошлаго столѣтія.

И ни одной Русской календой стрѣлы, ни древней, ни поздней, еще не встрѣтилось мнѣ въ здѣшнихъ пескахъ,—какъ будто вѣтры стрибози-внуци уже и не вѣяли сюда стрѣлами, съ появленія Оскольда и Дира на берегахъ Днѣпровскихъ!

---

*Въ нижеслѣдующемъ описаніи стрѣлъ, означены нумерами только тѣ, которыя находятся въ моемъ собраніи. Звѣздочкою отмѣнены тѣ изъ нихъ, которыя нашлись только въ здѣшнихъ пескахъ и еще не извѣстны мнѣ изъ другихъ мѣстъ; а прибавочные къ нимъ виды западно-украинскіе означены крестикомъ.*

---

## Разрядъ I: Стрѣлы кремневыя.

Въ прежніе годы находили ихъ въ здѣшнихъ пескахъ часто, и онѣ шли вмѣсто обыкновенныхъ кремней, для *кресанія* огню <sup>1)</sup>; черезъ это онѣ мало по малу утратились, избитыя огнивами, и теперь составляютъ здѣсь большую рѣдкость. Всѣ онѣ были, кажется, одного вида — триугольныя. Кремневые стрѣлы попадаютъ иногда и въ западной Украинѣ, но мнѣ не случилось ихъ видѣть.

№ 1. Въ моемъ собраніи находится здѣшняя стрѣла изъ темнубураго кремня, *триугольная*, вѣсомъ 38 гранъ. На нижнемъ, вогнутомъ ея краю, нѣтъ и не было шейки, и она прямо этимъ краемъ ущемлялась въ древко (ф. 1).

Этого же вида кремневая стрѣла, принадлежащая музею академіи Ирландской, изображена въ книгѣ Джона Люббока, изданной 1867 г., въ Парижѣ, во французскомъ переводѣ Барбье, подъ заглавіемъ: *L'homme avant l'histoire*.

## Разрядъ II: Стрѣлы мѣдныя.

Стрѣлы этого многочисленнаго и господствующаго здѣсь разряда вылиты иногда изъ красной мѣди, но гораздо чаще изъ мѣднаго сплава или бронзы. Шейка у всѣхъ ихъ трубчатая, въ которую вправлялось древко <sup>2)</sup>.

Я раздѣлялъ ихъ на два отряда: на *крюкастыя* (*Uncinatae*) и *треуханныя* (*Triquetrae*); а для общаго ихъ имени избралъ церковно-славянское слово *мѣдѣный*, равно идущее къ мѣди и бронзѣ. (Такъ въ 3 книгѣ царствъ: «И отецъ

<sup>1)</sup> Въ здѣшней народной пѣснѣ кремни идутъ въ подобіе къ ворогамъ.

Ой выйду я, подивлюся,  
Якъ на горѣ кременей крешуть;  
Ой выйду-жъ я, послухаю,  
Якъ про мене ворогѣ брешуть.

<sup>2)</sup> При мѣдѣнныхъ стрѣлахъ вырываемыхъ изъ древнихъ могилъ, находятъ иногда кусочки древка. У меня была стрѣла изъ Царскаго-кургана съ уцѣлѣвшимъ кусочкомъ древка, испещреннаго красными золочеными полосками. Обычай золотить древко для стрѣлъ царскихъ и ханскихъ велся и въ позднѣйшіе вѣка. Такъ въ словѣ о полку Игоревѣ, половецкій ханъ Гаа говоритъ Кончаку: «соколича ростреляевъ своими *злаченими стрѣлами*».

его (Хирама) бѣ мужъ Тиринъ, дѣлатель мѣди, и исполненъ художества и разума и вѣдѣнія, еже дѣлати всякое дѣло *мѣдное*; и приведоша его къ царю Соломону, и сотвори вся дѣла» 2, 14).

### Отрядъ I: Стрѣлы крюкастыя.

Однѣ изъ нихъ двубокія, красноѣдныя, другія требокія, бронзовыя; у всѣхъ края боковъ внизу сѣуженные и направленные къ шейкѣ. Особенность ихъ состоитъ еще въ томъ, что у большей части ихъ находится загнутый внизъ *крючекъ*, сидящій снизу одного бока и продолженный ниже шейки; впрочемъ, онъ легко отламывался, и отъ него остается обыкновенно только *пенекъ*, болѣе или менѣе выдавшійся. Есть, однако же, въ этомъ отрядѣ два вида стрѣлъ, которыя и вылиты были безъ крючка (можетъ быть, по случайному изъязу литейной формы).

### Родъ I: Двубокія (Ancipites).

Шейка у нихъ продолжается до конца всей стрѣлы круглымъ валкомъ, по бокамъ котораго двѣ пластинки, что даетъ стрѣлѣ видъ древеснаго листка. Всѣ онѣ красно-мѣдныя.

Видъ 1: *Дв.-угластая*, съ боками выдавшимися угласто. Тутъ двѣ разности:

№ 2.—а) *большая*, вѣсомъ 1 драхма 42 грана, (ф. 2) найдена здѣсь одна. Встрѣчаются на обѣихъ сторонахъ Днѣпра, въ уѣздахъ Хорольскомъ и Чигиринскомъ.

† № 3.—б) *малая*, вѣсомъ 35 гранъ. Изъ у. Чигиринскаго.

№ 4.—Видъ 2: *Дв.-округлая* съ крючкомъ; вѣсомъ 1 др. 1 гр. (ф. 3). Находятся и въ уѣздахъ Чигиринскомъ, Тарашанскомъ. Здѣшняя слегка согнута верхнею половиною.

№ 5.—Видъ 3: *Дв.-округлая* безъ крючка; вѣсомъ 1 др. 6 гр. (ф. 4). Нашлись и въ у. Чигирин., Тарашанскомъ.

### Родъ II: Требокія (Trilaterae).

Съ тремя боками, по краямъ сплюснутыми и выдавшимися, а по срединѣ вдоль глубоко выжелобленными. Вылиты изъ бронзы, но работы грубой (за исключеніемъ третьяго вида).



№ 6.—Видъ 1: *Тр. протяженная*, съ крючкомъ; края боковъ въ концѣ и внизу скругленные; вѣсомъ 1 др. 38 гр. (ф. 5). Найдены и въ у. Чигирин., Звенигородскомъ. Попадаютъся умаленныя точеніемъ (1 др. 8 гр.).

† № 7.—Видъ 2: *Тр. протяженная*, безъ крючка; на всѣхъ трехъ бокахъ, подъ-конецъ валки, идутъ врозь по стѣнкамъ желобка двѣ выпуклыя жилки; вѣсомъ 1 др. 38 гр. (ф. 6). Найденная въ западной Украинѣ, получена мною отъ М. В. Юзефовича.

\* № 8.—Видъ 3: *Тр. заостренная*, вѣсомъ 51 гр. (ф. 7). Найдена здѣсь одна.

Видъ 4: *Тр. укороченная*, съ головкою овальною, шейкою длинною. Тутъ двѣ разности:

\* № 9.—α) съ крючкомъ подъ самымъ бокомъ; вѣсомъ 46 гр. (ф. 8). Найдена здѣсь одна.

№ 10.—β) съ крючкомъ, сидящимъ пониже бока; вѣсомъ 49 гр. Шейка одной длины съ головкою. Нашлась и въ у. Чигиринскомъ.

## Отрядъ II: Стрѣлы трехгранныя.

Всѣ онѣ о трехъ бокахъ тріугольныхъ, рѣзко отдѣленныхъ отъ шейки. Большая часть ихъ вылита изъ бронзы разнаго состава, и только стрѣлы перваго, малочисленнаго ихъ рода, всегда красномѣдныя.

## Родъ III: Пирамидальныя (Pyramidatae).

Красномѣдныя и самыя полновѣсныя между стрѣлами трехгранными; складомъ и работою онѣ грубѣе бронзовыхъ, не такъ остры, и отличаются еще шейкою крѣпкою, длинною въ полголовки.

† № 11.—Видъ 1: *П. западая*, съ боками глубоко и полукругло выжелобленными; валокъ отъ шейки идетъ до половины желобка; вѣсомъ 1 драхма 49 гранъ. (ф. 9). Найдены въ уѣздѣ Чигиринскомъ и въ Керчи.

\* № 12.—Видъ 2: *П. разнобокая*, съ валкомъ, идущимъ до половины боковъ, между двухъ закругленныхъ въ концѣ

желобковъ, которые—на одномъ боку соединены дужкою надъ валкомъ, на другомъ боку ничѣмъ не соединены, на третьемъ также раздѣльны, а надъ валкомъ есть круглая впадинка съ выпуклою вдоль ея черточкой (ф. 10 а, б, в). Найдена въ здѣшнихъ пескахъ одна, вѣсомъ 1 драх. 31 гранъ.

† Видъ 3: *II. двуструйная* съ двумя продольными короткими бороздками внизу гладкихъ боковъ. Такова стрѣла, найденная въ могилѣ Перепетѣхъ <sup>1)</sup> (при ея разрытіи 1845 года, г. Иванішевымъ) и хранящаяся въ Кіевскомъ музеѣ древностей подъ номеромъ 330. Рисунокъ съ нея находится на 6 таблицѣ въ *древностяхъ*, изданныхъ 1846 года Кіевскою временною комиссіей. (Рисунки другихъ пяти западноукраинскихъ стрѣлъ находятся въ *обозрѣніи могилъ и валовъ Кіевской губерніи*, изданномъ на Русскомъ языкѣ И. И. Фундуклеемъ, 1848 года. Къ сожалѣнію, съ того года я не видалъ уже этой книги, первоначально составленной на польскомъ языкѣ М. А. Грабовскимъ и потомъ имъ изданной, съ тѣми же Фундуклеевскими рисунками).

#### Родъ IV: Желобчатныя (Alveatae).

На бокахъ идутъ вдоль краевъ двѣ бороздки, сходящіяся подъ-конецъ стрѣлы въ одинъ *остроконечный желобокъ*. Вылиты изъ бронзы.

Разрядъ 1: Желобчатныя узорныя—съ разными прибавками къ валку, кончающемуся на половинѣ желобка.

\* № 13. — Видъ 1: *Ж. рядная* — первѣйшая между бронзовыми стрѣлами. На ея широкихъ бокахъ, отъ конца валка идутъ двѣ выпуклыя дужки, сперва врозь, а потомъ сходясь, и образуя собою ромбoidalный щитокъ. Бока на послѣдней трети склоняются и сходятся въ острый конецъ.

<sup>1)</sup> О могилѣ *Перепетѣхъ*, находящейся въ уѣздѣ Васильковскомъ, было сказано мною 1845 года такое мнѣніе: «что эта могила можетъ быть приписана Гелонамъ, выходцамъ изъ приморскихъ Эллиновъ, и что ихъ городъ Гелодось можно полагать на Перепетовомъ полѣ, упоминаемомъ въ нашихъ древнихъ лѣтописяхъ. Самое имя *Перепетъ* или *Перипетъ* звучитъ по-гречески». (Изъ *Бубновской сотни*).

О *Перепетовомъ* (полѣ) и *Перепетовыхъ* (могилахъ) упоминается въ Кіевской лѣтописи подъ 1150 и 1151 годами.

Шейка крѣпкая, длиною въ треть головки. Вѣсомъ 1 драхма 13 гранъ (ф. 11). Найдена въ здѣшнихъ пескахъ только одна.

Видъ 2: *Ж. деревчатая*—съ тремя парами поперечныхъ вѣтокъ, сидящихъ вдоль валка, въ засторонкахъ желобка, Здѣсь двѣ разности:

\* № 14.—а) съ вѣтками, направленными внизъ ёлочкой; вѣсомъ 37 гранъ (ф. 12). Найдена здѣсь одна.

№ 15.—б) съ вѣтками, направленными въ стороны *сосонкой*; вѣсомъ около 24 гранъ (ф. 13). Найдена здѣсь одна поврежденная; другая изъ у. Таращанскаго, получена мною отъ Я. Я. Волошинскаго.

\* № 16.—Видъ 3: *Ж. рубчатая*—вдоль валка, въ обоихъ засторонкахъ желобка по пяти или шести поперечныхъ рубчицъ; вѣсомъ 25 гранъ (ф. 14). Найдена здѣсь одна.

Раздѣлъ 2: *Желобленные безузорные*, съ валкомъ простымъ, безъ всякихъ въ нему прибавковъ.

#### А) Валокъ кончается на половинѣ желобка.

Видъ 4: *Ж. широкобокая*, вѣсомъ около 45 гранъ. Здѣсь двѣ разности:

№ 17.—а) съ боками на второй половинѣ немного выпуклыми (ф. 15). Найдена здѣсь одна.

№ 18.—б) съ боками прямыми и ровными до конца, или же спущенными дуговидно.

Обѣ разности найдены и въ Украинѣ западной (въ у. Чигирин., Таращ.).

Видъ 5: *Ж. узкобокая*, чаще всѣхъ находимая въ здѣшнихъ пескахъ. Она также представляетъ двѣ разности, найденныя и въ Украинѣ западной.

№ 19.—а) съ боками на второй половинѣ немного выпуклыми; вѣсомъ около 22 гранъ (ф. 16).

№ 20.—б) съ боками прямыми до конца; разной величины и разнаго вѣсу, 32—27 гранъ (ф. 17).

† № 21.—Видъ 6: *Ж. малѣйшая*—меньше всѣхъ стрѣлъ, вѣсомъ только 16 гранъ, но весьма острая (ф. 18). Найденная въ Украинѣ западной, получена мною отъ Я. Я. Волошинскаго.

Б) Валокъ доходить до конца желобка.

\* № 22.—Видъ 7: *Ж. валиковая*—съ валкомъ цѣльнымъ до конца на всѣхъ трехъ бокахъ; вѣсомъ 39 гранъ (ф. 19). Найдена здѣсь одна.

Видъ 8: *Ж. ложбинная* — съ валкомъ цѣльнымъ только до половины, а потомъ онъ разсѣдается, оставляя въ развитиѣ ложбинку.

\* № 23.—а) Такъ на всѣхъ трехъ бокахъ; ложбинка овальная; вѣсомъ 36 гранъ (ф. 20). Найдена здѣсь одна.

\* № 24.—б) Только на двухъ бокахъ валокъ кончается ложбинкою неровною, а на третьемъ боку онъ цѣльный до конца. Найдена здѣсь одна.

\* № 25.—Видъ 9: *Ж. толстоватая*, короткая, съ валкомъ цѣльнымъ до конца; вѣсомъ 27 гранъ (ф. 21).

#### Родъ IV: *Корытчатые* (Lintratae).

На бокахъ идутъ двѣ продольныя бороздки, соединенныя концами въ одно *тупоконечное корытце*. Вылиты изъ бронзы.

Видъ 1: *К. крещатая* — отличается отъ всѣхъ стрѣлъ *крестикомъ*, образуемымъ посрединѣ валка двумя поперечными отъ него отростками, раздѣляющими по-поламъ обѣ бороздки. Здѣсь двѣ разности:

† а) *трехкрестная*, съ крестикомъ на всѣхъ трехъ бокахъ. Найденная въ у. Чигиринскомъ (при селѣ Шабельникахъ), хранится въ Кіевскомъ музеѣ подъ номеромъ 623.

\* № 26.—б) *однокрестная*, съ крестикомъ на одномъ боку, а на другихъ двухъ простое корытце (ф. 22 а, б). Найдена здѣсь одна, вѣсомъ 25 гранъ.

\* № 27.—Видъ 2: *К. островерхая*, съ корытцемъ, усѣченнымъ прямолинейно и не доходящимъ до половины боковъ, которые до того мѣста идутъ ровные, а потомъ они спущены изломно въ долгій конецъ (ф. 23). Найдена здѣсь одна, вѣсомъ 36 гранъ.

№ 28.—Видъ 3: *К. бокастая* — съ довольно широкими боками, до конца прямолинейными или же спущенными дуговидно. Корытце кончается неровными дужками на половинѣ

боковъ или немного дальше. Образцовый экземпляръ этого вида, изъ Царскаго-кургана, полученъ мною 1836 года, отъ г. Ашика; вѣсомъ 44 грана (ф. 24). Здѣсь найденные три экземпляра не такъ широки; вѣсомъ 37—35 гранъ. (Всѣ онѣ безъ шейки).

Видъ 4: *К. погонистая*, съ боками узкими. Здѣсь четыре разности:

№ 29.—а) Съ корытцемъ, переходящимъ далеко за половину боковъ, которые въ томъ мѣстѣ немного выпуклы; вѣсомъ 37 гранъ (ф. 25). Валокъ упираетъ въ конецъ корытца.

№ 30, — б) съ боками также немного выпуклыми при концѣ корытца, которое не такъ длинно, какъ въ предыдущей разности, и валокъ не доходитъ до его конца. Вѣсомъ около 27 гранъ (ф. 26).

№ 31.—γ) съ боками прямыми до конца; валокъ иногда доходитъ, а чаще не доходитъ до конца корытца; вѣсомъ около 32 гранъ (ф. 27). Всѣ три разности найдены и въ у. Чигиринскомъ.

№ 32.—δ) Бока также прямые до конца, но корытце наръзано только на двухъ бокахъ, а на третьемъ остались двѣ раздѣльныя бороздки. Вѣсомъ 25 гранъ (безъ шейки). Здѣсь нашлась одна; другая—въ у. Звенигородскомъ.

\* № 33.—Видъ 5: *К. продоловатая* — отличается концемъ корытца, правильно округленнымъ на всѣхъ трехъ бокахъ (ф. 28). Здѣсь найдена одна вѣсомъ 29 гранъ, а другая поменьше.

Видъ 6: *К. коротковатая*, подходящая величиною и складомъ къ стрѣлѣ перваго вида (крепцатой); вѣсомъ также 25 гранъ.

№ 34.—а) съ корытцемъ на всѣхъ трехъ бокахъ, найдена и въ уѣздѣ Чигиринскомъ.

\* № 35.—б) съ корытцемъ только на двухъ бокахъ, а на третьемъ двѣ раздѣльныя бороздки.

#### Родъ VI: *Вороздчатые* (Sulcatae).

На бокахъ идутъ вдоль двѣ раздѣльныя бороздки. Вылиты изъ бронзы (весьма рѣдко попадаются красномѣдные).

**А) Бороздки переходят за половину боковъ.**

† № 36.—Видъ 1: *Б. сугубая*—крупнѣе всѣхъ бороздчатыхъ и тяжелѣе всѣхъ бронзовыхъ трехгранныхъ стрѣлъ: 1 драхма 15 гранъ. Бороздки у нея широкія и глубокія, достигающія почти до конца боковъ (ф. 29). Западноукраинская, полученная мною отъ Я. Я. Волошинскаго.

\* № 37.—Видъ 2: *Б. илмстая*—съ бороздками остроконечными, какъ иглы, разной длины; вѣсомъ 33 грана (ф. 30). Найдена здѣсь одна.

Видъ 3: *Б. клинчастая*—съ бороздками къ концу утолщенными, клиновидными.

№ 38.—а) Такъ на всѣхъ трехъ бокахъ (ф. 31). Здѣшняя вѣсомъ 27 гранъ. Нашлась и въ Украинѣ западной.

† № 39.—б) Такъ на двухъ бокахъ, а на третьемъ бороздки соединены въ корытце. Найденная въ Украинѣ западной, получена мною отъ М. В. Юзефовича.

\* № 40.—Видъ 4: *Б. низковертая*—съ бороздками ровными во всю длину; отъ ихъ конца бока изломно спущены въ короткій конецъ; шейка довольно длинная; вѣсомъ 27 гранъ (ф. 32). Найдена здѣсь одна. Работы отличной, той же какъ и стрѣлы слѣдующаго нумера.

**Б) Бороздки не переходят за половину боковъ.**

Видъ 5: *Б. крутовертая*, съ бороздками ровными, не достигающими до половины боковъ.

\* № 41.—а) съ бороздками раздѣльными только на двухъ бокахъ, а на третьемъ идетъ накосъ, отъ конца лѣвой бороздки низу правой, выпуклая черта, составляющая съ ними какъ букву N (ф. 33 а, б). Найдена здѣсь одна, вѣсомъ 41 гранъ.

\* № 42.—б) съ короткими, ровными бороздками, раздѣльными на всѣхъ трехъ бокахъ, прямихъ до конца. Найденная здѣсь одна, вѣсомъ (безъ шейки) 21 гранъ.

\* 43.—Видъ 6: *Б. туповертая* короткая и толстая (ф. 34). Были найдены три отливки этой стрѣлы разной отливки и зѣбы, вѣсомъ около 25 гранъ (безъ шейки).

Родъ VIII: **Значковыя** (Signatae).

Бронзовыя, съ боками отмѣченными только внизу разными значками.

(Всѣ здѣшніе экземпляры нашлись безъ шейки, а потому нижеозначенный ихъ вѣсъ неполонъ).

Видъ 1: *З. крыжовая*, отмѣченная двумя широкими и довольно еще длинными, тупоконечными бороздками, въ которыхъ находится по двѣ косвенныя, выпуклыя черты, сходящіяся у середины валка и составляющія съ нимъ какъ бы букву Ж (ф. 35).

№ 44.—а) такъ на всѣхъ трехъ бокахъ. Здѣсь найдена одна, вѣсомъ 42 грана. Нашлась и въ у. Таращанскомъ (съ уцѣлѣвшею шейкою).

\* № 45.—б) такъ на двухъ бокахъ, а на третьемъ бороздки пустыя. Здѣсь найдена одна, вѣсомъ 28 гранъ.

Видъ 2: *З. подзорная*, отмѣченная внизу двумя широкими, но очень короткими бороздками (ф. 36).

\* № 46.—а) такъ на всѣхъ трехъ бокахъ. Найдена здѣсь одна, вѣсомъ 40 гранъ.

\* № 47.—б) такъ на двухъ бокахъ, а на третьемъ обѣ бороздки слиты въ одну широкую заставку. Вѣсомъ 22—20 гранъ.

№ 48.—Видъ 3: *З. заставная*, отмѣченная на всѣхъ трехъ бокахъ широкою заставкою; вѣсомъ около 40 гранъ. (ф. 37). Найдена и въ у. Каневскомъ, Таращанскомъ.

№ 49.—Видъ 4: *З. бровчатая*, надъ двумя раздѣльными короткими бороздками двѣ бровки. Такъ на всѣхъ трехъ бокахъ (ф. 38). Найдена здѣсь одна, вѣсомъ 34 грана.

\* № 50.—Видъ 5: *З. ямчатая*—надъ нижними краями боковъ по двѣ ямки (ф. 39). Здѣсь найдены двѣ, вѣсомъ по 25 гранъ.

Родъ VIII: **Гладкія** (Glabrae).

Бронзовыя, съ боками ровными и гладкими, безъ всякихъ значковъ и нарѣзовъ.

№ 50.—Видъ 1: *Г. продолговатая*, вѣсомъ около 30 гранъ; бока снизу отдѣлены отъ шейки крутою душкою (ф. 40).

Находится перѣдно и въ Украинѣ западной (въ уѣздахъ Чигирин., Черкас., Канев., Звенигор. и Таращ.).

† Видъ 2: *Г. короткая*—найдена въ у. Звенигородскомъ.

Бронзовыя трехгранныя стрѣлы отличаются отъ пирамидальныхъ меньшимъ вѣсомъ, который у нихъ обыкновенно отъ 45 до 22 гранъ; исключеніе представляютъ двѣ крайности: стрѣлы номеровъ 13 и 36, въ которыхъ 1 драхма, 13—15 гр., и стрѣла № 21, въ которой только 16 гранъ. Пирамидальныя стрѣлы вѣсомъ не менѣе полторы драхмы.

По изслѣдованію нѣсколькихъ стрѣлъ, сдѣланному Кіевскимъ профессоромъ химіи Н. А. Тютчевымъ, оказалось слѣдующее различіе въ составѣ ихъ бронзы:

Изъ рода *желобковыхъ* видъ 5 (№ 19 и 20):

|       |              |
|-------|--------------|
| мѣди  | 64,08        |
| олова | 19,77        |
| цинка | 16,19        |
|       | <hr/> 100,04 |

Изъ рода *корытчатыхъ* видъ 4 (№ 31):

|       |              |
|-------|--------------|
| мѣди  | 76,73        |
| олова | 19,53        |
| цинка | 3,77         |
|       | <hr/> 100,03 |

Изъ рода *бороздчатыхъ* видъ 6 (№ 43):

|       |              |
|-------|--------------|
| мѣди  | 71,83        |
| цинка | 28,19        |
|       | <hr/> 100,02 |

Изъ рода *ладкихъ* видъ 1 (№ 50):

|       |             |
|-------|-------------|
| мѣди  | 78,97       |
| цинка | 21,02       |
|       | <hr/> 99,99 |

Удѣльный вѣсъ ихъ (при + 21° С.) отъ 7,28—8,00.

Изъ бронзовыхъ стрѣлъ перваго отряда была подвергнута изу *треуголка* *протяженная* (№ 6).



У бронзовыхъ трехгранныхъ стрѣлъ шейка обыкновенно короткая и ломкая, почему онѣ часто находятся безъ шейки, даже и тѣ, которыя вырываются изъ могилъ. Лишь у немногихъ видовъ шейка довольно длинная, но не болѣе какъ въ четверть или треть головки.

Что касается до ихъ цвѣта, то большая часть найденныхъ въ здѣшнихъ пескахъ имѣютъ цвѣтъ и блескъ стальной, очень рѣдко желто-мѣдный.

Сколько вѣковъ пронеслось надъ этими стрѣлами! А между тѣмъ весьма многія изъ нихъ сохранились въ здѣшнихъ пескахъ совершенно цѣлыя, какъ-бы только-что отлитыя для битвы.

### Разрядъ III: Стрѣлы желѣзныя.

Изъ этого многочисленнаго и многовиднаго разряда стрѣлъ нашлась въ Михайлогорскихъ пескахъ только одна, и то не полная—съ отломленнымъ шпинькомъ, который былъ подъ шейкою и которымъ она вправлялась въ древко. (Это примѣта перваго отряда желѣзныхъ стрѣлъ; у втораго ихъ отряда шейка трубчатая, въ которую вправлялось древко).

№ 52.—Здѣсь найденная желѣзная стрѣла небольшая, *четырегранныя*, вѣсомъ 40 гранъ.

Не сомнѣваюсь, что она принадлежитъ древнѣйшимъ временамъ.

*2 октября 1867 года.*

*Михайлова-юра.*

## О ФОФУДНХЪ Ѳ.

Письмо къ Н. М. Карсуну.

Вы мнѣ писали о желаніи вашемъ и г. Палаурова звать мое мнѣніе или *толкованіе* о Несторовыхъ *φοφυτια*. Я не согласенъ съ господствующимъ у историковъ нашимъ мнѣніемъ о нихъ, и думаю, что *φοφυτια* была особая греческая матерія, изъ которой шились «кафтаны съ позсами» или *φοφудоти*. Леонъ царь одарилъ Олеговыхъ пословъ золотомъ и наволоками, и *φοφудіями*. давалъ эти ткани, конечно, кусками, и не въ видѣ шитыхъ одеждъ.

Тоже видно и въ началѣ Суздальской лѣтописи подъ 1115 г. «и повелѣ Володимиръ метати *паволоки, φοφυτια*, и орници, бѣль, людямъ сильно налегшимъ, а быша легко дошли кереке». Повтореніе словъ «и людямъ сильно налегшимъ» показываетъ ясно, что коротенькое сказаніе Суздальское взято изъ подробнаго сказанія Кіевской лѣтописи о второмъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба. Я увѣренъ, что и тамъ было слово *φοφуды*, списанное Суздальцемъ, но пропущенное Ипатскимъ или еще прежнимъ переписчикомъ Кіевской лѣтописи; а потому читаю текстъ съ добавкою его: «повелѣ Володимиръ, *разбрасывати* паволоки, (*φοφуды*), орници, бѣль разметати народу, овозе *серебряники* метати». Нельзя было иначе и метать въ народъ ткани греческія и шкуры, какъ малыми кусками... Но съ половины 12-го вѣка, вмѣсто *φοφудій* являются *оксамиты*... Напримѣръ въ Кіевской лѣтописи

<sup>1)</sup> Лѣтопись занятій Археологической Комиссіи, выпускъ 5, 1871 г., отдѣленіе IV, стр. 169—170.

(1164 г.): и присла царь дары многи Ростиславу, оксамиты и паволоки и вся узорочья разноличныя» или въ словѣ о полку Игоревѣ: «злато, и паволоки и драгія оксамиты»..... Тутъ оксамиты, вмѣстѣ съ паволоками и золотомъ,—какъ у Нестора фофудьи..... А затѣмъ слѣдуютъ уже половецкія *ортмы*, япанчицы, кожухи.... Мнѣ удалось вычитать въ извѣстномъ словарѣ Половецкомъ слово «artmak» т. е. саквы, и послѣ этого положительнаго свѣдѣнія, не для чего бы, кажется, вдаваться въ иллюзію, что *ортмы* — *одежды*, изъ-за слѣдующихъ за ними япанчицъ и кожуховъ, которые также были въ Половецкомъ обозѣ, вмѣстѣ съ саквами, какъ и оксамиты, и паволоки, и золото... Не для чего бы и замѣнять ихъ орницами (которыхъ значеніе подлежитъ еще новому изслѣдованію, хотя и можно съ вѣроятностію причислить ихъ къ мѣховому товару), какъ это сдѣлалъ покойный Вельтманъ, а за нимъ и Майковъ.

Благоволите передать мой поклонъ г. Палаузову и фофудьями и ортмами; а передъ всею Археографическою Комиссіею и всѣми редакторами лѣтописей—снимаю съ головы своей *прилбицу*, т. е. шапку съ мѣховымъ околышемъ, какъ это пояснилъ я Погодину, и прежде и теперь, приводя ему это слово и изъ литовскаго статута.

## О ЗНАЧЕНИИ ИМЕНИ „ТРАЯНЪ“, УПОМИНАЕМОМЪ ВЪ СЛОВѢ О ПОЛКУ ИГОРЯ <sup>1)</sup>.

(Письмо графу А. С. Уварову).

### 1.

Въ нынѣшнемъ письмѣ моемъ, какъ старшій любитель древнерусской пѣсни о полку Игоревѣ, я обращаюсь къ вамъ съ вопросомъ: что такое *земля Трояная* и *тропа Трояная*, упоминаемая въ той пѣснѣ?... Вопросъ объ этихъ двухъ историко-географическихъ мѣстностяхъ не новый; но я нахожу его подлежащимъ новому обсужденію и рѣшенію, — и вотъ по какой причинѣ: въ двухъ новѣйшихъ изданіяхъ пѣсни о полку Игоревѣ, вышедшихъ въ Москвѣ одновременно, 1866 года, и Вельтманъ, и Тихонравовъ, хотя различными путями, но заодно, — устраняютъ изъ нея славное имя *Трояна*, причемъ уже и *земля* и *тропѣ* Трояновымъ приходится утратить свое собственное значеніе и обратиться: по Вельтману — въ *Краяни*, а по Тихонравову — въ *Бояни*.

Имѣя въ виду это двойное отрицаніе *Троянови* имени и прежде о немъ разномысліе, я покорно прошу васъ, многоуважаемый графъ, предложить на обсужденіе Археологическаго съѣзда нижеслѣдующее объясненіе мое по вышеозначенному вопросу.

У первыхъ издателей Игоревой пѣсни въ 1800 году сказано было: четыре раза упоминается въ сей пѣсни о

---

<sup>1)</sup> Письмо это было читано 18-го марта 1869 года въ засѣданіи перваго Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, въ трудахъ котораго и напечатано (т. I, стр. СХХVІІІ—СХХХІІ).

Троянѣ, то есть—*тропа Трояня, вѣчи Трояни, земля Трояня* и *седьмий вѣкъ Трояновъ*; но кто сей Троянѣ, догадаться ни почему не возможно (стр. 6). Карамзинѣ, въ своей исторіи, рѣшилъ это недоумѣніе просто — указаніемъ на Римскаго императора *Трояна*, покорителя Дакіи. Для многихъ, въ томъ числѣ и для меня, это рѣшеніе казалось вѣрнымъ, и вотъ какъ я думалъ объ этомъ въ послѣднее время.

Былъ нѣкогда у Кіевской Руси свой полный, вѣками сложившійся, кругъ—миѣическихъ вѣрованій, историческихъ преданій, поэтическихъ сказаній и проч. Изъ него лишь нѣчто, отрывочно и случайно, сохранилось въ нашихъ древнихъ писаніяхъ, особенно же въ пѣсни о полку Игоревѣ, въ этомъ живомъ и вѣрномъ отображеніи того временнаго чело-вѣка Южнорусскаго. Къ числу сохранившихся въ ней глубоко древнихъ остатковъ принадлежатъ, мнѣ кажется, и четыре упоминанія съ именемъ *Трояновымъ*, которыя отношу я къ тому же роднику своенародныхъ преданій, изъ котораго почерпнуто и Несторово сказаніе: «*Волохомъ бо, нашедшимъ на Словены на дунайскія, сподшемъ въ нихъ, насилующимъ имъ*».

1) *Земля Трояня*—это древняя Дакія, покоренная Ульпіемъ Трояномъ въ 102 году по Р. Х. и обращенная въ *область Троянову*, provincia Trajana. Къ обитателямъ этой земли принадлежали и наши Южнорусскіе Славяне, *Уличы* и *Тиверцы*, о нихъ же сказано у Нестора: «сѣдяху по Днѣстру... присѣдяху къ Дунаеву... Суть грады ихъ и до сего дне». Вотъ прямые наслѣдники мѣстныхъ преданій о Трояновыхъ дѣлахъ; а можетъ быть они и сами были ихъ свидѣтелями и также отбивались отъ Римскаго властителя, какъ въ послѣдствіи отбивались они отъ воителей Русскихъ, отъ Олега вѣщаго и его питомца Игоря. Чтоже касается до *Полянъ Днѣпровскихъ*, то вся придунайская *земля Трояня* была близка къ ихъ сердцу, какъ древняя родина ихъ, къ которой относились ихъ преданія и воспоминанія. Тамъ на Дунаѣ хотѣлъ водвориться князь ихъ Кій съ своимъ родомъ, и уже срубилъ было себѣ городокъ Кіевецъ... «Хочю жити въ Переяславци на Дунаи, яко то есть среда земли моеи», говоритъ у нихъ Святославъ храбрый. Имя *Дуная*, донинѣ звучащее въ на-

родныхъ пѣснопѣніяхъ Руси, часто повторяется въ Игоревой пѣснѣ, напримѣръ, когда вернувшійся изъ Половецкаго плѣна князь Игорь ѣдетъ въ Кіевъ, по Боричеву ввозу къ святой Богородицѣ Пирогощей: «дѣвици поють на Дунаи, вьются голоса чрезъ море до Кіева». Но тамъ, на Дунаѣ, какъ и въ другихъ южныхъ мѣстахъ, ознаменованныхъ древними побѣдами Русскихъ князей, простираются уже Половцы поганые, *аки пардуше инъдо...* Изображая *невеселую іодину*, наставшую на Руси вслѣдъ за пораженіемъ Игорева войска на рѣкѣ Каялѣ, пѣвецъ Игоря вспоминаетъ о прежнихъ побѣдахъ Русскихъ князей, въ напоминаніе о нихъ несогласнымъ князьямъ своего времени. «Встала обѣда въ силахъ Дажьбожа внука; вступила дѣвою на землю *Трояню*: всплескала лебедиными крылы на синемъ морѣ, у Дону плещучи, убуду жирна времена.» Кто эта лебедокрылая, воинственная дѣва? Вѣроятно, это наша славянская мифическая *дѣва* или *дѣвица*, соотвѣтственная Діанѣ, какъ замѣчено въ *Mater verborum*. Она идетъ отъ Трояновой земли придунайской, чрезъ *Синее*, то есть, Черное море «еже море словеть Русское», по выраженію Нестора, идетъ на *Донъ* и пробуждаетъ тамъ богатая времена. Какія? Разумѣется-тѣ, когда Володимѣръ Мономахъ плѣлъ золотымъ шоломомъ *Донъ*, пріемше землю ихъ всю, по словамъ лѣтописи Волынской, когда Мономаховъ сынъ, Мстиславъ великій, загналъ Половцы за *Донъ* и за *Волгу*.... по словамъ лѣтописи Кіевской.

2) Въ поясненіе *тропы Трояновой* Карамзинъ указывалъ *Via Trajani*, и не напрасно. Черезъ *Маролега* древняя дорога, отъ Дуная до Карназываемая тамъ *дорогою Трояною*, по *Рус-Троянѣ*. Она совершенно отвѣчаетъ собою той пѣснѣ о Боянѣ: *рица въ тропу Трояну Горы*. Въ Бессарабіи *Трояновыми дорогами* и нынѣ зовутся находящіеся тамъ знаменитые древнѣйшіе когда и по чьему велѣнію произведенъ названіе *Трояновыми* свидѣтельствуешь, какъ гно было это имя въ странахъ придунайскихъ, тамъ и на другихъ мѣстностяхъ.

3) Были *вѣчи Трояни*, минули лѣта Ярославля. Принимать ли здѣсь слово *вѣчи* за описку, вмѣсто *сѣчи*, какъ полагалъ Карамзинъ: тогда эти слова Игоровой пѣсни означаютъ воспоминаніе о тѣхъ побѣдоносныхъ *сѣчахъ Трояновыхъ*, которыми положенъ былъ конецъ придунайскому царству Деcebала. Но вѣрнѣе кажется, что Сѣверно-Русскій переписчикъ Игоровой пѣсни, по своему областному выговору, поставилъ слово *вѣчи* вмѣсто *вѣци* (также какъ и *лучи* вмѣсто *лучи*): тогда здѣсь у пѣвца Игорева воспоминаются *вѣка*, протекшіе отъ покоренія Дакіи Трояномъ, которое въ бытіи того края у его насельниковъ, какъ видно, считалось достопамятнѣйшею и роковою эпохою.

4) «На *восьмомъ вѣцѣ Трояни вѣрже* Всеславъ жребій о дѣвицю себѣ любу». Въ объясненіе этого труднаго къ уразумѣнію мѣста, Н. Головинъ въ своихъ примѣчаніяхъ (1846 г.), предложилъ счетъ вѣковъ не въ десять десятилѣтій, а въ *четыре сорока лѣтъ*, т. е. *до 160*, примѣнительно къ своенародному господствовавшему счету по четыре и по сороку (стр. 81). По такому неожиданному счету вѣковъ, начало *седьмаго вѣка* отъ покоренія Дакіи Трояномъ въ 102 году дѣйствительно приходится къ тому 1063 году, подъ которымъ въ Несторовой лѣтописи замѣчено: «Новѣгородъ иде Волховъ вспять днѣи пять; се же знаменье не добро бысть, на четвертое бо лѣто пожъже Всеславъ градъ». А подъ слѣдующимъ, 1064 годомъ у Нестора записано: «въ сеже лѣто *Всеслаовъ рать почалъ*. Въ си же времена бысть знаменье на западѣ: звѣзда превелика, лучи имуще аки кровави... Се же проявляше не на добро; по семъ бо быша усобици многи и нашествіе поганныхъ на Руськую землю... Предъ сѣмъ же временемъ и солнце премѣнися», и проч. Видно изъ этого, что объ томъ времени было повѣрье, какъ о времени необычайномъ. Нѣтъ ли другихъ примѣтъ и слѣдовъ такого же лѣтосчисленія? А въ настоящемъ случаѣ оно, мнѣ кажется, очевидно. Такимъ образомъ, кажется мнѣ, всѣ четыре упоминанія Игоровой пѣсни съ именемъ *Трояновыхъ*, безъ противорѣчія другъ другу, идутъ къ славному имени императора Римскаго, состоя въ живой связи и съ своенарод-

нынѣ преданіемъ Кіевской Руси о землѣ приднѣвской. Но было и другое возрѣніе на упоминанія Троянова иисни въ Игоревой нѣсни, что они относятся къ *Трояни*, воспитаннѣ Гомеронѣ. Это нѣніе подробно разнвалъ князь П. П. Велетскій, въ своихъ *мнѣніяхъ*, начатыхъ во Временникѣ 1851 года, во въ сожалѣнію, не доведенныхъ до конца Игоревой нѣсни. Признавая въ имени Боянѣ греческаго нѣсновтора Гомера, онѣ видѣлъ въ землѣ Трояни землю Троянскую, въ тронѣ Трояни—возвратный путь Троянѣ, а въ нѣнѣхъ Троянскихъ—времена Троянской войны. Неизвѣстиво, какъ у него объясненъ седьмій вѣкъ Троянѣ; только въ предварительномъ обзорѣнн всей Игоревой нѣсни, объ этомъ нѣнѣ сказано: «древнее воспоминаніе объ Еленѣ; соединеніе Всеслава и Париса въ одно лицо».

Однако же и послѣ этого озаренія Древнерусской нѣсни свѣтомъ, заиманнымъ изъ сказанія *осмѣрнито* по своей славі, четыре са упоминанія Троянова иисни казались все болѣе и болѣе неясными, такъ что явилось, наконецъ, отрицаніе нѣхъ и замѣна другими именами.

У Вельтмана, въ его новомъ изданіи Игоревой нѣсни, земля Трояни замѣняется именемъ *Краина*, подѣ которымъ онѣ разумѣетъ область Тмутараканскую. Тамъ прошла и *тропа Краина*, вѣсто тропы Трояновой. А вѣсто словъ: «*были сѣчи Трояни*» о которыхъ Вельтманѣ, въ своемъ прежнемъ изданіи (1833 года), объяснилъ намъ, что здѣсь надо разумѣть *сѣчи*, *сѣча*, нынѣ онѣ предполагаетъ: *были сѣчи Краина*, и вотъ что говорить въ объясненіе: «*ни сѣчи, ни сѣчи Трояни*, какъ *нѣкоторые* исправили, здѣсь неумѣстны: ибо пѣвецъ Игоря напоминаетъ о *первомъ* междоусобіяхъ и страшныхъ *сѣчахъ Краинскихъ*... Эти сѣчи были между двумя братьями, когда въ 1023—1024 г. Мстиславъ Тмутараканскій поднялся на Ярослава съ *Козарями* и *Касогами* и примирился на дѣлежъ Руси по Днѣпрѣ. Это былъ *первый* выходъ новѣрцевъ на своихъ (стр. 47). Зачѣмъ же это называть *первымъ*, въ пользу своего мнѣнія о Тмутаракани? Еще прежде того, въ 1019 году «придѣ Святѣполкъ съ *Печенгами* въ сѣнѣ



тяжцѣ, и Ярославъ собралъ множество вои, и изиде противу ему на Лютю. Бысть сѣча зла, якоже не была въ Руси.

Въ словахъ Игоревой пѣсни: «на седьмомъ вѣдѣ Трояни» Вельтманъ видитъ нынѣ слова: за земли *Краяни*, и относитъ ихъ не къ послѣдующимъ словамъ о Всеславѣ, а къ предыдущимъ: «*бѣше насиліе отъ земли Половецкой*». Въ объясненіе этого онъ говоритъ, что «*всѣ войны Руси съ Половцами происходили за Тмуторокань*» (стр. 68). Но мнѣ кажется, что это вовсе несогласно съ историческою дѣйствительностію: многочисленныя войны Руси съ Половцами происходили за *Русскую землю*, а не за отдаленную отъ Кіева землицу Тмутороканскую, принадлежавшую къ удѣлу Черниговскаго княжества. Передъ началомъ того *седьмаго вѣка Трояни* начались войны Руси съ Половцами за ихъ насиліе Русской землѣ въ 1071 г., когда по словамъ Нестора: «*придоша Половци первое на Русскую землю воевать*». Не за Тмуторокань, а изъ Тмуторокани происходили нѣкоторые изъ тѣхъ войнъ Руси съ Половцами, приводимыми оттуда на Русь ея же князьями. «Той бо Олегъ мечемъ крамолу коваше и стрѣлы по землѣ сѣяше. Ступаетъ въ златъ стремя въ градъ Тмуторокани». Только родные внуки того послѣдняго Тмутороканскаго князя: Игорь и Всеволодъ Святославичи, въ 1185 году, попытались было «*поискати града Тмутороканя*»... Но и объ томъ отважномъ Игорѣ Новгородскомъ пѣвецъ его говоритъ: «*наведе своя храбріи полки на землю Половецкую за землю Руськую*». А потомъ, изображая страшную сѣчу на рѣкѣ Каялѣ, онъ говоритъ: «*ту кроваваго вина не доста; ту пиръ докончаша храбріи Русичи, сваты попойша и сами полегоша за землю Руськую*».

Покойный Востоковъ нашелъ въ одномъ сборникѣ 16-го вѣка славное имя *Трояна* въ числѣ языческихъ боговъ, наряду съ Перуномъ, Хорсомъ, Діемъ, и съ толкованіемъ, что «*Троянъ бѣше царь въ Римѣ*». Вельтманъ полагаетъ, что составитель того сборника «*извлекъ Бога Трояна изъ слова о полку Игоревѣ*»; но съ тѣмъ вмѣстѣ онъ полагаетъ, что и въ самое слово о полку Игоревѣ имя *Трояна* внесено въ томъ же 16-мъ вѣкѣ, когда, говоритъ, «*начались мудрствованія*

толкованія и поправки лѣтописей» (стр. X). Но откуда же взялась бы внезапно, на Руси 16-го вѣка, такая слава римскаго царя Траяна, что его имя поставлено было не только въ древнюю пѣснь о полку Игоревѣ, но и въ пантеонъ языческихъ кумировъ? И вмѣсто какого же имени оно поставлено было въ слово о полку Игоревѣ?—вмѣсто Краины?...

А мнѣ сдается, что это новоизмышленное имя уже въ нашъ 19-й вѣкъ, во второй половинѣ его, поставлено вмѣсто бывшаго издревле имени *Трояна*.

Совсѣмъ иное сдѣлано въ изданіи г. Тихонравова: тамъ, въ самомъ текстѣ слова о полку Игоревѣ, имя *Трояна*, во всѣхъ четырехъ мѣстахъ, переправлено на имя *Бояна*, и при этомъ ни слова не сказано, за что оно подверглось такому острацизму.

Изъ четырехъ замѣнъ его именемъ Бояна, только о *тропѣ Бояни* дано поясненіе, довольно правдоподобное, что это—поэтический путь черезъ поля на горы, сизымъ орломъ подъ облака... Однако и для этого пути находится преграда въ самой рѣчи пѣвца Игорева: о *Боянѣ*.... если бы ты воспѣлъ... *рица съ тропу Бояню?* Отдѣлять же эти слова отъ предыдущихъ и относить къ послѣдующимъ—несообразно съ очевиднымъ смысломъ и складомъ подлинной рѣчи пѣвца Игорева. Но гдѣ же и что такое *земля Бояня?* Этого не объяснено, кажется, въ примѣчаніяхъ издателя. Но въ согласіе съ поэтическою тропею Бояна не предоставленъ ли ему въ область весь міръ поднебесный? Или же поэтическая *земля Боянова* подразумѣвается на славномъ островѣ *Буянь?*

Пѣвецъ Игоря величаетъ своего вдохновителя Бояна *Велесовымъ внукомъ*. По этому величанію, первымъ издателямъ Игоревой пѣсни казалось, что Боянъ «жилъ до принятія въ Россіи христіанской вѣры» (стр. 7). Но Граматинъ, въ своемъ изданіи пѣсни (1823 г.), объяснилъ намъ изъ нея же, что Боянъ воспѣвалъ князей: Ярослава, Мстислава, Романа Святославича, а также и Всеслава Брячиславича, и слѣдовательно онъ былъ современникомъ Нестору. Этому справедливому мнѣнію Граматина слѣдуетъ и г. Тихонравовъ. Но при такомъ признаніи, какое же значеніе имѣютъ у него слова:

были вѣчи Бояни—Бояновы вѣка? Какъ понимать намъ слова: на седьмомъ вѣцѣ Бояни, относящіяся къ 60 годамъ одиннадцатаго столѣтія? Нельзя же, въ объясненіе ихъ, предположить для нашего пѣснотворца стараго времени долголѣтіе праотцевъ допотопныхъ: но нельзя согласиться и на тѣ коротенькіе, семилѣтніе вѣка, какіе предлагалъ г. Дубенскій въ своемъ изданіи (1844 г.), ссылаясь на ветхозавѣтныя седмины Даніиловы и признавая мнѣніе Полеваго, что подъ именемъ *Трояня* надо разумѣть не Римскаго императора, а нашего Русскаго великаго князя, Владиміра перваго (стр. 186). Послѣдовавъ такому мнѣнію, Дубенскій въ своихъ *отмѣткахъ* (1855 г.), говорилъ о *Трояновой землѣ*, что это *Русская земля*, названная *Трояною*, по видимому, въ томъ отношеніи, что досталась по смерти Святослава перваго *троимъ братьямъ*! Но довольно. Имѣя въ виду вышеприведенное разномысліе и разнорѣчіе объ имени *Трояновомъ*, невольно спрашиваешь: что же, наконецъ, значать: *земля Трояня* и *тропа Трояня*, упоминаемыя въ древнерусской пѣснѣ о полку Игоревѣ?

12 февраля, 1869 года.

Михайлова-юра.

## О ПРЕДМЕТАХЪ ДРЕВНОСТИ, СООБЩЕННЫХЪ АВТОРОМЪ ВЪ МУЗЕЙ МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА <sup>1)</sup>.

(Письмо графу А. С. Уварову).

Препровождаю въ музей Московскаго Археологическаго общества, хотя скудное, но усердное мое приношеніе, состоящее въ слѣдующемъ:

1) Семь разноцвѣтныхъ частицъ отъ древней мусіи Кіево-Софійской, сбереженныхъ мною съ октября 1837 года... По поводу ея, могу замѣтить, что въ южной Россіи и въ позднѣйшіе вѣка господствовало построеніе церквей много-верхнихъ (о пяти и трехъ главахъ), по первообразу церквей древле-кіевскихъ, и особенно той первой на Руси Борисо-Глѣбской церкви, что поставлена была Ярославомъ въ Вышгородѣ — деревянная о пяти верхахъ, по свидѣтельству Нестора. Владимірова церковь Десятинная была о пятнадцати верхахъ, по старинному о томъ извѣстію, сохранившемся въ спискѣ городовъ, внесенномъ въ Воскресенскую лѣтопись: «городъ Кіевъ, деревянъ, на Днѣпрѣ; а церкви святая Богородица Десятинная каменная была о полутретьядцати врьсѣхъ; а святая Софія о двунадцати врьсѣхъ».

2) Древнія мѣдяныя стрѣлы 14 видовъ и разностей изъ числа найденныхъ въ здѣшнихъ надднѣпровскихъ пескахъ, возлѣ Михайловой горы, и описанныхъ мною въ 5 книжкѣ Археологическаго вѣстника.

---

<sup>1)</sup> Письмо это было читано 18 марта 1869 года въ засѣданіи перваго Археологическаго съѣзда въ Москвѣ, въ трудахъ котораго и напечатано. (Т. I, стр. СХХVІІ—СХХVІІІ).

3) Такія же три мѣдныя стрѣлы изъ могилъ Кіевской губерніи Таращанскаго уѣзда. Позволяю себѣ надѣяться, что мое мнѣніе объ этихъ *Украинскихъ стрѣлахъ* не останется безъ обсужденія на Археологическомъ съѣздѣ.

4) Двѣ мѣдныя орудныя вещицы, грубо выдѣланныя, изъ другихъ древнихъ вещей, бывшихъ съ надписями и изображеніями. Онѣ изъ южной Руси, но не знаю—откуда именно.

5) Десять серебряныхъ польскихъ монетовъ пяти годовъ 17-го вѣка — изъ числа выпавшихъ плугомъ на Михайловой горѣ, въ 1838 году. Онѣ закопаны были подъ грушею, въ небольшомъ кувшинчикѣ, вѣроятно во время *руины* Чигиринской (1678).

6) А какъ нынѣ археологія доисторическая проникаетъ и въ міръ допотопный, то я передаю въ музей Московскаго общества волосы отъ гривы и хвоста Вилуйскаго мамонта. Они получены мною отъ самаго покойнаго Адамса, въ 1824 году, когда я, странствуя по Московской губерніи, посѣтилъ его жившаго въ Можайскомъ уѣздѣ. Тамъ онъ показывалъ мнѣ два большіе куска толстой кожи съ боковъ знаменитаго звѣря.

Между тѣмъ въ прошедшее лѣто (1868 г.), и моя Золотоношская родина, наконецъ, объявилась предметомъ любопытнымъ для археологіи доисторической, найденнымъ въ одной изъ тѣхъ круглыхъ степныхъ могилъ, которыя, по сосѣдству съ хуторами и селами, обращены въ христіанскія кладбища. Верстахъ въ пяти отъ города Золотоноши, въ хуторѣ Новоселицѣ, копали яму для умершаго старика силача, Матвѣя Городоваго, и встрѣтили въ землѣ человѣческой остовъ, лежавшій съ полудня на сѣверъ; въ головахъ у него былъ глиняный горшокъ, распавшійся подъ заступомъ, а у плеча покойника лежалъ *каменный молотокъ*. Услыхавъ объ этомъ по возвращеніи моемъ изъ Кіева, я успѣлъ достать себѣ уже изъ вторыхъ рукъ этотъ первонайденный молотокъ Золотоношскій. Своею формою и отдѣлкою онъ превосходитъ тѣ сѣро-серпентиновые молотки, которыхъ уже не малое число найдено на правой сторонѣ Днѣпра, по берегамъ рѣкъ и въ древнихъ могилахъ. По желанію, выраженному въ вашей

программѣ, препровождаю эту находку вамъ на показъ, до окончанія Археологическаго съѣзда.

Въ позднѣйшіе вѣка на Украинѣ были въ большомъ употребленіи металлическіе молотки на палкахъ, дѣланные изъ желѣза, мѣди и серебра. Походная палица съ такимъ молоткомъ называлась *келепомъ*. Такъ въ Украинской народной думѣ, относящейся къ 1652 году, говорится:

«То козакъ звычай козацькій знае...»

И келепомъ по ребрахъ торкае».

До слѣдующаго письма!

27 января. 1869 года.

*Михайлова-юра*

Р. S. Упомянувъ выше о построеніи древле-кѣвскихъ церквей, не излишнимъ будетъ замѣтить, что красный желѣсистый шиферъ, а также плотный и красный песчаникъ, которые въ такомъ большомъ количествѣ употреблялись въ Кіевѣ, добывались въ двадцати верстахъ отъ Овруча, гдѣ и теперь, при селѣ Каменщицкѣ, находится ломка этихъ камней. Красный шиферъ древней породы зовется по просту «сердечнымъ камнемъ».

~~~~~

IV.

ОТДѢЛЪ ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ.

О МАЛОРОССІЙСКИХЪ НАРОДНЫХЪ ПѢСНЯХЪ ¹⁾.

1.

Наступило, кажется, то время, когда познають истинную цѣну *народности*; начинается уже сбываться желаніе—да создастся поэзія истинно русская! Лучшіе наши поэты уже не въ основу и образецъ своихъ твореній ставятъ произведенія иноплеменные, но только средствомъ къ полнѣйшему развитію самобытной поэзіи, которая зачалась на родимой почвѣ, долго была заглушаема пересадками иностранными и только изрѣдка сквозь нихъ пробивалась.

Въ семъ отношеніи большое вниманіе заслуживаютъ памятники, въ коихъ полнѣе выражалась-бы народность: это суть пѣсни—гдѣ звучитъ душа, движимая чувствомъ, и сказки—гдѣ отсвѣчивается фантазія народная. Въ нихъ часто видимъ баснословія, повѣрья, обычаи, нравы и не рѣдко событія дѣйствительныя, кои въ другихъ памятникахъ не сохранились: *сказка—складка, а пѣсня—быль*, говоритъ пословица. Въ семъ смыслѣ весьма значительны, а потому достойны вниманія и уваженія были-бы разысканія слѣдовъ народной мифологіи, обрядовъ, собраніе пѣсенъ, пословицъ и т. д. Особенно языкъ совершенствуется изслѣдованіями остатковъ отъ прошедшаго, въ коихъ онъ ближе къ своему корню, слѣдовательно чище въ составѣ и крѣпче въ силѣ. Это можно отнести въ особенности къ пѣснямъ славянскимъ, кои видимо отличаются своимъ *изяществомъ*. Сіе изящество ихъ можетъ послужить

¹⁾ Предисловіе къ книгѣ: «Малороссійскія пѣсни, изданныя М. Максимовичемъ. Москва. 1827. стр I—XXXVI.

яснымъ доказательствомъ, что поэзія есть врожденное качество духа человѣческаго, что истинная поэзія можетъ быть *ею собственнымъ* произведеніемъ ¹⁾).

Съ такимъ образомъ мыслей я обратилъ вниманіе на сіи предметы въ Малороссіи и на первый разъ издаю выборъ пѣсень сей страны, полагая, что онѣ будутъ любопытны и даже во многихъ отношеніяхъ полезны для нашей словесности —будучи совершенно увѣренъ, что онѣ имѣютъ несомнѣнное достоинство, и между пѣснями племенъ славянскихъ занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Предоставляю другимъ приводить оныя въ систему и выводить дальнѣйшія послѣдствія: изложу вкратцѣ ихъ содержаніе и характеръ.

Возникшая подобно кометѣ Малороссія долго тревожила своихъ сосѣдей, долго перепадала съ одной стороны на другую и была только обуреваема бѣдствіями и безпокойствами, которыя не дали развиться духу народному и произвели только внутреннее волненіе. Массу ея составили не одни племена славянскія, но и другіе европейцы, а еще болѣе кажется азіатцы. Недовольство и отчасти угнетеніе свели ихъ въ одно мѣсто; а желаніе хотя скудной независимости, мстительная жажда набѣговъ и какое-то рыцарство сдружили ихъ. Отвага въ набѣгахъ, буйная забывчивость въ весельѣ и безпечная лѣнь въ мирѣ: это черты дикихъ азіатовъ—жителей Кавказа, которыхъ невольно вспомните и теперь, глядя на Малороссіанина въ его костюмѣ съ его привычками. Такимъ образомъ коренное племя получило совсѣмъ отличный характеръ, облагороженный и возвышенный Богданомъ Хмельницкимъ. Свойства кореннаго племени, кажется, наиболѣе сохранились между дѣвами и женами, кои, будучи отлучены отъ удалыхъ козаковъ своихъ, въ отношеніи къ нимъ весьма грубыхъ, чуждыхъ всякой домовитости, и не имѣя никакого участія въ общественномъ быту ихъ, находили все въ мирныхъ занятіяхъ домашней, сельской жизни.

¹⁾ Въ статьѣ г. Бродзинскаго *о народныхъ пѣсняхъ славянъ* (переведенной въ Вѣстникѣ Европы 1826 года № 13)—много сказано весьма хорошаго о семъ предметѣ; онъ говоритъ: славяне остаются нынѣ народомъ единственнымъ, котораго вкусъ, обычаи и пѣсни—напоминаютъ намъ картину Греціи древней. Стр. 47.

Скоропостижное соединеніе трехъ первоначальныхъ образовъ жизни—нѣкогда *наѣзднической*, буйной, беззаботной, съ лѣнливымъ однообразіемъ и скудною жизнью *пастушеской* и осѣдлою *земледѣльческой*—вотъ что составило потомъ особенность Малороссіянъ, замѣтную еще и донынѣ, по причинѣ малолюдности. Изъ сего очерка можетъ сдѣлаться нѣсколько понятнымъ и содержаніе и характеръ ихъ пѣсень.

Во первыхъ, представляются пѣсни, содержаніемъ своимъ являющія смерть козаковъ, отъѣздъ ихъ на чужбину, тоску по родинѣ, иль *схватки боевыя*; а потомъ воспоминаніе объ нихъ. Здѣсь всегда почти находите тоску матери о сынѣ, или сестры о братѣ; любовь отцовскую едва-ли гдѣ встрѣтите. Находите также пѣсни о гайдамакахъ, столь же удалыя, какъ и самый предметъ. Особенно замѣчательны *думы* ¹⁾—героическія пѣснопѣнія о *былинахъ*, относящихся преимущественно ко временамъ гетманства—Скоропадскаго. Ихъ и нынѣ еще поютъ слѣпцы-бандуристы, коихъ можно назвать Малороссійскими рапсодами.

Восемь таковыхъ думъ издалъ князь Цертелевъ подъ названіемъ: *Опытъ собранія старинныхъ Малороссійскихъ пѣсней*.

Каждая дума посвящалась какому-нибудь историческому случаю, либо лицу—въ особенности Хмельницкому, Палѣю, Мазепѣ и другимъ.

Сказаніе о частныхъ домашнихъ событіяхъ у козаковъ составляютъ переходъ отъ думъ къ повѣствованіямъ вымышленнымъ или балладамъ, каковы напр.: пѣсня о Твардовскомъ, пѣснь о построеніи Кіева, кои поютъ также старики бандуристы. Желательно, чтобы кто-нибудь изъ земляковъ моихъ, въ Полтавской губерніи или близъ Кіева живущихъ, успѣшилъ сохранить для словесности сіи памятники.

Пѣсни женскія, во первыхъ, суть выраженіе тоски по родинѣ, отъ которой были отлучаемы дѣвками обманами козаковъ; нѣкоторые, какъ бы повѣствовательныя (каковы: о *Демерѣвнѣ*,

¹⁾ Малороссійскія думы извѣстнѣе Сербскихъ пѣсней. Въ нихъ гораздо болѣе сладкой меланхоліи; въ пѣсняхъ же военныхъ болѣе силы и картинныя пѣтическія. *Бродячій* смотря Вѣстникъ Европы 1826 № 13 стр. 52.

о *Болгаріяхъ*). показываютъ притѣсненія и вѣстовства. изъ кѣхъ теритѣя дѣйствительно Малороссія отъ Кавѣскаго и другихъ павовъ. Пѣсни любовныя принадлежали, кажется, свѣрха собственно женскому полу, кѣхъ съ самыя чувствонъ. Онѣ исполнены кылкой страсти. Нѣхъни часты: онѣ либо были свосны съ безнадежныя отчаяніемъ, либо отираемы были чарамъ, что слѣдовательно встрѣчается не рѣдко кѣра къ чарованъ осталась и понынѣ у женщинъ. Пѣсни пущныя, гдѣ кылва нѣхъность чувства любви, принадлежать, кажется, къ послѣдующему времени.

Къ пѣснямъ женскимъ можно отнести нѣсны прѣдличныя и обрамля, кѣхъ носятъ на себѣ иногда печать древней славянской мнѣологіи; но вообще, показывая приверженность къ удовольствіямъ земледѣльской и семейственной жизни, представляютъ собою образцы весьма изящной, естественной кдѣлѣи (таковы *вѣсѣлныя*, *проникія*, *сѣлѣбныя*, *на обѣдѣхъ* и другія нѣсны—смотр. книга четвертая). Въ сѣмъ отношеніи едина-ли какая страна можетъ назваться столь *вѣсѣлною*, какъ Малороссія: тамъ каждое время года, каждое занятіе, къ сельскому быту и жизни семейственной относящееся, сопровождается особенными нѣснями. Сюда же можно причислить и нѣсны *зѣлѣнѣмѣлыми*¹⁾, подобныя скандинавскимъ.

Наконецъ, должно сказать, что у нихъ находится очень много нѣсѣвъ весѣлныхъ и каррикатурныхъ. иногда весьма забавныхъ, но наиболѣе такихъ, при концѣ кѣхъхъ всегда покрѣбѣтъ стыдливость, и которыя болѣею частію составляютъ изустную собственность народа, а не принадлежность поэзіи. Весѣлость у нихъ не такая, какъ въ нѣсѣхъ *Крѣжѣхъ*,—она превращается либо въ грубое, либо въ неприличное. Ихъ воображеніе, отъ досуга или съ гора разгуливаясь, не знаетъ себѣ мѣры. Сѣи нѣсны, по весѣлону, поону кылѣву и мѣрному складу, наиболѣе суть плясовныя, употребляютъ не столько по словамъ своимъ, сколько по кылѣ, часто весьма хорошей, каковы напр. извѣстныя: *Ма-*

¹⁾ Образцы таковыхъ нѣхъ восмѣняли покойный Зеріанъ Ходковскій, къ всего остался знатный запасъ для издавіи Малороссійскаго нѣсѣвъ.

телиця, горлиця, и шумить и гудѣ. Есть русская пословица: *слова изъ пѣсни не выкидать*; посему и я не помѣщалъ ихъ, и для образца предложилъ нѣсколько: *Била жѣнка мужика; чи я въ мужа не жена.* Должно сказать однакожъ правду, что многія изъ нихъ весьма остроумны и забавны, таковы напр. *мужикъ каже ячмѣнь, жѣнки каже тречка*; или

Танцѣвала рыба зъ ракомъ,
А петрушка съ пустернакомъ,
А цибуля съ чеснокомъ,
А дѣвчина зъ козакомъ.
Цибулиця дивуеця,
Якъ хороше танцюется! и проч.

Что касается до характера пѣсенъ Малороссійскихъ, то сей вопросъ отношу только къ тѣмъ, въ коихъ видно главное стремленіе поэзіи народной. Я ихъ сравнивать могу въ особенности только съ русскими, ибо пѣсни прочихъ племенъ славянскихъ мнѣ не столько извѣстны.

Форма Малороссійскихъ пѣсенъ, равно какъ и самый языкъ, занимаютъ средину между русскими и польскими. Съ первыми онѣ сходны *тоническимъ* размѣромъ ¹⁾, и слѣдовательно тѣмъ движеніемъ, какого не имѣютъ польскія. Съ польскими пѣснями онѣ (а особливо нѣжныя) имѣютъ необходимую частую риѣму или по крайней мѣрѣ созвучіе, звонкія и частыя уменьшительныя слова, отчего зависятъ нѣжность и гармонія, которыми онѣ превосходятъ русскія пѣсни.

Существенное ихъ различіе, по моему мнѣнію, состоитъ въ слѣдующемъ. Въ русскихъ пѣсняхъ выражается духъ, покорный своей судьбѣ и готово повинующійся велѣніямъ. Русский не привыкъ брать дѣятельнаго участія въ переворотѣхъ жизни, потому онъ содружился съ природою и любитъ живописать ее, часто прикрашивая; ибо здѣсь только можетъ свободно излиться его душа. Онъ не ищетъ выразить въ пѣснѣ обстоятельства жизни дѣйствительной; но напротивъ желаетъ

¹⁾ Пѣсни силлабическаго размѣра сложены болѣе для пѣнія бандуристовъ.

какъ бы отдѣлиться отъ всего существующаго и, закрывъ ухо рукою, хочеть, кажется, потеряться въ звукѣ. По сему русскія пѣсни отличаются глубокою уныlostiю, отчаяннымъ забвенiемъ, какимъ то раздольемъ и плавною протяженностию ¹⁾. Въ Малороссiйскихъ меньше такой роскоши ²⁾ и протяженности; онѣ, будучи выраженiемъ борьбы духа съ судьбою, отличаются *порывами* страсти, сжатою твердostiю и силою чувства, а равно и естественностию выраженiя. Въ нихъ видимъ не забывчивость и не унылость, но болѣе досаду и тоску; въ нихъ больше дѣйствiя. Сiе-то дѣйствiе отпечаталось и въ послѣдующихъ пѣсняхъ драматическою формою, и князь Цертелевъ справедливо замѣчаетъ ³⁾, что въ русскихъ превосходнѣе описательная поэзiя, что въ нихъ встрѣчаемъ рассказъ сочинителя, между тѣмъ какъ въ пѣсняхъ Малороссiйскихъ находимъ драматическое изложенiе предмета. Сила ихъ много зависитъ отъ *лаконизма* самаго ихъ языка.

Тоска, которая составляетъ важнѣйшее *свойство* Малороссiйскихъ пѣсней, не прикрываетъ ихъ, но проникаетъ. Она отзывается во всѣхъ пѣсняхъ; даже иронiя, къ коей весьма склонны Малороссiяне, часто смѣшивается съ оною, изъ чего происходитъ совсѣмъ особенный, отлично хорошiй родъ пѣсенъ.

Образцы таковыхъ элегико-ироническихъ пѣсенъ помѣщены въ 3 книгѣ моего собранiя, напр. *Летитъ орелъ по надъ моремъ; ой козаче, козаче! молодой бурлаче: да оре Семенъ, оре, и проч.*

Пѣсни нѣжныя отличаются неподражаемымъ простодушиемъ и естественностию, которой ни мало не противорѣчатъ непрерывныя сравненiя. Духъ, не находя еще въ себѣ самомъ особенныхъ формъ для полнаго выраженiя въ его глубинѣ заражающихся чувствъ, невольно обращается къ природѣ, съ которою онъ, по своему младенчеству, еще друженъ, и

¹⁾ Есть сибирская поговорка: *въ русской пѣснѣ парень да дѣвка; а у насъ, на которой умѣетъ идти, про ту и пѣснѣ поетъ.*

²⁾ Исключая пѣсни обрядныя, гдѣ часто онѣ сходятся съ русскими и другими: *мочему такъ*—виднo наъ предыдущаго.

³⁾ Вѣстн. Евр. 1827. № 12, 276.

въ ея предметахъ видить, чувствуетъ подобіе свое пораздо явственнѣе и вѣрнѣе. По сему то находите стои́ частыя сравненія съ окружающею безукрашенною природою,—стои́ частыя бесѣды съ буйнымъ вѣтромъ, *дрѣбнымъ* дождемъ, черными тучами. Унылая, вѣщая *озуля*, одинокій яворъ, плакучія ивы и гибкія лозы, печальная калина, крещатый *барвинокъ* ¹⁾—сїи эмблемы отдѣльныхъ состояній духа, невольно ему напоминаютъ его самого, и онъ выражается ими какъ бы потому, что не можетъ иначе ²⁾; когда напротивъ въ метафорахъ русскихъ пѣсенъ замѣчаемъ больше искусственности, нѣкотораго рода произволъ и желаніе прикрасъ. Если *сравненія отрицательныя* составляютъ, по мнѣнію гг. *Глаголева* ³⁾ и *Гнѣдича* ⁴⁾, отличительное свойство народной поэзіи русской, то малороссійскія будутъ отличаться положительностію своихъ сравненій.

Что касается до пѣнія, то у Русскихъ гораздо лучше поютъ мужчины—это какъ бы ихъ принадлежность; въ Малороссіи сею способностью, и часто въ высокой степени, обладаетъ полъ женскій.

Самый напѣвъ или музыка, если онъ равно хорошъ и въ русскихъ и въ малороссійскихъ пѣсняхъ, то должно признаться, что въ послѣднихъ онъ несравненно разнообразнѣе; различіе тоже: въ малороссійскихъ нѣтъ такого раздолья, но сильнѣе страсть.

¹⁾ Любопытно бы знать, какъ перешло къ Малороссіянамъ уваженіе къ *руть* и *шалфею*, кои всегда видѣтъ такъ часто встрѣчаются въ ихъ пѣсняхъ. Сїи двѣ травы имѣли большую значительность въ среднія времена, такъ что про нихъ, по тогдашнему обыкновенію, были слагаемы латинскіе стихи, напримѣръ:

Non est metus mortis,
Cui est Salvia in hortis.

Или: Salvia cum Ruta
Faciunt tibi pocula tuta.

²⁾ Въ примѣръ малороссійскаго изреченія, сильнаго своимъ безсиліемъ выразитъ, можно привести слѣдующее увѣреніе или божбу: *коли я тебе або отте: такъ нехай мнѣ аби-що, Богъ зна що, отшо, а не тдлько що!*

³⁾ *О русскихъ народныхъ пѣсняхъ*. Труды общества любителей російской словесности ч. XI, 1818. стр. 38.

⁴⁾ Простонародныя пѣсни нынѣшнихъ грековъ Н. *Гнѣдича* спб. 1825. стран. XXXIII.

Изъ великаго множества въ народѣ обращающихся пѣсенъ, нѣкоторыя были помѣщаемы болѣе или менѣе исправно въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ; въ пѣсенникахъ весьма нерѣдко искаженныя, наиболѣе же противъ языка. Особаго собранія собственно малороссійскихъ пѣсенъ еще не было. Переходя изъ устъ въ уста, онѣ часто лишаются многихъ стиховъ, либо оныя измѣняются; часто пѣсни не допѣваются, или даже перемѣшиваются; такимъ образомъ постепенно отходятъ отъ первобытнаго вида. Нельзя и думать, чтобы можно было востановить оный; но я старался сличать и соглашать разногласія, случалось сводить иногда двѣ въ одну, либо одну раздѣлять на двѣ; я избиралъ какъ находилъ сходственѣе съ правильнымъ смысломъ и—сколько понималъ—съ духомъ и языкомъ народнымъ ¹⁾. На первый разъ я не могъ болѣе: кто будетъ имѣть случай—соберетъ больше, искуснѣйшіе—сдѣлаютъ лучше. Я желалъ показать доселѣ еще не совсѣмъ извѣстныя сокровища народной поэзіи въ настоящемъ видѣ; посему соблюдалъ строгій выборъ и помѣщалъ пѣсни либо замѣчательныя по красотамъ піитическимъ, либо представляющія образъ мысли, бытъ домашній и пр.

Не вездѣ ставилъ я знаки ударенія, ибо въ стихахъ будутъ ударенія отличаться отъ обыкновеннаго выговора. Сія гибкость и свобода словъ малороссійскихъ, въ отлііе отъ польскаго языка, составляетъ не малое достоинство относительно стихосложенія. Русскій языкъ сію гибкость имѣетъ еще въ ббльшей степени; одно слово принимаетъ удареніе часто на всѣхъ слогахъ: зелѣный, зелѣная; зеленѣй, зеленѣя, зѣлены и пр. или:

*Полети мой соколъ
Далеко, высоко
И далеко и высоко....*

Такимъ выгоднымъ свойствомъ языка могли бы воспользоваться наши поэты, нимало не погрѣшая противъ духа языка. Впрочемъ при пѣніи, для котораго вѣроятно складывались

¹⁾ Посему-то пѣсни V и VII суть только отрывки, кои помѣстилъ я, опасаясь, чтобы они совсѣмъ не потерялись въ народѣ.

словъ, одинокимъ протяженіемъ гóлоса уравниваются слоги различныхъ удареній; между тѣмъ какъ смѣрянные слоги нашихъ стиховъ разнятся. Такая гибкость словъ и тоническая мѣра подобно какъ въ русскомъ языку; а рифма, частныя (рифмующіяся или по крайней мѣрѣ созвучныя) уменьшительныя слова и самое даже произношеніе на распѣвъ въ простомъ разговорѣ, коими малороссійскій языкъ сходенъ съ польскимъ—показываютъ, до какой степени простирается его музыкальность. При всемъ томъ онъ способенъ принимать опредѣленный размѣръ и не въ однѣхъ пѣсняхъ плясовыхъ, что также и въ русскомъ, а еще чаще въ польскомъ встрѣчается; но въ большихъ даже піесахъ, какъ показали г. *Котляревскій* въ своей *Енеидѣ*; и сочинатель *Твардовскаго*, столь удачно отъ начала до конца выдержаннаго. Пѣсня за *Немень иду* показываетъ способность малороссійскаго языка къ размѣрамъ разнообразнымъ ¹⁾).

Наконецъ скажу нѣсколько словъ о правописаніи, мною изобрѣтенномъ сообразно свойствамъ сего языка. Въ каждомъ языкѣ есть какъ бы любимѣйшіе звуки; такъ въ малороссійскомъ звукъ И,—и сколько оному приписываютъ обыкновенно грубость языка, столько въ самой вещи онъ составляетъ его благозвучіе. Сей звукъ имѣетъ только два измѣненія: *острое* и *мягкое*.

Объ остромъ И. Буквою Ъ мы изображаемъ двойной звукъ ІЕ. Въ русскомъ языкѣ, который (по свойству сѣверныхъ языковъ) любитъ болѣе губные, нежели гортанные звуки, въ буквѣ Ъ совсѣмъ не слышенъ звукъ І: онъ слился въ Е и черезъ то содѣлалъ его острымъ. По сему буква Ъ замѣнилась-бы или просто буквою Е, или, какъ въ польскомъ и сербскомъ, буквами ІЯ.

Въ малороссійскомъ наоборотъ: перевѣсъ остается на сторонѣ І: звукъ Е слился въ І и чрезъ то содѣлалъ его острымъ. Посему слова, гдѣ въ русскомъ пишутъ Ъ, по всѣмъ малороссійскимъ нарѣчіямъ постоянно произносятся какъ

¹⁾ Исслѣдованіе о размѣрѣ и рифмахъ, какія именно, когда и отъ чего были вводимы—предоставляю другимъ.

а я ввожу очень немного. Нельзя читать совершенно такъ, какъ по русски; но неправильно бы было и писать такъ, какъ римъ.

Можно бы согласиться было писать по малороссійски, говорится, если бы во всѣхъ измѣненіяхъ слова постоянно держивался одинъ и тотъ же звукъ; но сего не бы: именит. *мѡй кѡнь* (пишутъ *мій кѡнь*), родитель. *мою*, дательн. *моему кою*; именительн. *слѣзы*, родитель. *слѣз* (утъ *слиз*); *нога* уменьшит. *нѡжка* (пишутъ *нижка*)—мъ же образомъ составить лексиконъ? Пишутъ одина-*нижз*—*ножъ*, и *нижз*—*вежели*; но если, удерживая

коренную гласную, напишу: *ножъ, цѣжъ*—будетъ понятнѣе. Сверхъ сего гласныя буквы не вездѣ въ острое и измѣняются: *такимъ* образомъ собственно примѣняются онѣ по произношенію *Переяславскому* или *Кіевскому* (между Днѣпромъ и Сеймомъ), которое можетъ поестся *цѣтрильнимъ* ¹⁾, чистѣйшимъ и нѣжнѣйшимъ. Отъ Сейма вверхъ по Деснѣ буквы сіи измѣняются какъ бы въ звукъ УИ или ЮИ; конь соль—не произносятъ какъ въ Переяславѣ чисто *кѣнь, сѣль*; но *кунь, суюль*: далѣе въ Литвѣ—*кунь, суль*; а по ту сторону Днѣпра, у Русняковъ: *кѣунь, конь, кюнь* (какъ французское u) и чисто *кинь*. Буква И послѣ гласныхъ, я Ъ постоянно выговариваются какъ острое И. Здѣсь становится виднѣе удобность моего правописанія: пишу *кѣнь, соль, мѣй*; Малороссіянинъ пусть произнесетъ каждый по своему; а Русскихъ прошу выговаривать по чистому нарѣчію буквы: ѣ, и послѣ гласной, а, е, о, ѳ—какъ острое и.

О *мякомъ или глухомъ И*. Внимательно прислушиваясь къ лучшему произношенію Малороссіянь, я замѣтилъ, что у нихъ нѣтъ столь твердаго звука, какъ въ Русскомъ Ы. Второе измѣненіе звука И у нихъ бываетъ мягче и глуше Русскаго Ы, больше гортанью (по свойству языковъ южныхъ или восточныхъ); слѣдов. Русское Ы у нихъ всегда мягче; а Русское И часто дѣлается тверже, но не какъ Ы, а звукомъ среднимъ между Русскими И острымъ и Ы. *Мы, милый, быстрый, долина, Литва, листъ*: здѣсь И, Ы вездѣ произносятся одинаково, глухо. Посему И безъ значка и Ы должно произносить одинаково!

Сдѣлаю еще нѣсколько граматическихъ замѣчаній, и во первыхъ, о глаголахъ.

1) Неопредѣленное наклоненіе, какъ и въ Церковномъ, Сербскомъ и Богемскомъ языкахъ, кончается собственно *на ти*: *спѣвати, гуляти*. Въ страдательномъ залогѣ также окончаніе либо *тися*, либо *тѣся*; но въ семъ послѣднемъ случаѣ выговаривается твердо, какъ *ция*: *сподѣватися* и *сподѣваться*

¹⁾ Такъ и въ Русскомъ или правильнѣе сказать Великороссійскомъ языкѣ Московское—*столичное* произношеніе.

(произносятся *сподѣватця*)! такъ и въ третьемъ лицѣ настоящего времени *тѣя*, выговаривается какъ *ця*: *мѣця* вмѣсто гнется, *лѣюця* вм. лѣются.

2) Русское окончаніе *и.з* въ третьемъ лицѣ мужескаго рода всегда замѣняется окончаніемъ *и.в.з*: *ходи.в.з*, *сидѣ.в.з*, *стоя.в.з*, *взя.в.з*, вмѣсто *ходи.з*, *сидѣ.з*, *стоя.з*, *взя.з*.

3) О третьемъ лицѣ настоящего времени единственнаго числа замѣтить должно, что тамъ, гдѣ въ Русскомъ окончаніе *и.т.з*, въ Малороссійскомъ всегда *Ѣ* измѣняется на *Ь*, *ходи.т.з* *стои.т.з*, *шуми.т.з*, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ Русскомъ глаголѣ предъ *ТѢ* находится *Е* (напр. *кличеть*, *идеть*: *свищеть*, *наступаеть*), въ Малороссійскомъ удерживается всегда только *Е*, а *ТѢ* опускается; слѣдов. говорится: *кличе*, *ведѣ*, *свище*, *наступае*; а гдѣ предъ *Е* стоитъ *А*, тамъ часто выпускается *Е*: *наступае* и *наступіа*, *спѣвае* и *спѣваі*.

4) Будущее время имѣетъ иногда такіе глаголы, кои въ Русскомъ не употребляются въ семъ времени, напр. *могу*, въ будущемъ: *могѣ.т.м.у*, *могѣ.т.м.м.з*. Также въ повелительномъ, *ляга.т.м.о* (ляжемъ), *ходи.т.м.о* или *ходи.т.м.з* (пойдемъ). Замѣтимъ, что въ двухъ послѣднихъ словахъ удареніе надъ буквою *И*, и она выговаривается остро, почему и поставилъ я значокъ. Такъ всегда во второмъ лицѣ повелительнаго наклоненія: *коси.т.м.ь*, *паси.т.м.ь*, *бери.т.м.ь*, *носи.т.м.ь*, *бѣжи.т.м.ь*. Тѣже остаются буквы въ третьемъ лицѣ настоящего времени изъявительнаго наклоненія, но удареніе уже большею частію надъ буквою предыдущею, а не надъ *И*, которое произносится уже не остро, но глухо; почему и ставлю оную просто безъ значка: *ходи.т.м.*, *коси.т.м.* (Въ словѣ, напр. *бѣжи.т.м.*, удареніе остается надъ глухимъ *И*).

5) Умалются не однѣ имена, но также глаголы и междометія: *прѣчь* (прочь)—*прѣчки*; *спіати*—*спіатки*; *псти*—*пстки*, *псточки*; *гуляти*—*гулятки*.

Въ разныхъ частяхъ рѣчи буквы *у* и *в* употребляются одна вмѣсто другой: *взя.в.з* и *узя.в.з*, *встань* и *устань*, *всмѣдъ* и *усмѣдъ*, *впа.в.з* и *упа.в.з*, *ужѣ* и *вжѣ*, *у лѣсь* и *в лѣсь*.

Часто *в* прибавляется къ словамъ: *вѣвця*, *вѣвці* — овца, овцы; *вѣнз*, *вѣні*, *вѣно*—онъ, она, оно; *ѣоко*, *ѣчй* — ѣоко, ѣчй.

Окончаніе *ца* въ Малороссійскомъ языкѣ всегда бываетъ *ця*; слѣдов. и въ женскомъ родѣ множественнаго числа не на *цы*, но на *цѣ*: отца—*отця*, молодница—*молодѣця*, молодѣцы—*молодѣцѣй*. Иногда буква *в* употребляется вмѣсто *л*: *вовкѣ*—волкѣ, *вѣвна*—волна (шерсть).

Часто Русскія слова отъ Малороссійскихъ отличаются перестановкою буквъ: *вѣдьмедь*—*медвѣдь*, *Комлыкѣ*—Калмыкѣ, *намисто*—монисты, *намастырь* (какъ въ Сербскомъ)—монастырь.

Буква *з* и слогъ *из*, а равно и буква *с*, въ началѣ словъ употребляются, безъ разбора, одна вмѣсто другой: *стрѣтила*, *зтратила*; *знявъ* (снявъ), *изнявъ*; *зъвъ*, *изъвъ* (сѣлъ). Такъ и предлоги *изъ* и *съ* поставляются безъ разбора одинъ вмѣсто другого.

Въ дательномъ и предложномъ падежахъ единственнаго числа измѣняются окончанія именъ женскаго рода: *я* на *ѣ*, *ка* на *цѣ*, *ха* на *сѣ*.

Имен.	<i>нога</i> ,	дат.	<i>ногѣ</i> .
"	<i>небога</i>	"	<i>небогѣ</i> .
"	<i>чайка</i>	"	<i>чайцѣ</i> .
"	<i>дѣвка</i>	"	<i>дѣвцѣ</i> .
"	<i>сваха</i>	"	<i>свасѣ</i> .

Но въ словахъ мужскаго рода такія измѣненія принимаетъ предложный падежъ:

Имен.	<i>порѣвъ</i> ;	предлож.	на <i>порѣвъ</i> .
"	<i>лувъ</i>	"	у <i>лувъ</i> .
"	<i>байракъ</i>	"	въ <i>байракѣ</i> .
"	<i>городъ</i>	"	у <i>городѣ</i> .

Вотъ нѣкоторые измѣненія мѣстоименій:

Им. *я*, *ты*, *вѣнъ*, *вѣнѣ*, *мѣй*, *моя*.

Род. *мене*, *тебе*, *ѣю*, *ей*, *моею*, *моей*.

Дат. *мнѣ*, *тебѣ*, *ему*, *ей*, *мояму*, *моей*.

Вин. *мене*, *тебе*, *ѣю*, *ей*, *моею*, *моей*.

Въ грамматикѣ г. Павловскаго изложены нѣкоторые свойства языка Малороссійскаго, подслушанныя довольно чутко; но полной грамматикѣ донинѣ еще не находится, хотя можно-бы открыть постоянные законы, употребленіемъ и

мѣстностями затемненныя. Во многихъ свойствахъ Малороссійскій языкъ ближе Великороссійскаго и Польскаго къ прочимъ языкамъ славянскаго корня, такъ что его можно почитать дѣйствительно среднимъ въ системѣ сихъ нарѣчій, какъ и самое положеніе страны, гдѣ говорятъ симъ языкомъ.

При концѣ книги я приложилъ словарь ¹⁾, и нѣкоторыя особенныя примѣчанія къ пѣснямъ, стараясь тѣмъ облегчить уразумѣніе оныхъ, сколько мнѣ позволило время. Варіанты, коихъ у меня собрано довольно большое количество, могутъ быть изданы послѣ.

Въ заключеніе долгомъ почитаю изъяснить мою благодарность Елисаветѣ Михайловнѣ *Богасовской*, князю Н. А. *Цертелеву* и другимъ особамъ, кои оказали мнѣ пособіе доставленіемъ пѣсенъ и своими совѣтами.

1827. *Апрѣля 20.*

Москва.

2 ²⁾.

«Наступило, кажется, то время, когда познають истинную цѣну *народности*; начинается уже сбываться желаніе да создастся поэзія истинно Русская! Лучшіе наши поэты уже не въ основу и образецъ своихъ твореній ставятъ произведенія иноплемennыя, но только средствомъ къ полнѣйшему развитію самобытной поэзіи, которая зачалась на родимой почвѣ, долго была заглушаема пересадками иностранными и только изрѣдка сквозь нихъ пробивалась.

Въ семъ отношеніи большое вниманіе заслуживаютъ памятники, въ коихъ полнѣе выражалась бы народность: это суть пѣсни, гдѣ звучитъ душа, движимая чувствомъ, и сказки, гдѣ отсвѣчивается фантазія народная».

¹⁾ Приводя слова другихъ славянскихъ языковъ, я имѣлъ въ виду показаніе, въ какихъ еще языкахъ повторялись слова Малороссійскія, а не съ какого языка перенесли они въ Малороссійскій: сіе требуетъ занятія людей болѣе опытныхъ.

²⁾ Предисловіе къ книгѣ: «Украинскія пародныя пѣсни, изданныя Михайломъ Максимовичемъ. Москва. 1834». Стр. I—VII.

Этими словами и начинается мое предисловіе къ сборнику *Малороссійскихъ пѣсенъ*, изданному мною въ 1827 году. Въ немъ помѣщено только 130 пѣсенъ; но я имѣлъ удовольствіе видѣть полный успѣхъ онаго, оправданіе нѣкоторыхъ, тамъ высказанныхъ мыслей и замѣчаній моихъ о языкѣ и пѣсняхъ Малороссійскихъ.

Въ теченіе семи лѣтъ я продолжалъ начатое собраніе: и оно теперь простирается уже до 2½ тысячъ пѣсенъ и отрывковъ, и со временемъ, безъ сомнѣнія, можетъ быть удвоено, ибо это предметъ неистощимый. Настоящимъ богатствомъ мое собраніе обязано участію въ трудѣ моемъ князя *П. П. Цертелева*—перваго издателя Украинскихъ думъ, *Н. В. Голю*—новаго историка Малороссіи и автора вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки, *И. И. Срезневскаго*—издателя Запорожской Старины, *А. Г. Шпигоцкаго*—переводчика Валленрода, почтеннаго *И. В. Крамаренка*, *О. М. Бодянскаго* и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, коимъ всѣмъ приношу мою благодарность. Кромѣ того я приобрѣлъ извѣстное собраніе народныхъ пѣсенъ покойнаго *З. Я. Ходаковскаго*, обильное пѣснями обрядными и особенно свадебными.

При такомъ множествѣ пѣсенъ, находящихся иногда у меня въ пяти и болѣе спискахъ, я имѣлъ возможность часто усматривать ясно тѣ измѣненія, какія происходили съ ними частію отъ долговременнаго и неправильнаго пѣнья оныхъ, частію и отъ изобрѣтательности самихъ пѣвцовъ и пѣвицъ: такимъ образомъ я могъ представить очень многія пѣсни въ исправнѣйшемъ видѣ.

Предлагаю просвѣщенному вниманію читателей первую часть моего новаго собранія, менѣе другихъ полную, но для многихъ, можетъ быть, самую занимательную: ибо въ ней помѣщены *думы* Украинскихъ бандуристовъ и *пѣсни собственно козацкія*, выражающія козацкую жизнь, въ ея отношеніи къ общественному, историческому быту, и отчужденіи отъ быта семейнаго, домовитаго; первыя изъ нихъ я называю *былевыми*, вторыя *бытовыми*.

Это надгробные памятники и вмѣстѣ живые свидѣтели отжитой старины. Другіе народы въ память важныхъ произ-

шествій своихъ, чеканятъ медали, по которымъ исторія часто разгадываетъ минувшее: событія козацкой жизни отливались въ звонкія пѣсни, и потому онѣ должны составить самую вѣрную и вразумительную лѣтопись для новаго бытописателя Малороссіи.

Во II части будутъ помѣщены *пѣсни женскія*—отголоски души страстной,—выраженія жизни, исполненной любви пламенной, нѣжной, но обреченной на тоску, и только изрѣдка разцвѣтающей счастьемъ. Сюда же отношу и тѣ пѣсни, гдѣ козакъ является подъ господствомъ женскаго чувства, въ быту домашнемъ.

Въ III части собраны *пѣсни цуливыя*, въ конхъ господствуетъ болѣе прихотливое и затѣйливое расположеніе души, разгулъ, карикатура и т. п.

Въ IV части помѣщаются всѣ *обрядныя пѣсни*, относящіяся къ празднествамъ и общественнымъ занятіямъ домовитой жизни, и отличающіяся отъ другихъ большею придуманностью, то восходящею до символической восторженности, то облакающею въ прелесть идиллическаго простодушія.

Дѣленіе это довольно соотвѣтственно съ своимъ предметомъ; впрочемъ оно только приблизительное, и я вовсе не думалъ вводить строгой и подробной классификаціи въ этотъ гармоническій міръ живой поэзіи народа. Благоуханные вѣчно-свѣжіе цвѣты ея проростають сквозь цементъ систематическихъ сводовъ и дружно перешлепываются между собою.

Сколько могъ теперь, я дѣлалъ пояснительныя замѣчанія къ думамъ и пѣснямъ; къ нѣкоторымъ приложилъ переводъ; на всѣхъ словахъ ставилъ удареніе и ко многимъ изъ нихъ прибавлялъ объясненіе ихъ: впрочемъ общій *словарь* и *грамматика* Малороссійскаго языка будутъ изданы мною въ особомъ прибавленіи къ сему собранію ¹⁾. Я хотѣлъ было въ сей части изложить подробно свои мысли о характерѣ, складѣ

¹⁾ Начати *Малороссійскаго словаря* (сравнительно съ другими славянскими языками) находится въ моемъ сборникѣ, 1827. Краткая грамматика Малороссійскаго языка у насъ издана *Г. Павловскимъ* 1818. Въ 3 № журнала министерства народнаго просвѣщенія (1814) извѣщено объ изданіи двухъ Малороссійскихъ грамматикъ гг. *Левицкимъ* и *Лозинскимъ*, 1833. Въ Лембергѣ издано *Вацлавомъ* зъ Олесна собраніе Галицкихъ пѣсень, коего однакожь, къ сожалѣ-

пѣсенъ, о языкѣ и правописаніи онаго, но долженъ отложить это впредь, поспѣшая перемѣщеніемъ моимъ въ Кіевъ, гдѣ мои занятія будутъ посвящены преимущественно отечественной словесности. Такимъ образомъ я буду имѣть возможность продолженіе моего труда исполнить съ большимъ успѣхомъ.

Чувствуя живо красоту нашихъ народныхъ пѣсенъ и ихъ важность въ настоящее время *народности*, находя, что ни у кого не была такъ богато развита *поэзія народная*, какъ у сѣверныхъ ¹⁾ и южныхъ Руссовъ, и желая моимъ собраніемъ сколько можно полнѣе и совершеннѣе открыть богатства *поэзіи Украинской*, прошу всѣхъ Малороссіянъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ: ибо оно можетъ свершиться только общимъ содѣйствіемъ; прошу всѣхъ, кто имѣетъ случай, доставлять мнѣ *списки Украинскихъ пѣсенъ* въ томъ самомъ видѣ, какъ онѣ поются въ народѣ, безъ перемѣнъ, пропусковъ и добавленій, съ пояснительными примѣчаніями о мѣстахъ и лицахъ и о мало извѣстныхъ словахъ, какія могутъ иногда случаться въ пѣсняхъ, а кто можетъ—то и съ напѣвомъ. Списывать пѣсни лучше во время пѣнья, ибо пѣвцы и пѣвицы наши часто не умѣютъ хорошо пересказывать того, что умѣютъ вполнѣ *пропѣть*. Всякая пѣсня, *какого бы она ни была содержанія*, для меня любопытна и пригодна, и будетъ принята съ благодарностью; но особенное вниманіе я желалъ бы обратить на пополненіе сей первой части.

Голоса Украинскихъ пѣсенъ, составляютъ у меня особое изданіе. Первая тетрадь онаго, содержащая 25 пѣсенъ ²⁾, положенныхъ на ноты для пѣнья и фортепьяно А. А. *Алябьевымъ*, уже вышла въ свѣтъ.

21 мая. 1834.

Москва.

нію, я не получалъ еще; большая часть Галицкихъ пѣсенъ не только сходны съ пѣснями Украинскими, но многія пѣсни даже однѣ и тѣже—въ слѣдствіе однородства.

¹⁾ П. В. *Кирпичевскій* собралъ уже Русскихъ народныхъ пѣсенъ и стиховъ болѣе 1500. Ему обязанъ я многими замѣчаніями о семъ предметѣ.

²⁾ Въ подтвержденіе сказаннаго мною прежде о нѣкоторыхъ чертахъ *Сивкавказскихъ*, встрѣчающихся въ Украинѣ, кстати замѣчу: 1) что напѣвъ

§ 1).

Виродженіє двадцяти лѣтъ я собиралъ Украинскія народныя пѣсни: и теперь приступаю къ новому, полнѣйшему ихъ изданію. Это изданіе, для отличія отъ двухъ прежнихъ², я называю сборникомъ Украинскихъ пѣсень. Не могу неже видѣть его, какъ по частямъ. Каждая часть будетъ содержать въ себѣ одинъ отдѣлъ пѣсень мужскихъ, и одинъ или два женскихъ. Въ шести частяхъ будетъ помѣщено около двухъ тысячъ пѣсень. Половина ихъ собрана мною самимъ, преимущественно въ Полтавской губерніи. Другая половина ихъ и множество варіантовъ получены мною отъ разныхъ лицъ со всѣхъ концовъ вѣной Руси³. Прямую мою благодарность всѣмъ, кто оказалъ мнѣ свое участіе въ этомъ сборникѣ.

Въ каждому отдѣлу его я прилагаю нѣсколько замѣтательныхъ примѣчаній. При шестой части я изложу себѣ мои наблюденія и замѣчанія о народѣ ихъ пѣснотворцы русскіе въ общаго, и въ особенности о пѣснотворцѣ Украинскомъ.

Но въ дѣлѣ искусства важнее судъ художника: и вотъ къ я приношу здѣсь моимъ читателямъ нѣкіе Голоса⁴, котораго поэтическое дарованіе замѣтно звучало Украинскихъ пѣсень.

Сборникъ № 5: нѣкогда издательство сдѣлано въ Москвѣ въ 1874 году. 1. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 2. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 3. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 4. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году.

1. Сборникъ № 5: нѣкогда издательство сдѣлано въ Москвѣ въ 1874 году. 1. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 2. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 3. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 4. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году.

2. Сборникъ № 5: нѣкогда издательство сдѣлано въ Москвѣ въ 1874 году. 1. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 2. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 3. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 4. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году.

3. Сборникъ № 5: нѣкогда издательство сдѣлано въ Москвѣ въ 1874 году. 1. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 2. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 3. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 4. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году.

4. Сборникъ № 5: нѣкогда издательство сдѣлано въ Москвѣ въ 1874 году. 1. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 2. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 3. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году. 4. Сборникъ пѣсень, собранныхъ мною въ 1874 году.

«Камень съ краснорѣчивымъ рельефомъ, съ историческою надписью—ничто противъ этой живой, говорящей, звучащей о прошедшемъ лѣтописи. Въ этомъ отношеніи пѣсни для Малороссіи—все: поэзія и исторія и отцовская могила. Кто не проникнулъ въ нихъ глубоко, тотъ ничего не узнаетъ о прошедшемъ бытѣ этой цвѣтущей части Россіи».

ЧТО ТАКОЕ „ДУМЫ“ ¹⁾.

1.

Думы суть пѣснопѣнія исключительно принадлежащія бандуристамъ. Отъ пѣсенъ отличаются характеромъ болѣе повѣствовательнымъ или эпическимъ и волевымъ размѣромъ, состоящимъ въ неопредѣленномъ числѣ тоническихъ стопъ, хотя иногда (по лирическому характеру Украинской поэзіи) онѣ вдаются въ пѣсню: тогда и размѣръ принимаютъ опредѣленный, пѣсенный. Стихи почти всегда рифмованные. Содержаніе ихъ болѣею частію историческое.

Князь Цертелевъ первый издалъ въ свѣтъ 10 думъ подъ именемъ: *Опытъ собранія старинныхъ Малороссійскихъ пѣсенъ 1819*, коими я здѣсь вполне воспользовался. Потомъ издали нѣсколько Думъ гг. *Шпицкій*—въ Украинскомъ Альманахѣ 1831, и *Срезневскій*—въ Запорожской Старинѣ 1833; изъ первой книжки ея заимствовалъ я думу № 5 и 6 во второмъ отдѣлѣ, въ нихъ читатели найдутъ двѣ любопытныя думы, принадлежащія къ первому періоду козачества: одна о *дарахъ Баторія и смерти Богданка* (Ружнаго), другая о *походѣ Серпаки* (И. Подковы).

Я слышалъ, что у бандуристовъ есть большая дума, въ которой воспѣвается *Дашковичъ*, одинъ изъ первыхъ вождей Запорожскихъ козаковъ. Безъ сомнѣнія, въ памяти бандуристовъ сохранились думы и пѣсни и о другихъ герояхъ первыхъ временъ козачества. Неужели народъ не воспѣвалъ *Конашевича-Сатайдачнаю*, *Тараса*, *Павлюка* и другихъ? Но въ сожалѣнію эти пѣсни еще неизвѣстны, и съ смертію стариковъ—бандуристовъ многія изъ нихъ могутъ совсѣмъ погибнуть.

¹⁾ Изъ книги: «Украинскія народныя пѣсни». Москва 1834 стр. 2.

2 ¹⁾.

Думы отъ прочихъ Украинскихъ пѣсенъ отличаются разнообразною, вольною мѣрою своихъ стиховъ, слагающихся изъ неравнаго числа тоническихъ стопъ, и въ неопредѣленномъ числѣ слоговъ (отъ 4 до 20 и даже больше). Такая *разномѣрность* стиха состоитъ въ связи съ *эпическимъ* свойствомъ Украинской думы, которая лишь изрѣдка вдается въ *лирическій* тонъ пѣсни, принимая тогда и опредѣленный, пѣсенный размѣръ.

Разномѣрнымъ складомъ стиховъ Украинскія думы отличны и отъ Великорусскихъ повѣствовательныхъ пѣсенъ, и отъ *юнацкихъ* пѣсенъ Сербскихъ, такъ строго выдерживающихъ 10 слоговую мѣру стиха. Отъ тѣхъ и другихъ Украинскія думы отличаются еще *рифмою*, столь привычною для пѣснопѣнны Южнорусскаго. Рѣдко встрѣчается въ думѣ стихъ безъ отвѣтнаго и созвучнаго ему стиха; чаще бываетъ ихъ понѣскольку (до 10) на одну рифму. Зачатки такого склада можно примѣтить въ пѣсни о полку Игоревѣ ²⁾, съ которою Украинскія думы состоятъ въ ближайшемъ родствѣ, и посредствомъ которой онѣ примыкаютъ къ древнѣйшему Южнорусскому пѣснопѣнню, къ сожалѣнню утраченному.

Думы принадлежатъ исключительно Украинскимъ *бандуристамъ*, которые и теперь еще встрѣчаются изрѣдка на лѣвой сторонѣ Днѣпра ³⁾. Подобно рапсодамъ древней Греціи, которые воспѣвали своихъ героевъ, бряцая на струнахъ лиры или пандуры,—наши Южнорусскіе пѣвцы, обыкновенно слѣпые старцы, пѣли и теперь еще поютъ въ народѣ свои думы и пѣсни, играя при томъ на многострунной *бандурѣ*, обѣими руками. Такъ и нашъ «соловей стараго времени — Боянъ:

¹⁾ Предисловіе къ книгѣ «Сборникъ Украинскихъ пѣсней, изданный Михайломъ Максимовичемъ» Кіевъ 1849, стр. 3—5.

²⁾ Наприм. въ слѣдующихъ стихахъ, вѣроятно Бояновыхъ:

«Всеславъ князь людемъ судяше,
Бняземъ грады рдяше,
А самъ въ ночь вълкомъ рыскаше».

³⁾ На правой сторонѣ Днѣпра, вмѣсто бандуристовъ, водятся *лирники*.

«не десять соколовъ на стадо лебедей пускалъ; но свои вѣщіе персты на живыя струны складалъ; и онѣ сами славу князьямъ рокотали».

Южнорусскіе пѣвцы, и черезъ четыре вѣка послѣ Бояна ¹⁾, славляли подвиги храбраго *тбвариста* козацкаго и Украинскихъ витязей, между которыми были и князья русскіе, какъ на примѣръ, князь Дмитрій Вишневецкій, погибшій такою дивною смертію въ Царѣгородѣ (1574 года), и воспѣваемый въ народѣ донинѣ—подъ именемъ рыцаря Байда.

Вѣка 16-й и 17-й были временемъ процвѣтанія Украинской думы. Въ прошломъ вѣкѣ, только Палѣй съ Мазепою—послѣ Полтавской побѣды, да Желѣзнякъ—послѣ Колѣвщинны (1768 года)—отозвались слабо въ стихахъ думныхъ; хотя пѣсня Украинская жила еще производительно до конца 18-го вѣка. Послѣ того, на усталыхъ струнахъ украинской бандуры, повторялось только прѣжнее, иногда съ передѣлкою на новый ладъ.

Впрочемъ, историческія лица и воинскіе подвиги составляли хотя главный, но не единственный предметъ Украинской думы. Любила она и семейную жизнь; и нерѣдко воспѣвала отношенія и чувства родственныя, въ поученіе своему народу.


Украинскій бандуристъ не былъ забавникомъ и скомо-рохомъ. Потѣшивъ иногда молодежь краткимъ сказаньемъ объ удачѣ козацкой, онъ внушалъ ей простодушныя, но глубоко-нравственныя понятія о томъ, что составляетъ святой долгъ человечества. Строгая, иногда до суровости, дума бандуриста чуждалась даже любви между козакомъ и дѣвицею.

Впрочемъ, народъ самъ былъ пѣвецъ; и въ тысячахъ пѣсень высказывалъ свою любовь и нелюбіе, свою радость и горе, свою тоску и веселье. Но пѣніе бандуристовъ служило дополненіемъ къ пѣснопѣнію народа,—также какъ оно само составляетъ необходимое дополненіе къ будничной рабочей жизни народа. Эта жизнь безъ пѣсни — была бы какъ *волъ*

¹⁾ Боянъ, воспѣвавшій Всеслава Полоцкаго и другихъ князей, жилъ въ концѣ 11-го и въ началѣ 12-го вѣка (былъ современникъ Нестора).

молоотящій. И не потому ли у русскаго народа жить хорошо называется жить припѣваючи!

Въ книжномъ свѣтѣ, Украинскія думы стали извѣстны 1819 года, когда князь Цертелевъ издалъ девять думъ и одну пѣсню, подъ названьемъ: *Опытъ собранія старинныхъ Малороссійскихъ пѣсней*. Послѣ того Срезневскій, въ своей *Запорожской старинѣ* (1833—34 г.), и другіе Малороссіяне, издали еще около десяти думъ. Мы извѣстно ихъ до 30. Здѣсь помѣщаются 20 думъ; тѣ, которыя нигдѣ не напечатаны, означены звѣздочкою.



ЗАМѢТКА О БЫТОВЫХЪ ПѢСНЯХЪ ¹⁾.

Пѣсни (бытовыя) выражаютъ различныя положенія козацкаго быта, преимущественно въ четырехъ видахъ его: *войсковомъ, бурлацкомъ, чумацкомъ и гайдамацкомъ*.

— *Бурлачествомъ* называется вообще не только холостое бездомовье, но и отлучка изъ дому на промыселъ работами всякаго рода: такимъ образомъ и семьянинъ ходитъ *барлаковати* (на заработки). Слово бурлака значитъ еще забіяка.

— *Чумаками* называются Малороссіяне, ходящіе съ волами и возами своими за рыбою и солью, преимущественно въ Крымъ и на Донъ. Отправляясь *чумаковати*, они обыкновенно надѣваютъ сорочку и шаровары, окунутые въ деготь, и остаются въ нихъ во всю дорогу. По мнѣнію нѣкоторыхъ, это дѣлалось сначала для предохраненія себя отъ чумы, откуда будто происходитъ и самое названіе; но вѣроятнѣе будетъ производство отъ Татарскаго и у насъ встарину употребительнаго слова: *чумъ* или *чюмъ*—ковшъ. *Чумачество* издавна было важнѣйшимъ промысломъ козаковъ.

Здѣсь кстати привести слѣдующіе два стиха:

А у Мёрджѣ на лавоньцѣ сидитъ *Чуміа Тарабулъ*:
Въ ёго люлька нахулька, а тютювъ порохунъ.

Въ Полт. губ. есть село *Чуміакъ*.

¹⁾ Украинскія народныя пѣсни 1834. Москва, стр. 136.

ДНИ И МѢСЯЦЫ УКРАИНСКАГО СЕЛЯНИНА ¹⁾.

I. МАРТЪ.

Въ древнее время на Украинѣ, какъ и вездѣ на Руси, годы начинались мартомъ мѣсяцемъ. Съ 16-го вѣка введенъ на Украинѣ январскій годъ, и съ нимъ лѣтосчисленіе отъ Рождества Христова, вмѣсто прежняго отъ Сотворенія міра. Но мѣсяцъ мартъ не пересталъ быть началомъ пасхальнаго года, и года естественнаго, такъ какъ съ него начинается *весна*.

Въ нашихъ мѣсяцесловахъ мартъ зовется еще *Березо-золеми*, а по народному *Бѣрезнеми* (какъ и у Чеховъ, Сербовъ—*Брезени*); у Червонной Руси это имя присвоилось апрѣлю. При такой разности надобно знать, что *Бѣрезнеми* называется въ народѣ собственно тотъ небесный мѣсяцъ, который нарождается въ великій постъ, и котораго исходъ бываетъ обыкновенно въ апрѣлѣ. Объ этомъ постовомъ мѣсяцѣ говорится на Украинѣ, что онъ разговляется *паскою*; а *масничный* (т. е. масляничный) мѣсяцъ заговляется *варѣниками*; называется же постовой мѣсяцъ *Бѣрезнеми* отъ бѣлой березы, которая въ это время уже течетъ своимъ сладкимъ сокомъ. На Украинѣ извѣстенъ еще *мѣсяцъ-Чернецъ*, который народился бы и изшелъ бы въ великій постъ; объ немъ говорится: «якъ буде мѣсяцъ-Чернецъ, то буде й свѣту конецъ». И мнѣ рассказывали старые люди въ Кіевѣ, какой страхъ былъ въ народѣ въ началѣ 1769 года (послѣ Колѣвщины, передъ чумою), когда прошла молва, что въ томъ году будетъ уже мѣсяцъ-Чернецъ, и особенно какъ уже начинался моръ въ людяхъ.

¹⁾ Русская Бесѣда 1856 г. № 1, смѣсь, стр. 61—83 и № 3, стр. 73—106.

За нимъ, за нимъ дѣвчинонька:

«Вернися, соколе»!....

Ведется повѣрье, что если, при видѣ первой ласточки, бросить горсть земли на грядку, говоря: «кропъ сѣю»! такъ и вырастетъ укропъ (который впрочемъ и безъ того растетъ по огородамъ самосѣйкою).

Изъ первыхъ весеннихъ цвѣтовъ на Украинѣ радуются особенно появленію голубаго *ряста* (*scilla bifolia*). Увидавъ въ первый разъ этотъ первоцвѣтъ, поспѣшно срываютъ его и топчутъ, приговаривая: «топчу, топчу рясть..., дай, Боже, потоптати и того року дождати»! а топчутъ рясть для того, чтобы долго жить; и по этой макровіотикѣ, если выздоравливаетъ трудный больной, то говорятъ: «уже вылѣзъ на рясть»; а кто умереть, говорятъ: «дуба давъ».

Украинскій селянинъ полагаетъ, что до *перваго грому* земля не размерзается вполнѣ, и примѣчаетъ: если первый громъ загремитъ на голое дерево, то надо ждать неурожая; если же загремитъ отъ запада, то будетъ урожайное лѣто. При первомъ громѣ, дѣвчата бѣгутъ умыться изъ криницы или рѣки и утереться своимъ краснымъ поясомъ—для красоты; парубки хватаются за уголъ хаты и силятся приподнять ее, чтобы силы прибыло; у кого болитъ спина или *поперекъ* (поясница), тотъ поспѣшаетъ приподнять возъ, или прислониться спиною къ столпу, полагая, что отъ того становится легче; а знающія бабы набираютъ изъ криницы воды, при первомъ громѣ, и мажутъ ею дѣтей отъ *пристрѣту* (который по книжному зовется «призоромъ очесъ»). До перваго грому Украинцы не садятся вечера на дворѣ.

Марта 9-го, въ день весенняго равнодѣнствія, говорятъ: «съ *Сорока Святыхъ*—сорокъ морозовъ буде»; и если не всѣ сорокъ бываютъ въ продолженіе весны, то остальныхъ ждутъ на лѣто. Говорится также, что «на Сорокъ Святыхъ сорбка сорокъ паличокъ въ гнѣздо положить». Въ школахъ ученики приносятъ на поклонъ учителю по сороку бубликовъ. А для дѣтей въ этотъ день пекутъ и раздаютъ пшеничные *жайво-ронки*, во имя пернатого пѣвца, который прежде всѣхъ, еще

на *прѣвеснѣ*, прилетаетъ изъ *вырая* радовать степи своимъ пѣніемъ.

Марта 17-го, на *теплою Олексю*—«щува-рыба хвостомъ ледъ розбиваетъ». Пасѣчники выставляютъ пчелъ изъ погребовъ; а если еще холодно, то выносятъ хоть два улья погрѣться на весняномъ солнцѣ.

Марта 25-го, на *Благовѣщенье*, такой святой день, что и птица гнѣзда не вьетъ. Встарину говорили, что въ этотъ день Господь благовѣститъ землю и открываетъ ее на сѣянье; а потому до Благовѣщенья не начинали сѣвы на нивахъ, а поспѣшали кончать бранку на ярину; а «на Благовѣщенскомъ тыжднѣ—вдовинъ плугъ». Особенно благоприятнымъ день Благовѣщенья почитается у огородницъ для *капусты*, составляющей главный предметъ ихъ заботы и первую красу огорода; и онѣ стараются, чтобы во время заутрени посѣять хоть не много *розсады* (сѣменъ капустныхъ), гдѣ-нибудь въ затишномъ кутку огорода, или въ круглыхъ, плетеныхъ изъ лозы ясляхъ. Онѣ вѣрятъ, что въ ту пору можно находить розсаду подъ вишневымъ листомъ; да и вообще подъ деревомъ на землѣ, если повести рукою, то можно захватить розсаду, и что ее можно натрусить на рядно, въ погребу, изъ капустяныхъ головокъ. (Должно быть тѣ маленькіе и похожіе на зерна грибки, что заводятся въ погребу на капустѣ, подали поводъ къ послѣднему повѣрью). Но за то неблагоприятенъ этотъ день рожденію животныхъ. Полагаютъ навѣрное, что изъ *благовѣстнаго теляти* или *ягнати добра не ждати*, и поспѣшаютъ зарѣзать; что *благовѣстне яйце* будетъ болтунъ, или же изъ него вылупится калѣчное цыплѣ; а потому и не подсыпаютъ подъ насѣдку яицъ, снесенныхъ въ этотъ день. О погодѣ говорятъ, что такая будетъ и на Великдень, какая на Благовѣщенье. Впрочемъ отъ старыхъ людей услышите преданье, что въ старые годы время шло правильнѣе, чѣмъ теперь, и что уже на ихъ памяти время стало такъ перемѣнчиво на землѣ, какъ оно теперь. Памятенъ еще обычай, что на Благовѣщенье дѣти вывозятъ бывало на лубку 80-лѣтнихъ дѣдовъ своихъ на улицу просить милостыни. Марта

26-е, на *Благовѣстника*, и теперь на Украинѣ почитается за великій праздникъ.

Мѣсяцъ мартъ начинается обыкновенно на одной изъ трехъ первыхъ недѣль поста; рѣже приходится онъ на масляной, или же на четвертой недѣлѣ, которая называется *Средокрестною*. На этой недѣлѣ особенно примѣтный день среда, называемый *хрестцями*: тогда ломается пополамъ постъ, и даже, говорятъ, слышенъ бываетъ трескъ. На хрестці пекутъ пшеничные *хресты*, чтобы лучше родилась пшеница; половину ихъ сѣдаютъ въ тотъ же день, а другую уже на полѣ, когда выйдутъ сѣять пшеницу, и до того дня берегутъ въ погребѣ. А на хрестці сѣютъ *макъ*, хоть бы то по снѣгу, лишь бы можно было вскопать какъ-нибудь землю. Макъ сѣютъ только дѣвчата да молодыя молодичы, при чемъ онѣ приговариваютъ или же поютъ слѣдующую *приспѣвку*:

Кра́й долины ма́къ, ма́къ;
Кра́й широко́й ма́къ, ма́къ—
Ма́къ чистый, головоистый:
Головочки, якъ рѣпочки;
Молодыя молодочки
Завивали головочки.

Буде ма́къ тутъ,
Буде ма́къ тутъ!

Макъ и зерномъ и цвѣтомъ своимъ составляетъ роскошь Украинскаго селянина. Зерномъ своимъ, столь лакомымъ для Украинца (особенно въ медовыхъ *маковникахъ*) макъ вошелъ въ пословицу: «Ѣжъ, дурню, бо то зъ макомъ»! И еще другая пословица идетъ: «Сѣмъ лѣтъ Богъ маку не родивъ, да и голоду не було»! А *маковъ цвѣтъ*—роскошь красоты, особенно когда зацвѣтеть имъ цѣлое *мѣсто* въ степи....

Ой, изъ могилы видно всѣ долины—
Сизокрылый орелъ пролетаетъ:
Стоитъ во́йско славне Запорозьке—
А якъ ма́къ процвѣтае.

Такъ и о славномъ современникѣ Богдана, *Морозѣнкѣ*, объ этомъ цвѣтѣ коза́ччины, поютъ въ пѣсняхъ:

Морозенко козаченько

Якъ макъ распускався:

Морозенко козаченько

Въ неволю и пався.

Знаюція бабы, встають до сѣла на хрестці, и въ потьмахъ, безъ запаски, сѣвъ у порога, зрадуть по два *пачинка*, крути веретено *намаки*, т. е. отъ себя (а не къ себѣ, какъ зрадуть обыкновенно), и кладутъ ихъ и *издроста*: этою пряжею онѣ перевязываютъ руки или ноги отъ *трыхи* (ломоты).

На *похвальнома*, т. е. на пятомъ тыжнѣ поста, примѣтный день суббота, которую зовутъ *похвальною*, и говорятъ, что «на похвалу сорѣка яйцемъ похвалиться». Въ этотъ день сѣтся капустаная *р. злада*.

Вербный тыждень зовется и *вербичемъ*. О случающихся въ это время холодахъ есть пословица: «прійшовъ вербичъ, два кожуха терличъ». Не должно на этомъ тыжнѣ сѣять *бураковъ* (свеклы), а то будутъ горькіе. Въ вербную недѣлю приходящіе отъ заутрени со *святою вербою*, бьютъ ею спящихъ, приговаривая:

Верба хлѣсъ, бій до слѣзъ!

Не я бью, верба бье.

За тыждень великдень:

Будь великій, якъ верба,

А здоровый, якъ вода,

А богатый, якъ земля!

Пасѣчники поспѣшаютъ воротиться домой прежде всѣхъ, со святою вербою. Святую вербу берегаютъ, какъ цѣлебное средство отъ разныхъ недуговъ, людскихъ и скотскихъ, — между прочимъ, отъ дѣтскихъ *сухотъ*; знаюція бабы въ отварѣ изъ нея купаютъ больное дитя, при свѣтѣ *полнаго мѣсяца*, приговаривая къ нему: «*мѣсяцю-Адаме, нма тобѣ Авраме! дай тѣла на си кости; а якъ не дасі, то прійми мощи!*»!

Страстная недѣля называется на Украинѣ *бѣлою*, потому что тогда бѣлятъ хаты, и убираютъ все, приготовляясь къ Великодню. Въ *чистый четверг* моются, и выливаютъ вся-

кую нечисть за дворъ, на распутъе. Въ *страстную* субботу сѣютъ *буряки*; и это дѣло поручается мужчинамъ. Чтобъ не были они горькіе, надобно сѣять ихъ *на шдъ сердце* (натошакъ), и когда не видно дыму изъ хатъ. Вообще огородину сѣютъ, какъ только повятапливаются хаты, чтобъ и градки въ огородѣ были такъ полны, какъ полны горшки въ печи.

Въ продолженіе поста не гонятъ еще ни овецъ въ одну общую *ватагу*, ни *товару* (рогатаго) въ одну *чѣреду*; хлопцы и парубки пасутъ скотъ свой порознь, принимая подъ свое смотрѣніе и у сосѣдей, за что получаютъ отъ нихъ *займинку* — паляницы и прочее, и тѣмъ пробавляются. Молодой овчаръ къ заходу солнца поспѣшаетъ въ село повеселить однообразный день свой, и гоня ватагу съ поля, припѣваетъ:

Терешъ, терешъ, овечечки!
Терешъ, баранчата!
А я пойду погуляю,
Де гарни дѣвчата.
Терешъ, терешъ, овечечки!
Терешъ, терешъ, бирки!
А я пойду погуляю,
А де чернобривки.

Чернобровыя дѣвчата, поспѣшивъ отговѣться еще на второй недѣлѣ поста, выходятъ по вечерамъ на улицу, или иное просторное мѣсто привѣтствовать весну своими звонкими *веснянками*.

Благослови, Боже,
Весну закликати,
Зиму провожати;
Ой, весна въ човночку,
Лѣтечко въ вовочку.

Послѣ такого или иного общаго на всю весну запѣва, — дѣвчата, усѣвшись обыкновенно *черенемъ* (купою) или же *лавою* (рядомъ), поютъ повседневныя свои веснянки. Здѣсь, на побережьи Днѣпровскомъ, (гдѣ живу я) начинаютъ вечера обыкновенно слѣдующею пѣсней:

Орелъ поле изъоравъ, изъоравъ,
И ячменю насѣявъ, насѣявъ;
Роди, Боже, той ячмѣнь, той ячмѣнь,
Тожъ парубкамъ на коровай, на коровай,
Старымъ людямъ на пиво, на пиво,
А молодымъ на диво, на диво!
Орелъ поле изъоравъ, изъоравъ,
И пшеници насѣявъ, насѣявъ:
Роди, Боже, пшеницю, пшеницю,
Тожъ дѣвочкамъ на коровай, на коровай,
Старымъ людямъ на пиво, на пиво,
А молодымъ на диво, на диво!

Веснянки поются до Троицы; это пѣсни исключительно *ол-вическія*; парубки только слушатели, и вмѣшиваются въ нихъ только своими *жартами* (шутками), на которыя дѣвчата отпѣвають имъ веснянками. На примѣръ:

Торѡхъ, торохъ... сѣю горохъ,
А врѡдится брыця:
Не пришлеться що добрее,
Да все ледащиця.
Торѡхъ, торохъ... сѣю горохъ,
А врѡдится брыця:
Взяли Туркы два парубкы,
И мого чорнобривця!

Кончая вечеръ, дѣвчата поютъ, расходясь по домамъ:

Спѣвали дѣвочки, спѣвали;
У решето пѣсни складали;
Да й поставили на вербѣ:
Де взялися горобци,
Звалили решето до долу—
Часъ вамъ, дѣвочки, до дому!

Молоденькія дѣвочки не принимаются къ пѣнію веснянокъ; но у дѣтей обоего пола есть свои веснянки, цѣлое лѣто продолжающіяся. Когда идетъ дождь, дѣти бѣгають подъ нимъ и припѣвають:

Дбщику, дощику!
Зварю тобѣ борщику,
Въ новѣнькому горщику,
Поставлю на дубочку:
Дубочокъ схитнувся,
А дощикъ линувся—
Цебромъ, ведромъ, дойничкою,
Надъ нашою пашничкою.

Когда находить туча, дѣти нагромоздятъ изъ песку или земли
дзвоницу (колокольню) и, бьючи по ней палочками, припѣваютъ:

Бій, дзвоне, бій!
Хмару розбій!
Нехай хмара на Татарѣ,
А сонечко на хрестяне!
Бій, дзвоне, бій!
Хмару розбій!

II. АПРѢЛЬ.

Второй мѣсяцъ весны зовется по Украински *Квітнемъ* или *Цвітнемъ*, ибо природа на Украинѣ является тогда въ первомъ цвѣту: бѣлая береза, убранная въ золотистыхъ серьгахъ, распускаетъ свои зеленныя косы; зазеленѣвшая степь красуется золотымъ горицвѣтомъ (*adonis vernalis*) и сребропушистымъ сономъ (*anemone*); вишневые сады стоятъ, какъ молокомъ облитые, и въ нихъ уже раздается щебетъ соловья. Въ этомъ же мѣсяцѣ обыкновенно и Украинскій людъ, какъ и весь православный міръ, обрадованъ бываетъ *Великоднемъ* и христосається во имя воскресшаго Искупителя міра.

Въ Свѣтлый день сей, послѣ обѣдни, когда разговѣтся уже каждый въ своей семьѣ—паскою и прочимъ *свячѣнымъ*, хлопцы ходятъ по дворамъ привѣтствовать всѣхъ троекратнымъ *Христосъ воскресъ!* и хозяева за то, давъ первому *хрестовальнику* пару крашанокъ, всѣмъ прочимъ даютъ по одной, а говорящимъ *вириши* (т. е. стихи) даютъ и деньги. Въ ста-

рые годы *хрестовали* и взрослые. Известна большая великод-
ная вирша, которую нѣкогда говорили Запорозцы *товарищу*
и *батьку* своему *Грицьку*, великолѣпному Потемкину:

«Христось воскресъ, радъ міръ увесъ,
Дождалися ласки;
Теперь усякъ наѣсться въ смакъ
Свяченой паскы.
Всѣ гуляють, выхваляють
Воскресшого Бога;
А вже тая, що до рая,
Протерта дорога».... и т. д.

А въ Печерской лаврѣ, когда тамъ великимъ *Архимандритомъ*
былъ воеводичъ Молдавскихъ земель Петръ Могила, его при-
вѣтствовали на Великдень печатными виршами—и знамени-
тые типографы лаврскіе Памва Беринда и Тарасій Земба
(книжкою «*Умнологія си естъ Пѣснословіе*» 1630 г.), и про-
фессоръ риторики, Софроній Почаскій, съ учениками лавр-
скаго Могилинскаго Гимназіума (книжкою «*Евхаристиріонъ*
албо *Вдичность*» 1632 г.).

Между тѣмъ какъ малые хлопцы идуть *хрестовати* на
село, пасѣчникъ идетъ въ пасѣку похристосаться съ своими
ярыми пчѣлками и несетъ имъ *безконечникъ*—писанку, испещ-
ренную вокругъ одною непрерывною чертою; онъ кладетъ ее
подъ первый или *покутній* улей, называемый у *Заднѣпров-*
цевъ *хозяиномъ*, на которомъ всегда лежитъ ладанъ; а глав-
ный улей, *Зѣсимъ*, стоитъ всегда середь пасѣки.

На другой день, еще на разсвѣтѣ, ходятъ парубки *обли-*
вальники по тѣмъ хатамъ, гдѣ есть взрослые дѣвчата, и за
каждую получаютъ по парѣ крашанокъ въ свои ведра. Дѣв-
чата уже заблаговременно ждуть ихъ; а которая заспалась
бы или не успѣла бы прибраться до ихъ прихода, ту обли-
ваютъ водою. Такъ ведется у насъ на степи при Супоѣ; и
это есть остатокъ давняго Украинскаго обычая, описаннаго
Бопланомъ ¹⁾ во второй половинѣ 17-го вѣка, когда парубки

¹⁾ См. его *описаніе Украины*, переведенное Устряловымъ, 1832 года,
стр. 79.

обливали дѣвчатъ въ великодный *понедѣльникъ*, а дѣвчата парубковъ во *вторникъ*, какъ это понынѣ ведется у Словаковъ, у которыхъ есть пѣсенка объ этомъ ¹⁾:

«Облѣвай, облѣвай власы ай главичку,
Але ми зашануй ту нову сукенчику».

Въ 31 главѣ *Кіевскаго Синописа*, а также и въ *Кройнікѣ* или лѣтописи Густынской, (подъ 988 годомъ), говорится «о обливаніи водою на *Великъ-день*»; но то, очевидно, взято изъ лѣтописцевъ Польши и относится къ ея обычаю. Наши степные обливальники-парубки, а также и дѣвчата, подъ вечеръ въ *понедѣльникъ* сходятся въ одну хату, и тамъ на общую *складку* пируютъ и веселятся съ пѣснями и музыкою, и иногда до свѣта. Съ великоднаго *понедѣльника* возобновляются и дѣвическія пѣсни-веснянки, примолкшія съ вербой субботы. Вотъ одна веснянка, вдохновленная мѣсяцемъ квітнемъ въ сѣверной сторонѣ (она записана мною 1827 года, на берегахъ Шостки, впадающей въ Десну) ²⁾:

Розлилися воды
На чотыри броды.
У першому бродѣ
Соловейко щебетавъ,
Зелены сады розвивавъ.
У другому бродѣ
Зозулька ковала,
Лѣтечко базала.
У третѣму бродѣ
Коничокъ заржавъ,
Вѣнъ дорѣженьку почавъ.
А въ четвертѣмъ бродѣ
Да дѣвчина плаче,
За нелюбого идучи,
Свое лихо чуючи.

Съ Великодня къ обыкновеннымъ пѣснямъ-веснянкамъ присоединяются еще дѣвическія игры, сопровождаемыя особыми

¹⁾ См. Коларовы «*Narodnié Zpiewanky*». 1834. Т. I. стр. 24 и 431.

²⁾ См. моего изданія Малороссійскія пѣсни, 1827 года, стр. 159.

пѣсенки и называемыя вообще танками. Эти вторыя веснянки на Украинѣ тоже, что въ великой Руси *гусары*, объ которыхъ и такъ говорится въ народѣ: танки *бѣлыя* и *чѣрные* изъ нихъ тѣ самыя, что и на Украинѣ, какъ-то: *присо-саяны*, *мак-саяны*, *Зюшка*, *Ямура*. А разница между ними та, что въ Великорусскихъ танкахъ или хоровахъ участвуютъ старъ и младъ обоюго пола, и водятъ ихъ съ весны до зимы, поворачая или перѣдко и другіе праздники народные; но танки Южнорусскіе остаются исключительною собственностью дѣвчатъ и весны, ибо водятъ ихъ только съ Великодной до Зеленой недѣли. Великорусскими танками управляетъ особая *хорошница*, женщина обыкновенно пожилая и перѣдко вдова; а Украинскіе танки водятъ сами дѣвчата, изъ которыхъ передовою становится болѣе замѣтная или болѣе удачая въ играхъ. Одна изъ нихъ въ прошломъ столѣтіи воспѣта въ особой пѣснѣ, поимѣнъ любимой на обѣихъ сторонахъ Днѣпра: это прекрасная *Бондарівна*, злополучная жертва знаменитаго повѣси пана-Канѣвскаго (Потоцкаго).

Въ славномъ мѣстѣ у Каневъ
Дѣвокъ танокъ ходить;
Молодая Бондарівна,
Усѣмъ передъ водить.. и т. д.

На Украинѣ, гдѣ вынѣ въ большой модѣ у дѣвчатъ пѣсни Московскія, и особенно солдатскія, давно извѣстна пѣсня.

«Какъ у нашихъ у воротъ
Стоялъ дѣвокъ хоровадъ».

ванье *хоровода* не пристаетъ къ танкамъ дѣвичьему потому, что на Украинѣ *хоровадъ* имѣетъ свое значеніе. *Хоровадъ*, такъ же какъ и *коровай*, явлено на *весельяхъ*, т. е. на свадьбахъ. Въ брачную, благополучная чета оставляется уже въ покоѣ, хмѣльнымъ причетомъ своимъ и музыкою шумно по селу *хоровада*, съ особенной о немъ пѣсней; риданки и свашки поютъ и о хороговой женѣ-

Дѣвическіе танки, по внѣшнему виду, бываютъ: 1) *Кружовые*, которые водятъ, сомкнувшись въ кружокъ, таковы: *макъ-сыятъ*, *кромъ*, *перепелка*, *заюшка*, *ящуръ*, *король*, *нѣлюбъ*, *переворѣи* и другіе; 2) *Ключевые*, которыя, водятъ, сомкнувшись въ одинъ ключъ; таковы: *галка*, *чечѣтка*, *горобей*, *мъсанница*, *кривой-танѣцъ* и другіе; или же, сомкнувшись въ два ключа, какъ въ танѣхъ *просо-сыятъ* и въ *шумъ*.

Перепелкою становится въ средину круга одна изъ красивѣйшихъ дѣвчатъ и представляетъ тѣлодвиженіями то, о чемъ поютъ ходящіе вокругъ. При «старомъ мужичкѣ» она падаетъ на земь съ печальнымъ видомъ; при «молодомъ козачкѣ» вскакиваетъ весело, подпрыгивая и трепля въ ладоши; а при послѣднемъ стихѣ она старается выскочить изъ круга, но ее ловятъ и *туркаютъ* въ голову.

А въ перепелки да головка болить.

Тутъ була тутъ перепелочка;

Тутъ була тутъ бѣлозѣлочка ¹⁾.

А въ перепелки да плечицы болятъ.

А въ перепелки да реберця болятъ.

А въ перепелки да стегеньця болятъ.

А въ перепелки да колѣнныця болятъ.

А въ перепелки пѣдошвы болятъ.

А въ перепелки да старый мужичокъ.

А въ перепелки молодой козачокъ.

Перепелка йде и гостиньця несе.

Великолѣпный Великорусскій танокъ «Заплетися, плетень заплетися» неизвѣстенъ на Украинѣ; а въ замѣнъ его есть свой шуточный танокъ, «Плету, плету лѣсъ, лѣсъ»,—въ насмѣшку надъ парубками, которые весною плетутъ *лѣсы* около дворовъ и огородовъ. Игра *макъ-сыятъ* на Украинѣ выходитъ красивѣе, чѣмъ въ великой Руси; ибо здѣсь *маковкою* садится въ срединѣ круга красивая дѣвочка, которую подъ конецъ подкидываютъ вверхъ, представляя тѣмъ отряхиванье мака;

¹⁾ Этотъ припѣвъ повторяется за каждымъ стихомъ, какъ повторяются припѣвы и въ другихъ пѣсняхъ.

а тамъ—макомъ бивають большею частью простачекъ-дѣтина, которому подѣ конецъ, когда станутъ отряхивать макъ, достается до слѣзъ ¹⁾).

Заюшка у насъ на побережьи разыгрывается въ такомъ видѣ. Ставшая въ кругу прыгаетъ, стараясь выскочить подѣ руками окружающихъ, но ее не выпускають; подѣ конецъ пѣсни она кланяется одной, и та становится на ее мѣсто, и такъ далѣе.

Заюшка свѣресенькій,
Заюшка бѣлесенькій!
Заюшка скокомъ бокомъ
Передъ моимъ карымъ окомъ!

Да нѣкуды зающѣ а не выскочити,
Да нѣкуды зающѣ а не выплыгнути;
Що въ насъ города все Турецькіи,
Що въ насъ замки все Нѣмецькіи,
Позащѣпованы, нозамыбованы,
Жовтымъ пѣскомъ позасыпованы,

Заюшка не гордися,
Ботрѣй паниѣ поклонися,
Хочъ старѣй хочъ малѣй,
Хочъ менѣ молодѣй.

А вотъ круговой танокъ историческаго происхожденія. Послѣ князя Михайла Михайловича Вишневецкаго и благочестивой княгини его Раисы, урожденной Могиланки, объ которыхъ добрая память осталась на Украинѣ въ трехъ монастыряхъ: Лубенскомъ, Густынскомъ и Ладинскомъ, наслѣдникомъ огромной ихъ Украинской вотчины, (простиравшейся отъ Полтавы до Прилуки въ одну сторону, и до Домонтова, на устьѣ Супоя, въ другую) остался храбрый княжичъ *Іеремія*. Онъ былъ «пожаданною утѣхою» для народа Украинскаго; но, жениась на Гризельдѣ Замоиской, онъ отступилъ отъ правосла-

¹⁾ См. у Сахарова «пѣсни Русскаго народа» 1838. Ч. II, стр. 296. («Часто случается, что хороводникъ, лишенный отъ трисенія волосъ, начинаетъ драку»).

віа (около 1631 года) и сталъ тогда во взаимное нелюбіе съ Україною. Въ 1648 году, когда воздвигшійся Богданъ Хмельницкій началъ полякамъ *веремья крутити* ¹⁾, князь Іеремія, имѣвшій званіе *Русскаго воеводы*, принужденъ былъ разстаться навсегда со своею Украинскою Вишневеччиною, бѣжалъ изъ Лубенъ на Волинь и за то въ борьбѣ съ казачествомъ былъ онъ какъ лютый звѣрь. Въ слѣдующее лѣто выдержалъ онъ Тернопильскую осаду въ *Збаражѣ*, при чемъ былъ раненъ въ ногу. По этому случаю сложена была козаками насмѣшливая пѣсня, приглашающая славнаго Русскаго воеводу вывести танецъ по Нѣмцѣви. Припѣвъ ея съ разными пѣснями повинѣ повторяется въ веселомъ дѣвическомъ танцѣ *выступитъ*. Дѣвчата, при пѣніи каждаго двустишія, идутъ широкимъ кругомъ; но за припѣвомъ онѣ устремляются въ припрыжку, то въ середину круга, направивъ кулаки впередъ, чтобы столкнуться, то подаются назадъ.

Ой на ставку, на ставку,
Поймавъ соколъ ластовку.
Выступцемъ,
Выдрѣбцемъ:
Пане Вишневецкій,
Воеводо Кгрецкій,
Да выводъ танчѣкъ по Нѣмецкій!
Просилася Настуся
Въ молодого Петруся:
Пусти мене въ таночокъ
Погуляти до дѣвчочокъ.
Тодѣ тебе я пушу,
Якъ вѣсоньку роспушу.

Изъ танковъ, выводимыхъ однимъ ключемъ, самый летучій—
илка. Ставшая на одномъ концѣ проводить за собою весь

¹⁾ Величко въ своей лѣтописи (см. Т. I, стр. 63), описывая знаменитую Корсунскую побѣду 16-го мая 1648 года, говоритъ: «скоро теди поляки зъ своихъ висунулися окоповъ, заразъ Хмельницкій зъ Ордою началъ около нихъ (якъ приказують) *веремья крутити*».....

ключъ подъ руками послѣдней пары, а тамъ также проводить стоявшая на другомъ концѣ; и такимъ порядкомъ весь ключъ уходитъ иногда за версту, передвигаясь впередъ то прямо, то излучисто. За каждымъ разомъ поютъ:

Ой галъ-галъ, чорна галочко!
Ой галъ-галъ, красная панночко!
Стань же намъ да до помочи,
Зъ хорошими, зъ хорошими дѣвочками,
Зъ красными, зъ красными панночками!
Ой ты, Марусю, скожь на конецъ;
А ты, Олесю, веди конецъ!

Танокъ *просо-снять*, любимый всею Русью, отъ Карпатъ и до Урала, здѣсь, на Днѣпровскомъ побережьѣ, разыгрывается въ слѣдующемъ видѣ. Ставши въ два ключа, лицомъ одинъ къ другому, дѣвчата поочередно поютъ, кланяючись:

1-й ключъ: Ой мы въ поле выѣдемъ, выѣдемъ—
Ой мы зъ Ладомъ выѣдемъ, выѣдемъ.
2-й » А мы нивку выоремъ, выоремъ—
Ой мы зъ Ладомъ выоремъ, выоремъ.
1-й » А мы проса насѣемъ, насѣемъ.
2-й » А мы кони пустимо, пустимо.
1-й » А мы кони займемо, займемо.
2-й » А мы кони выкупимъ, выкупимъ.
1-й » Мы на купчу не глянемъ, не глянемъ.
2-й » Мы сто рублѣвъ кладемо, кладемо.
1-й » На сто рублѣвъ не глянемъ, не глянемъ.
2-й » Мы бабусю додамо, додамо.
1-й » Мы бабуси не хотимъ, не хотимъ.
2-й » Мы дѣвочку додамо, додамо.
1-й » За дѣвочку ни слова, ни слова.
2-й » Бувай, дѣвка, здорова, здорова!

При этомъ одна дѣвка переходитъ въ первый ключъ, которому говорятъ:

Їдьте, поїдьте до насъ!

А тѣ отвѣчаютъ, тоже говоромъ:

Нема короля дома,
Поѣхавъ по дрова,
Пиво варити,
Сына женити,
Дочку давати,

Насъ на весёлье звати!

Танокъ *Шумъ* играется на Днѣпровскомъ побережьи. Дѣвчата становятся въ два ключа, одинъ за другимъ параллельно, и при этомъ поютъ:

Ой нумо жъ мы нумо,
Въ зеленого Шума.
А въ нашего Шума
Зеленая шуба.

За тѣмъ оба ключа бѣгутъ разомъ впередъ, а потомъ назадъ, распѣвая самымъ сильнымъ голосомъ, сколько мѣга:

Ой Шумъ хѳдить, по водѣ бродить;
А Шумиха рыбу ловить,
Що вловила, то й пропила,
Своѣй дочцѣ не вгодила.
Пожди, доню, до суботы,
Куплю сѣкню, ще й чоботы!
—Абѳ жъ менѣ сѣкню крайте,
Або менѣ жениха дайте!
Або жъ менѣ кулешу наварить,
Або менѣ жениха привести!

Такъ въ этомъ *зеленомъ шумѣ* дѣвчаты отозвался Днѣпръ, убирающійся въ зелень своихъ луговъ и острововъ, шумящій въ весеннемъ разливѣ своемъ и дающій тогда полное при-
волье рыболовству. Въ одно весеннее утро я видѣлъ здѣсь, что и воды Днѣпра, и его песчаная *Бѣлая-коса* за *Шумиловою*, и самый воздухъ надъ нимъ—всѣ было зелено.... Въ то утро дулъ порывистый *юришнѣй*, т. е. верховой вѣтеръ; набѣгая на прибрежные *ольховыя кусты*, бывшіе тогда въ цвѣту, онъ поднималъ съ нихъ цѣлыя облака зеленоватой цвѣточной пыли, и развѣвалъ ее по всему полуденному небу-
склону.

Всеобщая гульба и веселье свѣтлопраздничное совершается въ началѣ слѣдующей недѣли, называемой *проводною*; оно совершается поминаніемъ родичей на ихъ *могилахъ* или *гробкахъ*. Обыкновенно въ *понедѣльникъ* собирается народъ на кладбище, неся туда крашанки, книші, пироги, рѣжанку и всякую другую страву, кромѣ вареной; а къ тому и *пляшку юрѣлки*, составляющую непремѣнную обрядную принадлежность всѣхъ важныхъ случаевъ и праздниковъ Украинской жизни отъ колыбели до могилы. По приходѣ на могилы родителей и родичей, говорятъ имъ: Христосъ воскресъ! Между тѣмъ служитъ общая панихида въ церкви, а по хуторамъ и деревнямъ — подъ открытымъ небомъ на кладбищѣ; и послѣ того священникъ съ кадиломъ обходитъ порознь всѣ тѣ могилки, гдѣ есть поминальщики. Тогда обѣдаютъ вокругъ могилокъ родичи и сосѣди (за исключеніемъ взрослыхъ дѣвчатъ), а также и *старцы*, т. е. нищіе, которымъ подаютъ милостыню особенно въ эти недѣли, по той вѣрѣ, что самъ Господь ходитъ по землѣ въ видѣ нищаго, съ *Великодня* и до *Вшестя* (Вознесенія). Украинцы вѣрятъ также, что во всю свѣтлую седмицу открытъ рай, и что всѣ умершіе въ эти дни будутъ въ раю; да и въ каждый воскресный день случающаяся смерть человѣка почитается счастливою. Когда усядутся вокругъ могилокъ, тогда начинается круговая заупокойная чарка, вызывающая умиленные рѣчи и слезы о покойникахъ: чтобъ имъ «легко лежать и землю держать, а на томъ свѣтѣ царство небесное!» — «нехай со святыми спочивають, да й насъ дожидають!» и т. п.

Начатыя на могилахъ поминки расходятся по хатамъ и тамъ доканчиваются; и тогда уже на *подпитку* распѣваются разные поучительные стихи, особенно о *смерти* —

«Якъ положить грѣшне тѣло
На дубову лаву»....

Покойника на Украинѣ кладутъ и отпѣваютъ не на столѣ, а на лавѣ. Къ тому-то и въ пѣснѣ жена, въ сердцахъ на мужа своего поетъ ему:

«Хиба тоді затужу,
Якъ на лавѣ положу;
Хиба тоді заплачу,
Якъ на лавѣ побачу!»!

Не довольствуясь поминальными *проводами* всѣхъ родичей въ поведѣльникъ, женки собираются по хатамъ еще и во *вторникъ*—помянуть *дядинѣкъ*, т. е. дядьковскихъ женъ, по которымъ и этотъ дополнительный *жоночій* или *бабскій* праздникъ называется *дядинками*, а въ Передславскомъ уѣздѣ *тронницями*. Но обыкновенно на Украинѣ *тронници* да *блискавици* полагаются въ первый вторникъ Петровки, послѣ поведѣльника, называемаго *Розырами*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ правдоуваніе *могилокъ* перенесено съ поведѣльника на *вторникъ проводной*; а въ городѣ Золотоношѣ вмѣсто того на *могилахъ* собираются въ *Мироносный поведѣльникъ*: тамъ на кладбищѣ находится и небольшая церковь во имя *женъ Мироносицъ* ¹⁾. Съ проводнымъ вторникомъ кончаются уже для обоего пола Великодные праздники, и жизнь Украинскаго селянина входитъ съ новою силою въ свою работную, будничную колею. Куски и крошки паски, скорлупы крашанокъ и всѣ прочіе останки *свяченаго*, сбереженные тщательно, пускаютъ на воду; а часто ихъ берегаютъ вмѣстѣ съ дробками соли свяченой и артосомъ или *Дарникомъ*, какъ цѣлебное средство, особенно для отелившихся коровъ. Свяченное сало почитается лучшею мазью для воловъ, когда у нихъ отъ ярма натрутся шеи. Остатки всего *свяченаго* берегаются, и какъ охранительное средство будущимъ хлѣбнымъ скирдамъ отъ мышейду. Ведется по всей Украинѣ повѣрье, что если мышь съѣстъ хоть крошку святой паски, то обращается въ *кажанѣ* (летучую мышь).

Изъ постоянныхъ дней апрѣля главный 23-й *Юрьевъ день*, почитаемый за великій праздникъ, по особенному уваженію всего христіанскаго міра къ *побѣдоносцу Георгію*. Сей святой витязь на бѣломъ конѣ—«лицемъ баше красенъ, и

¹⁾ Во многихъ мѣстахъ Украины, кромѣ проводныхъ *могилокъ*, прицерковныя *сестрички* устрояють панихиду и поминальный обѣдъ еще въ поведѣльникъ *Мироносный*.

храбръ вельми и прославленъ, какъ низложитель Ливійскаго змія; а по своему имени св. *Георгій*—земледѣлецъ, и почитается издревле покровителемъ земледѣлія и скотоводства. Такъ и на Украинѣ, на *Елорія*—каждое село выходитъ въ поле, для молебствія и освященія посѣвовъ озимыхъ и яровыхъ, при чемъ бываетъ освященіе криницъ и колодезей; и съ этого дня уже не пускаютъ скота ходить по полямъ *бѣзбаицъ*, т. е. безъ пастуха; до Юрьева дня даже нарочно *сбиваютъ* житѣ скотомъ, чтобы онѣ лучше росли въ новыя стрѣлки. Съ этого же дня запрещается пускать скотъ и на тѣ *луки* и *стены*, которые назначаются подъ сѣнокосъ. А объ запасномъ кормѣ ведется пословица, что—«и въ дурня стане сѣна до Юрья, а у розумного до Никола».

Украинскій селянинъ примѣчаетъ на Юрья вышину своей озими: «коли сховается въ житѣ ворона, то буде урожайне лѣто; а якъ горобцю по колѣна, то буде лихе лѣто». Предвѣстницею урожая служить и *зозуля* (кукушка): «коли закуе до Юрья на голе дерево, то буде голодне лѣто; а якъ на листѣ, то буде полѣтье». Зозулю представляютъ кующею на дерево; потому и про тѣ кольца, что складываются изъ мотыльковыхъ яичекъ на вишневыхъ и другихъ вѣткахъ, говорятъ, что то «зозуля наковала». Не одинъ Украинецъ съ началомъ весны носитъ при себѣ копейку *про зозулю*, чтобы показать ей, послушавъ ее въ первый разъ, и чтобы она наковала ему копейку на весь годъ. Но не объ одномъ только наступающемъ лѣтѣ куетъ вѣщая зозуля Украинцамъ; у нея часто запытываютъ дѣвчата, черезъ сколько лѣтъ онѣ выйдутъ за мужъ? Порою и старикъ спроситъ у нея: сколько лѣтъ ему жить еще на этомъ свѣтѣ? А объ соловьѣ, прилетающемъ изъ *выря* почти въ одну пору съ кукушкою, говорятъ, что онѣ только съ Юрьева дня начнетъ пѣть свою настоящую пѣсню *тѣхъ-торорѣхъ*; а до Юрья онѣ только *цѣтринькаетъ*, заурядъ съ прочими пташками.

Юрова роса почитается на Украинѣ цѣлебною для очей; для того и собираютъ ее обыкновенно цѣдилкою, которую оставляютъ на травѣ на ночь подъ Юрьевъ день. А во время обѣдни каждая Украинская хозяйка ставитъ свѣчу передъ

образомъ св. Георгія, прося его, чтобъ онъ доглядѣлъ за овечку или телицу; а содержатели скота, особенно *чередники* и *ватажники*, на Юрья постятся до захода солнца, а иные даже не гонятъ и скота на пашу, а кормятъ на дому. Такой обычай соблюдается *про звяря*, т. е. про волка (которому собственно и принадлежало въ древнее время имя *мутаго-звѣря*); ибо на Украинѣ говорятъ, что «святый Юрь звѣря пасе»,—и волкъ считается *Юровою собакою*, которая безъ его дозволенія не займетъ ни скотины, ни людны. Такъ и у Великорусскаго народа говоритъ пословица: «у волка въ зубахъ, что Егорій далъ».

Чередники, ватажники и табунщики къ Юрьеву дню отпускаютъ себѣ бороды; ибо Украинцы вообще *юлятъ* бороды съ давняго времени, хотя и неизвѣстно, съ какого именно. Впрочемъ на Украинѣ въ старину борода считалась украшеніемъ стараго человѣка. Такъ достославный гетманъ Петръ Конашевичъ-Сагайдачный, скончавшійся въ Кіевѣ 1622 года, 10-го апрѣля, на проводной недѣль, носилъ бороду ¹⁾. Храбрый Лубенскій полковникъ Леонтій Леонтьевичъ Свѣчка, въ концѣ 17-го вѣка, тоже ходилъ съ бородою. Да и въ старинныхъ пѣсняхъ Украинскихъ говорится, напримѣръ:

«Дѣду мой, свѣте мой,
Шовковая борода»!

Что касается до подбриванія головы, то старобытные козаки, особенно Запорожскіе, оставляли и делѣли на головѣ *чубъ*, по образу *Святослава Хороброго* ²⁾, легко ходившаго въ войнахъ, — *аки Пардусъ*, и сложившаго свою чубатую голову у Днѣпровскихъ пороговъ, съ наступленіемъ весны 972 года. Въ нѣкоторыхъ приднѣпровскихъ мѣстахъ еще и теперь козаки, особенно молодые, ходятъ въ *чубахъ* или *оселедцяхъ*.

¹⁾ См. портретъ его въ 3 книгѣ *Кіевлянина*, 1850, на стр. 151, взятый изъ современной книги: «вѣршъ на жалосный погребъ зацного рыцера Петра Конашевича Сагайдачнаго» 1622.

²⁾ Такъ названъ воинственный князь Святославъ Игоревичъ въ Волынской лѣтописи, подъ 1254 годомъ: «не бѣ бо въ землѣ Русцѣй первѣе, иже бѣ воевалъ землю Чешьску — ни Святославъ *хоробрый*, ни Володимѣръ *святый*».

надъ селомъ Бубновскою слободкою, есть древнее *Городище*, весьма искусно устроенное на углу крутого и глубокаго яра. На это замѣчательное мѣсто, съ котораго открывается такой живописный просторъ и въ степь, и на Днѣпръ, и на гористое Заднѣпровье, въ *Юрьевъ день* издавна поселяне окрестныхъ селъ сходятся на гулянье; а по какому случаю повелось оно, неизвѣстно. Въ разсказахъ объ этомъ городищѣ нѣтъ ничего особеннаго, ему исключительно принадлежащаго, а только общая обо всѣхъ подобныхъ мѣстахъ молва, что тутъ была нѣкогда церковь, ушедшая въ землю.... Въ этой повсемѣстной молвѣ, переходящей изъ рода въ родъ, не отзывается ли та предковѣчная быль, что всѣ эти *рѣбленныя могилы* и *городища*, такъ знаменательно выдающіяся по Украинскимъ степямъ, возникли первоначально какъ молитвенные храмы того народа, который впослѣдствіи перешелъ въ баснословные разсказы Украинцевъ о *Вѣлетняхъ* и другихъ первожителяхъ земли Южнорусской, и отъ котораго прочія степныя могилы, *круглыя* и *острыя*, остались, какъ памятники надгробные? Такъ, на лѣвой сторонѣ Трубежа, подъ Переяславомъ, есть круглая могила *Свидова*, о которой говорятъ въ народѣ, что она насыпана надъ Вѣлетнемъ *Свидомъ*.

Къ числу забавъ Юрьевского гулянья на Бубновскомъ городищѣ принадлежитъ катанье красныхъ яицъ, столь любимое по всей Руси. Во многихъ мѣстахъ Украины дѣвчата, послѣ обѣда въ Юрьевъ день, выходятъ катать крашанки въ полѣ на житахъ, и тамъ закапываютъ ихъ въ землю до начатія жатвы.

III. МАЙ.

Третій мѣсяцъ весны май, встарину назывался травнемъ, ибо въ этотъ мѣсяцъ нарастаетъ трава по степямъ, лугамъ и лѣсамъ, на сѣно и на лѣкарства.

Мая 1-го, въ день святаго пророка Іереміи, жители Кіева собираются послѣ обѣда на гулянье, которое отъ начала прошлаго столѣтія и до послѣднихъ годовъ дѣялось за

Лыбедью, въ роцѣ Шулявщинѣ, называвшейся въ древности Шелвовымъ борвомъ. Это гулянье повелось у Кіевлянъ : примѣру занятыхъ у западныхъ *школъ, маевонъ или майскихъ рекреаций*, для которыхъ Кіевскіе ученики съ учителями приходили изъ своихъ «Аполлоновыхъ житницъ» ¹⁾ на гору Сывику (по древнему Щековицу), и тамъ потѣшали себя древнюю мать Русскихъ городовъ разными играми и представленіями. Но селянинъ Украинскій не знаетъ гулянья въ день *святаго Яремы*, возлагавшаго на себя ярмо во дни своихъ пророчествъ. «Прійде май, то всякъ собѣ дбай», говоритъ Украинецъ, и неусыпно продолжаетъ свою оранку и сѣвбу на полѣ. Тогда не время и для свадебъ, въ хозяйскомъ быту; «кто въ Маѣ звѣнчается, буде вѣкъ маяться». Такъ и у Великорусскаго селянина: «святой Еремѣй Запруганикъ», а первомайское гулянье Москвы въ Сокольникахъ зовется «Нѣмецкими станами».

Люблю посмотрѣть на Украинскую оранку весною, когда въ виду зеленѣющихъ житами нивъ, тяжелые плуги, влекомые восьмериками круторогихъ воловъ, ходятъ по широкой степи бороздя въ складъ тугую землю, и, подъ сіяніемъ благодушнаго солнца, среди немолчнаго пѣнія веселыхъ жаворонковъ раздаются протяжные клики плуга. Много жизни въ этой потовой работѣ первоначальный трудъ Бога: *дѣлати землю!* И землепотомка и наследника древняго мѣсла и промысла, любимое дѣло. Какъ ни легка сѣверная соха *одноконка*, но Украинскій праотческаго *плуга*, вольнаго зыма, такъ же какъ не кажу воны его, ни его степная зима, своею многотрудною хозяйскою дѣлою вѣками одно къ одному

¹⁾ *Portus Apollinea*: такъ назывался Хоссовъ, въ книгѣ своей *Exegesis*, 1

говорить онъ о томъ, кто облегчить ему душу, выручивъ изъ какой либо трудности. Онъ увѣренъ, что *соха*, столь удобная на своихъ мѣстахъ, для степной земли не годится, что къ надлежащему поднятію Украинской земли на хлѣбъ—способенъ только *плугъ*, которому и придаетъ онъ высокое происхождение. Ибо онъ говоритъ, что самъ Богъ далъ Адаму *плугъ*, а Евѣ *кужѣлку*, когда высылалъ ихъ изъ рая; что и «Кузьма-Демьянъ, Божій—коваль», коваль плугъ, когда великій змѣй, истреблявшій родъ людской, хотѣлъ уже напасть на него... И уже языкомъ своимъ пролизалъ змѣй желѣзную дверь въ его кузницу. Тогда Божій—коваль ухватилъ змѣя клещами за языкъ, запрегъ въ плугъ и, прооралъ землю отъ моря до моря; и тѣ борозды лежать по обѣ стороны Днѣпра *змѣевыми валами*. Великій змѣй въ плугъ все просился напиться воды изъ Днѣпра; а Божій—коваль все погонялъ змѣя, паки доорался до Чернаго моря, тогда уже пустилъ змѣя пить доvoli; и какъ выпилъ полморя, то и разсѣлся; и поползли изъ него по всей землѣ малыя змѣи. По народному сказанью и князь Борисъ все плуги коваль да людямъ давалъ! За то и великое почтеніе къ святому князю у земледѣльческаго народа Украины.

Мая 2-го, на *веснянаго Бориса*, здѣсь, въ Переяславской Украинѣ, отмѣняется полевая работа, по пословицѣ старыхъ людей: «на Глѣба и Бориса за хлѣбъ не берися». Въ другихъ мѣстахъ Украины это относятся къ *мѣтнему Борису* (24-го іюля).

Ко дню веснянаго Бориса, называемому у Великороссіянъ «соловьинымъ днемъ», народъ изъ хуторовъ и селъ Переяславской Украины идетъ, какъ *дымъ*, на берегъ *Ильтицы* (т. е. Альты), освященный кровью св. князя Бориса (24-го іюля, 1019 года). Тутъ и въ древнее время стояла часовня, поминаемая въ лѣтописаньи подъ именемъ «божницы Летской» (т. е. Альтской), и къ ней ходили тогда изъ Переяслава праздновать *2-ю мая*, какъ день перенесенія мощей Бориса и Глѣба. Оно совершенно было въ Вышгородѣ, въ первый разъ 1072, а въ другой разъ 1115 года, при великомъ князѣ Владимірѣ Всеволодовичѣ Мономахѣ. Сей «добрый страдалецъ за

Русскую землю», (какъ онъ названъ въ Киевской лѣтописи) по великой любви своей къ святымъ мученикамъ—князьямъ, поставилъ во имя ихъ прекрасную церковь на славномъ берегу Ильтицы, и у той милой ему церкви окончилъ онъ свою жизнь 19-го мая, 1125 года, а отсюда перевезенъ дѣтьми своими въ Киевъ, ко святой Софїи, и тамъ положенъ возлѣ отца своего, и возлѣ меньшаго брата своего, Ростислава, князя Переяславскаго, утонувшаго въ рѣкѣ Стугнѣ, 26-го мая, 1093 года.

Вышеупомянутая божница въ позднѣйшіе вѣки возобновлялась постоянно (подъ именемъ *каплички*) надъ *каменнымъ крестомъ*, поставленнымъ на крови св. Бориса, 1664 года, 2-го мая. Въ недавнее время, попеченіемъ Переяславскаго архіепископа Гедеопа, сооружена на мѣстѣ часовни каменная церковь. Сюда въ Борисовъ день, послѣ литургїи, идетъ большой крестный ходъ изъ Переяславскаго Вознесенскаго собора; и когда совершится водоосвященіе на завітномъ берегу Ильтицы, народъ цѣлыми сотнями устремляется въ освященную рѣку, чтобы окунаться въ ней и, вмѣстѣ съ сброшеною съ себя одеждою, потопить въ ней свои недуги и печали, а множество народа и весь молебенъ слушаетъ, стоя въ рѣкѣ.

Между тѣмъ, какъ на поляхъ Украины производится весенняя бранка, съ нею продолжается и сѣвба. *Ярица*, собственно такъ называемая, сѣется въ началѣ весны на *роль*, поднятой плугомъ съ осени на *яль*, и потомъ проходимою ралою уже передъ самымъ посѣвомъ. *Усатый ячмень* говоритъ своему хозяину: «Кидай мене въ грязь, то будешь ты князь»; и за Днѣпромъ говоритъ онъ: «топчи мене въ болото, то буду якъ золото»! За ячменемъ идетъ въ ролью *ярая пшеница*, а за нею *ясный овесъ*.

Чтобы пшеница родилась чистая «якъ золото», многіе хозяева сѣютъ и въ чистый (великій) четвергъ; а чтобы въ ея колосья не вкидалась травная болѣзнь, *сажка*, сѣютъ ее въ ту пору дня, какъ уже не видно дыму изъ хатъ, и бросая зерна ея въ ту сторону, куда вѣтеръ вѣялъ на Евдокіи. Если же сѣется пшеница и не въ чистый четвергъ, то примѣтливый *слухъ* надѣваетъ на себя ту сорочку, въ которой онъ

причащался, и которую для того скидает онъ съ себя тотчасъ, какъ прійдетъ изъ церкви послѣ причастія. Разсѣявъ пшеницу, разумѣется, на-що-сердце (т. е. на тощакъ), садятся и ѣдятъ сперва тѣ кресты, что спечены были въ сѣреду на *хрѣстци*, изъ своей, непокупной, пшеницы, и при томъ съ макомъ, въ ту сѣреду сѣемымъ. Такъ ярая пшеница,—эта княгиня между хлѣбами,—предохраняется отъ докучнаго, хотя и красиваго, зелья, *куколю*, сѣянье котораго въ яринѣ, по Украинскому повѣрью, вмѣняется *полевому дѣдъку*, его же (какъ и *водянаго* или *болотянаго*, и *лѣсоваго*, и *вѣтрянаго* и всякаго дѣдъка) зовутъ безъ различія *сатаню*, *бѣсомъ*, *чортмъ*, *лукавымъ*, *дѣяволмъ*. Полевому сатанѣ или дѣдъку вмѣняется сѣянье еще двухъ зельевъ: *осоту* по полямъ, и *вѣху* по болотамъ. О ядовитомъ *вѣтѣ* (*cicuta virosa*) ведется Украинское повѣрье, что онъ стонетъ какъ человѣкъ. О *куколѣ* (*agrostema githago*) идетъ сказка, что изъ него сатана выкурилъ первую *горьлку* на свѣтѣ, и подпоивъ нашу праматерь, Еву, далъ закусить ей яблочкомъ. А объ томъ, какъ сатана разсѣялъ по нивамъ *осотъ* (*cirsium arvense*), ведется на Украинѣ такая сказочка. Когда уже была сотворена земля, и пошло на ней все своимъ порядкомъ, увидалъ сатана, что мужикъ сѣетъ на нивѣ, и спрашиваетъ: «А что ты сѣешь!» «Овесъ». «А гдѣ ты взялъ!» «Богъ далъ». Вотъ тогда сатана предсталъ передъ Бога, и выпросилъ себѣ овса, и побѣждалъ съ нимъ на землю, твердя, чтобъ не забыть: «овесъ, овесъ».... А святой Петро́ говоритъ: «Господи! Понесъ сатана на землю овесъ; а то зелье доброе, пригодное человѣку и для коней и для него самаго; дать бы сатанѣ какое, непотребное зелье!» И сказалъ Богъ: «добре!» Тогда святой Петро, догнавъ сатану, спросилъ у него вдругъ: «что ты несешь?» Оторопѣвъ, сатана проговорилъ: «Тьбру! Вотъ же уже и забылъ». «Не кровиву ли?» «Нѣтъ, нѣтъ, то такое, что какъ говорить, то считать!» «Можетъ, *осотъ*?» «Такъ, такъ!» сказалъ сатана, и побѣждалъ на землю, твердя, чтобъ не забыть: «Осотъ, осотъ»....

Изъ всѣхъ хлѣбовъ на полѣ, говорятъ, сатана старается вредить особенно пшеницѣ, какъ самому бѣлому и самому свя-

тому хлѣбу; и онъ вредитъ ему куколемъ и всячески. Въ одной пѣснѣ говоритъ возакъ:

«Дѣвчинонько, принѣсь тебе *дѣдько*,—
Росѣявъ я пшениченьку рѣдко».

Недобрый нахлѣбникъ земледѣльца извѣстенъ и у нашей западно-славянской братіи. Такъ у Словаковъ, когда весною (на *Коптной* или *Смертной* недѣлѣ) дѣвчата торжественно несутъ изъ села соломянную *куклу морены* (какая и на Украинѣ кое-гдѣ наряжается, подъ именемъ *Маринки*, въ купальную ночь);—хлопцы за ними несутъ соломяннаго *дѣдька*, припѣваячи:

«Дѣдько нашъ, дѣдько!
Пожравъ си намъ вшѣтко» ¹⁾.

Мы уже видѣли, какъ дѣвчата на Украинѣ, въ своихъ веснянкахъ, воспѣваютъ и разыгрываютъ сѣянье маку, ячменя, пшеницы и проса. Что касается до сѣвы проса на самомъ дѣлѣ, то она начинается съ конца проводной (Оминой) недѣли, и повторяется нѣсколько разъ, смотря по погодѣ и досугу: «коли до Ивана просо зъ ложку, то буде и въ ложку»! Землю на просо поднимаютъ плугомъ обыкновенно весною, и не ралютъ раломъ, а *скородятъ* бороною; а потомъ, разсѣявъ просо, *волдчатъ* бороною съ *напоромъ*, т. е. съ привязанными въ ней полѣвьями, чтобы разбивать землю и затирать въ нее зерно. Гдѣ можно, тамъ на просо, какъ и на лёнъ, поднимается *новъ*. Въ просо, какъ и въ пшеницу, нерѣдко вкидается травная болѣзнь, *сажка*, отъ которой у него, вмѣсто многозернистыхъ *волдтѣвъ*, вырастаетъ *кѣчка*,—травяной мѣшокъ, наполненный дрянью. Въ предохраненіе отъ этого все, назначаемое къ посѣву проса, перепускается черезъ поломя или дымъ зажженной соломы; а иные полагаютъ, что достаточно для того кинуть въ огонь жменю (горсть) проса,
даютъ,
чистое,

¹⁾

съ нимъ злакъ, *брыця* (*setaria viridis et glauca*, по Линею *panicum*); но какъ зерно этой, впрочемъ сорной, травы, любить *дробини* (домашняя птица), то объ ней говорятъ: «брыця въ пашнѣ помощница». Когда весною появляются во множествѣ жуки, называемые *хрущами* (отъ которыхъ зазеленѣвшія дубравы становятся тогда опять безлиственными), то это примѣта богатаго урожая проса. А у женокъ Украинскихъ есть другая примѣта: когда цыплята заводятъ пѣніе еще подѣ квочкою (насѣдкою), то это—на просо.

Вмѣстѣ съ просомъ, на проводной недѣлѣ, начинаютъ сѣять *конопли*. Эти раннія проводныя конопли сѣются собственно на тонкую пряжу, которая тянется изъ плоскони (т. е. мужеской конопли), а ранняя *матерка* (т. е. женская конопля), если и бываетъ годна на прядиво, то на *сѣмя* хороша не бываетъ.

Изъ всего, что сѣется въ полѣ, только на конопли (да еще на *тютюнѣ*, табакѣ) готовится *пѣдметъ*, т. е. унавоженная нива, избираемая обыкновенно въ долинковатомъ мѣстѣ, и поднимаемая глубоко плугомъ въ осени, а потомъ еще въ другой разъ весною. Что же касается до хлѣбныхъ злаковъ, то ни одинъ изъ нихъ, на богатыхъ степяхъ Украины, не нуждается еще въ навозной пищѣ; земля-мать питаетъ ихъ еще сама, безъ трудовой возни человѣческой; и отъ напраснаго унавоженія степной земли хлѣба вылегаютъ на ней, какъ отъ проливныхъ дождей, и растутъ болѣе въ солому, чѣмъ въ зерно.

Украинскій селянинъ, при своей черноземной почвѣ, остается безпечнѣе земледѣльца сѣвернорусскаго. Посѣвавъ *ярину*, онъ ждетъ на нее и на весь свой хлѣбъ майскаго дождя, какъ благодати Божіей; ибо говоритъ онъ: «якъ выпадутъ въ маѣ три дощи добрыхъ, то дадутъ хлѣба на три годы!» а жонки, какъ только соберутся въ свои веселыя бесѣды, всегда поютъ и пьютъ за урожай пашни:

«Ой выпыймо, родино,
Щобъ намъ жито родило;
И житечко, и овесъ,

Щобъ зобрався родъ увесъ;
И пшевица, и ячмень,
Щобъ намъ жити смачнѣй!»!

Къ этому нная припѣваетъ еще:

«А гречечка на крупы
Якъ не стане, той купи!»!

Гречка, называемая у западной братіи нашей и *матаркою*, и *попанкою*, а по сказкѣ Великорусской и происшедшая изъ прекрасной княжны Крупенички, — сѣется на зерно уже въ іюнь мѣсяцѣ; а гречка *маёвка* сѣется собственно на цвѣтъ для пчелы, которая говоритъ хозяину: «годуй мене до Ивана, то наярю тебе, якъ пана»! Но я позабылъ было сказать о *горохѣ*, который сѣется на полѣ рано, вмѣстѣ съ яриною, такъ какъ онъ не боится весеннихъ морозовъ. Самымъ благоприятнымъ днемъ для его посѣва почитается Лазарева суббота.... Горохъ въ полѣ при другихъ хлѣбахъ тоже, что убогій *подсудокъ* при *хозяинѣ-богатырѣ*. На Украинѣ бѣднякъ-селянинъ говоритъ о себѣ: «живу, якъ горохъ при дождѣ: хто йде, не мине, за стручечокъ скубнѣ»! Полагаютъ, что отъ сосѣдства съ твердо зернистымъ ячменемъ и горохъ родится съ зерномъ твердымъ и невянущимъ; а чтобы зерно его было мягкое и раскисчастое, сѣютъ его возлѣ гречки, а и того лучше на мягкой гречковкѣ.

Какъ жемчугъ во свѣ, такъ горохъ на яву есть примѣта и подобіе слезъ. Потому утромъ на Василья, когда по хатамъ насыпаютъ разнымъ зерномъ, въ привѣтъ съ новымъ годомъ, не позволяется посыпать горохомъ. По этому молодцы не ѣдятъ гороху на що-сердце (на-тощакъ), чтобы не катились у нихъ слезы изъ очей, отъ ихъ замужняго житья. А между тѣмъ:

«Соловейко у садочку тѣхъ—торрохъ;
Покотились дробны слёзы, якъ горохъ»...

Но оставимъ на время поля, и обратимся къ водамъ, къ ихъ представителю *Днипру - Словутѣ*, который въ козацкихъ пѣсняхъ величается *батькомъ*.

«Ой ты, Днѣпре, ой ты батьку мой,
Скажи правду да Самарську!»!

Рѣка Самара называлась у козаковъ *святою*, и тамъ на острову, при впаденіи Самарчика, былъ Запорожскій *Пустынно-Никольскій* монастырь.

Разливъ Днѣпра, которымъ такъ роскошно означаетъ себя весна на Украинѣ, останавливается обыкновенно около Юрьева дня,—тогда, говорятъ, какъ зацвѣтеть *густый теренъ* (тернъ). Въ ту пору кончается выходъ живой рыбы изъ Днѣпровской глубины на луговое мѣлководье, для весенняго *тѣрла*.

Прежде всѣхъ рыбъ выходитъ *щука*, зачинщица весны въ Днѣпрѣ, самая знаменательная рыба у народа Украинскаго:

«Щука рыба въ морѣ
Гуляе доволи;
А я козакъ на чужинѣ,
Да не маю доли»!

Молодая козачка, въ тоскѣ по своемъ мужѣ, находящемся въ походѣ, поетъ себѣ:

«Ой зййду я, зййду
На крутую гору,
Ой стану я, ой гляну я
На быстреньку воду:
Щука рыба грае,
Доволи гуляе,
А я стою, да думаю,
Що пары не маю»!

«Щука хвостомъ ледъ розбивае». А кончаетъ весну въ Днѣпрѣ толстый *корѣнь*, такой же прыгущій, какъ щука, и также какъ она, бывающій иногда въ пудъ вѣсомъ. Позднѣ всѣхъ рыбъ выходитъ онъ на мелководье изъ глубины Днѣпровской, уже подъ конецъ разлива ¹⁾. Но самымъ вѣрнымъ по-

¹⁾ *Коропова луска* составляетъ на Украинѣ любимый узоръ для тканей скатертей, а также и для густыхъ поясовъ, такихъ красныхъ, «якъ жаръ

казателемъ, что разливъ Днѣпра кончается, служить птица *крячокъ*, и особенно *черный крячокъ* (*sterna nigra*), съ которымъ въ пѣсняхъ сравнивается бездомный воякъ-сиромеха. Прилетая на Украину, эти крячки пристають сперва на Сулѣ, Супоѣ и другихъ меньшихъ рѣкахъ; но какъ только остановиться разливу Днѣпра, они во множествѣ налетаютъ на его берега. Это замѣчается и въ обыкновенный, ранній разливъ, и въ поздній, доходящій иногда до Николина дня, но не далѣе.

Мая 9-го, на *весняного Никола*—великій праздникъ, въ память перенесенія мощей сего святителя и чудотворца въ городъ Бари, 1087 года. Во многихъ мѣстахъ Малороссіи дѣлаютъ въ этотъ день задравные обѣды, называемые «Никольщиною».

Тогда-то особенно хорошо поются два псалма Святителю, слышимые, впрочемъ, всегда и вездѣ, гдѣ только поютъ *старцы* (нищіе) и *лирники*:

«Ой хто, хто Николая любить,
Ой хто, хто Николаю служить,
Тому святыи Николае,
На всякій часъ помогае,—
Николае!»! и т. д.

Къ нему, *Скорому Помощнику*, обращается съ молитвою народъ во всѣхъ внезапныхъ бѣдахъ и напастяхъ, особенно же почитается онъ властвующимъ *на водахъ*, и въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ кто изъ Украинцевъ не знаетъ придѣла во имя *Николая Мокраго*, съ чудотворнымъ его образомъ? Въ одной изъ Украинскихъ колядокъ поютъ:

«Сидить Николай
Въ концѣ престола,
Головку зхиливъ,
Слѣзоньку вронивъ;
А зъ тои слѣзы
Дунай разлився»...

потухае».... А для женскихъ *плачъ* самый лучшій узоръ встарину былъ—*воловы очи*. Воловыми очами здѣсь, на Супоѣ, зовется и дикорастущая порода астры (*aster amellus*).

Днемъ *веснянаго Николы*, по Староукраинскому народному понятію, освящается вода на купанье; а прежде сего дня не должно вбродить въ воду на купанье—«бо зъ чоловѣка верба вырасте», т. е. вырастетъ надъ его прибережной могилою, изъ поставленнаго на ней вербоваго креста (какъ это нерѣдко бываетъ на кладбищахъ, что могильные кресты разрастаются въ большія плакущія вербы). До веснянаго Николы не должно и конопель мочить въ водѣ; а если намочены, то къ этому дню надо вытянуть ихъ изъ воды, чтобъ не пришлось вытягивать утопленика.

Къ скорому помощнику обращаются съ молитвою Украинцы отъ всякой *мары* (привидѣнья), особенно же отъ «болотяного дѣдька», въ бытіи котораго народъ не сомнѣвается.

Множество разсказовъ на Украинѣ, о томъ, какъ *болотяникъ*, подмѣтивъ запоздалаго въ шинку гуляку, сторожитъ его, обернувшись въ веселаго чоловѣка, и вызываетъ проводить его до дому, и въ темную ночь присвѣчиваетъ ему своимъ болотянымъ огонькомъ; когда гуляка проснется утромъ, то видитъ себя на водяной мельницѣ, или на иной надводной кручѣ, на которую самому и не взлѣзть бы. Иной разъ дѣвчатамъ, когда пойдутъ онѣ на болото, по лакомый для нихъ *рогѣзъ*, вдругъ покажется черный волъ въ купяхъ, или жидъ въ ольхахъ... и когда онѣ станутъ креститься, не станетъ вдругъ ни чернаго вола, ни жида въ красномъ поясѣ, а только прошумитъ тамъ, какъ бурю. Иногда болотяникъ, подъ видомъ вьюна, заползаетъ въ рыболовную вершу, которую онъ очень любитъ, особливо ту, что называется *скрипкою* (что наверху съ колпакомъ). Потому-то въ веснянкахъ поютъ дѣвчата:

«Ой, на тобѣ, сатанѣ, вершу—
Верни мою женишину першу!
Ой, на тобѣ, сатанѣ, и другу—
Верни мою женишину любу!»

Но самая любимая потѣха болотяника—разорать по ночамъ плотины и гребли, съ такимъ трудомъ насыпаемые и поправляемые Украинскими козаками. Къ тому-то въ веснянкахъ поютъ дѣвчата про невѣрнаго жениха:

Нехай ёго тїи просаць,
Що греблі розносять;
Нехай ёго тї́ благодають,
Що греблі ламають»!

Когда же болотяникъ вздумаетъ настойчиво разорать въ греблѣ каждую ночь то, что сработано людьми въ продолженіе дня, тогда противъ этого есть особенное знахарское средство: закопать въ греблѣ *кобылью илову*, которой болотяный дѣдько и не любитъ, и боится (знахорки собираютъ и ту траву, что прорастаетъ сквозь очныя ямки конской головы).

Здѣсь, на Супойскихъ степяхъ, малыя дѣти, когда входятъ въ воду на купанье, то проговариваютъ на распѣвъ:

«Чортѣкъ, чортѣкъ,
Не ламай вѣсто́къ;
Ты зъ воды, а я въ воду»!...

Вотъ встати еще купальная пѣсенка, которую проговариваютъ обыкновенно по выходѣ изъ рѣки, когда вода заходитъ въ уши. Тогда, приложивъ руки къ ушамъ, качаютъ головою вправо и влѣво, проговаривая на распѣвъ:

«Коте, коте! вылі́й воду на колоду:
Чи на грѣмъ, чи на дощъ, чи на блискавку»?..

А дѣвчата къ этому прибавляютъ:

«Чи на мене молодую, якъ на листовку» (?).

Потомъ смотрятъ на ладони: если сухо, то это на молнію и зарницу; а если блеститъ вода, то это на дождь и грозу.

Мая 10-го, на *Симона Золота* (т. е. Зилота) — замѣчательный день относительно травознанія — бабы и молодицы Украинскія рвутъ и копаютъ всякія цѣлебныя зелья, полагая, что это именно тотъ весенній день, когда всякая трава бываетъ въ своей силѣ. *Украинскій Зѣмникъ* такъ обширенъ, что я не стану и называть того, что собирается въ этотъ день, и для чего именно собирается. По народному понятію, каждая трава на землѣ имѣетъ свою цѣлящую силу и для чего-нибудь полезна, да только не всякому дается травознаніе. Есть объ этомъ и приказка.

Ѣхалъ чумакъ съ своимъ наймитомъ изъ Запорожья на Украину; остановился на по́пастъ; и когда развели огонь, онъ отошелъ въ сторону, свистнулъ на гадъ, и оползлась его цѣлая куча. Чумакъ взялъ изъ нея, что ему было надобно, вкинулъ въ котелокъ; и когда закипѣла вода, онъ слилъ ее на землю; слилъ и другую воду; и уже въ третью воду съ *лядоками* (змѣями) всыпалъ пшена. И когда наѣлся чумакъ той каши, велѣлъ наймиту пойти на рѣчку вымыть котелокъ и ложку. «Да гляди жъ ты, — говоритъ, — не кошуй (не отвѣдывай) моей каши!» А наймитъ не утерпѣлъ, наскребъ себѣ полную ложку гадючей каши, да и съѣлъ. И вдругъ стало ему чудно: видитъ и слышитъ онъ, что всякая трава на степи колышется и наклоняется одна къ одной, и шепчетъ: «Я отъ того-то! У меня такая-то сила!» А какъ сталъ онъ подходить къ возу, то слышитъ, что воны говорятъ между собою: «Вотъ уже идетъ, опять будетъ закидать насъ въ ярмо!» А какъ поѣхали степью мимо толоки, которая вся была покрыта *бодякомъ*, какъ червоннымъ сукномъ, то услышалъ наймитъ, что бодякъ, качаячися, все говоритъ себѣ: «а я отъ»...., и съ того онъ засмѣялся; а чумакъ примѣтилъ, да не сказалъ ничего. Вотъ пришлось ѣхать черезъ бродокъ; жеребенокъ, бѣжавшій за возомъ, остановился; а кобыла, привязанная за возомъ, преговорила ему: «Гмъ, гмъ! бреди, бреди, не глубоко!» Наймитъ опять засмѣялся; а чумакъ говоритъ: «Чого ты, хлопче, смѣешься? — Да то я съ кобылы!».. — «Э, сучій сынъ, я жъ не велѣлъ тебѣ коштовать моей каши!».. И, вставъ съ воза, чумакъ отошелъ въ сторону, вырвалъ стебло *чернобыли*, облупилъ его и говоритъ: «Нѣ, съѣжъ!» И когда съѣлъ наймитъ стебло чернобыли, пересталъ слышать, какъ шепчутся на степи травы, и позабылъ все, что онѣ говорили. Отъ того-то чернобыль и зовется на Украинѣ *забудьками*.

Украинскія хозяйки въ день *Симона Зилота* закармливаютъ своихъ коровъ разными желтыми травами, чтобы масло было желтѣе; чтобы молоко лучше ссѣдалось въ сметану и сыръ, обмиваютъ коровамъ вымя отваромъ изъ травы *сѣдахи* (*eupatorium cannabinum*), въ этотъ день собранной. Майское масло уважается не только по виду своему, но и какъ цѣ-

каменецъ, а сверху бѣлая куртка и золотой поясъ. Лицо убого купца было такое же каменное, какъ и торжокъ, а бѣла какъ платокъ. Остальная роса на тулупе свисла въ извѣстномъ удобномъ изгибѣ. Давно ли, если въ рубашку прожигали полѣ 27-го мая.

Трени «за доброты Давидъ» не произносятся на мертво. Такъ же, какъ и на первое брашенъ. 14 февраля.

Семьдесятъ постоянные дни или кѣсета, калѣнды и семидесяти Украинскія. Обращены въ переходныя дни и недели.

Тутъ прежде всего замѣчательна въ калѣндаріи нелѣпъ по Пасхѣ. первая треть такъ зовется въ Малороссіи день Преполовения. На Елиза и Пасха, и въ Червоный Рухъ правая середина зовется еще *Елизаветинка* *Б. калѣнда*. Это имя, неизвестное на Украинѣ, указываетъ на какое-то необыкновенное значеніе правой середины уже и калѣнды въ народѣ. Но и такъ, на Дзвирокъ, народъ не знаетъ, въ чемъ состоитъ «Радомскій Великдень», а говоритъ только, что не остается *Радомскія*, когда-то жившихъ въ той сторонѣ. Здѣсь на Украинѣ известна весна.

«Она на праву середу
Пасха глина череду»...

Но въ ней воспріято случайное происшествіе дня, не объясняющее намъ его прежняго значенія. Намекомъ на него остается только тотъ обычай Украинскій, что въ этотъ день, до восхода солнца, ложатъ и рубятъ березы чистые, и березутъ ихъ на весь годъ, какъ цѣлебное средство отъ всякихъ поврежденій и болѣй въ востѣ, говоря, что береза на правую середу становится въ полной силѣ своей и—принимаетъ жизнь. А какъ береза, по народно-Украинскому символизму, есть представительница весны, то правая середина не была ли когда праздникомъ полного развитія весны, и не приходится ли она въ традиціи день Силона Злата, прежде, чѣмъ рѣшочена стала во дни Преполовения?

Хотя по Пасхалии она приходится уже въ разное время между 15-мъ апрѣля и 13-мъ мая, однако на Украинѣ она

почитается самымъ благопріятнымъ днемъ для засѣва *бащановъ* (бакчей) дынями, каунами (арбузами), огурцами. Сродство этихъ растеній, составляющихъ особое семейство (*гарбузовыхъ* или *тыквенныхъ*, *cucurbitaceae*), давно означено въ Украинской пѣснѣ:

Ходить гарбузь по горбду,
Пытається свого роду:
Ой, чи живы, чи здоровы
Всѣ родичи гарбузовы?
Обѣзветься жовта дыня:
Ось, я, твоя господиня!
Обѣзвуться огурѣчки:
Ось, мы, твои сини, дочки»!

Въ *середину на шестой недѣлѣ* по Пасхѣ наша церковь кончаетъ Свѣтлый праздникъ, а въ четвергъ празднуется уже святое *Вознесеніе*, называемое по западнославянски *Вшестъемъ*. Во многихъ мѣстахъ Украины, по недоразумѣнію; простолюдые различаютъ эти слова, и *Вшестъемъ* называетъ середину передъ *Вознесеніемъ*; но въ опроверженіе этого есть Украинская же пословица: «не прійдеться въ середину Вшестъе»!

Въ Сѣверской сторонѣ, надъ Десною, въ день Вознесенія пекутъ *млины*, т. е. блины, тамъ называемые на этотъ день «божими онучами». Тамъ же и въ середину на *пятую недѣлѣ* (на отданіе праздника Преполовенія) пекутся блины: и это называется тамъ въ простолюды: «подсаживать бога на небо»!

Вознесенскіе блины Сѣверянъ припоминаютъ намъ, какъ нѣкогда царь Давидъ, совершивъ радостное перенесеніе Кивота Господня въ Іерусалимъ и, «вознеся всесожженія и жирная, раздѣли всѣмъ людямъ коемуждо по укруху хлѣба, и по части печенаго мяса, и по *сковрадному млину*» (2 царствъ VI. 19).

На Украинѣ *млины* не составляютъ собою никакой обрядной яствы, ни поминальной, ни масленичной. Въ поминовеніе усопшихъ на Украинѣ пекутся обыкновенно *книши*, а масленая отбывается собственно *варениками*, почему; о

первомъ великопостномъ понедѣльникѣ, говорится: «вареники доведутъ, що и хлѣба не дадутъ»! Во многихъ мѣстахъ и степяхъ, въ поминальныя суботы приносятъ на панихиды книси, пироги и опеченую курицу, съ пляшкою медовой сыты. Но блины составляютъ на Украинѣ одно изъ обыкновенныхъ печеньевъ, заурядъ съ прочими; и только въ одинъ день они должны быть непременно, вмѣстѣ со всѣми прочими: это на *Меланки*, когда бываетъ *щедрый вечеръ*, и когда какъ говоритъ пословица: «живый живе гадае».

Всѣ *четверки*, отъ Чистаго (Великаго) и до Вознесенскаго, на Украинѣ почитаются неблагоприятными днями какъ для выѣзда въ великую дорогу, такъ и для начатія какого нибудь значительнаго дѣла, а также въ эти четверки считается непозволительнымъ дѣломъ *золи*ть бѣлье. Но и въ каждый *четверкъ* въ году не должно, говорятъ, во первыхъ, трусять *сажи* въ печахъ, чтобы она не загоралась; во вторыхъ, ни сновать пряжи на сновницахъ, ни накладывать новой основы на ткацкій станъ, чтобы не *снова*ла черезъ дворъ тотъ *скажѣная* (бѣшеная собака, о которой ведется повѣрье, что она *сновидаетъ* (слоняется) по селу только до *девя*ти дворовъ такихъ, гдѣ по четверкамъ снуютъ, либо накладываютъ на станъ основу. Еще замѣтны *четверки* на исходѣ каждаго мѣсяца. Знахарки почитаютъ ихъ самыми благоприятными днями для выливанія *переполоху*, т. е. такой болѣзни, которая, по ихъ понятію, происходитъ отъ *лукаваго*, когда онъ, при какомъ-нибудь испугѣ, входитъ въ человѣка подъ самое сердце, и пускаетъ по его жиламъ свои парусы.... (Родимецъ у дѣтей и *супротивникъ* у взрослыхъ, говорятъ, тоже происходитъ отъ *лукаваго* ¹⁾, который хоть разъ въ жизни каждаго человѣка нападаетъ на него, если не *на родитъ*, то *на смертъ*). А выливается переполохъ, какъ извѣстно, надъ головою больного, на растопленное олово, смолу, воскъ, съ разными притомъ заговорами. Кромѣ того у больного, въ исходный *четверкъ*, срѣзываютъ немного ногтей и волосъ и заколачи-

¹⁾ Не будетъ ли это немецкій *рохъ*, упоминаемый вмѣстѣ съ *Ракх-тоцман*.

вають ихъ колочкомъ изъ *клѣчанья* — въ одвѣрокъ (дверной косякъ), если больной уже не молодъ; или въ сырой дубъ, если больной еще растетъ. Не лишнимъ считаю здѣсь напомнить, что *четверкъ* въ языческой Славянщинѣ считался и даже назывался *перуновымъ днемъ*, какъ у Римлянъ день Юпитера (*dies Jovis*), по ближайшему сродству нашего Громовержца съ Греко-Римскимъ.

На *седьмой* недѣлѣ по Пасхѣ, называемой «недѣлею святыхъ отецъ», въ сѣверной Руси празднуется *четверкъ*, называемый *Семикомъ*. Тамъ этимъ днемъ начинаются Зеленые святки; но здѣсь, на Украинѣ, Семикъ неизвѣстенъ, и Семицкій четверкъ проходитъ какъ будничный день, ничѣмъ особеннымъ не замѣтный. Изъ всѣхъ дней седьмой недѣли на Украинѣ замѣчательна только *субота*, называемая *Клѣчальною*. Она замѣчательна, во первыхъ, по вселенской панихидѣ, отправляемой за всѣхъ, постигнутыхъ *напрасною смертію*; во вторыхъ, замѣчательна она тѣмъ, по чему и зовется *Клѣчальною суботою*: постановкою *клѣчанья*, т. е. небольшихъ *березовыхъ* деревъ и вѣтвей, которыми селяне и горожане, подъ конецъ этого дня, украшаютъ церкви и колокольни, дома и дворы. вмѣстѣ съ *клѣчаньемъ* (которое по сѣверски зовется еще *мѣмъ*) помосты церквей и домовъ усыпаются изобильно *травой*, а образа, столы, окна, сволока и все, что только удобно, убирается *цѣттами*. Такъ, въ заключеніе *весны*, главные произведенія трехъ мѣсяцевъ ея, *Бѣрезня*, *Колитня* и *Травня*, соединяются въ одно праздничное приношеніе—въ святому *пятидесятому* дню, который называется *Духовымъ днемъ*, въ память сошествія Святаго Духа на апостоловъ, въ видѣ *огненныхъ языковъ*, и который ознаменованъ въ церкви нашей необычайнымъ служеніемъ вечерни вслѣдъ за литургіей.

На *восьмой* недѣлѣ по Пасхѣ, называемой «недѣлею пятидесятницы», а также *Троицкою* и *Зеленою*,—хотя она по Пасхалии приходится розно,—(и въ послѣднюю треть мая, и въ первую треть іюня), по народному понятію сходится конецъ весны съ началомъ лѣта; лѣто встрѣчается, весна провожается. Съ этой точки зрѣнія мы будемъ смотрѣть и на разные народные обычаи, которыми сопровождаются Зеленые

слова. Что послѣ, по народно-Украинскому преданію, произошло собственно до Свѣтлого Дня ¹⁾, то видно изъ того, что гѣлгоцкія Вѣнчане «сторили и зѣселили» просѣр-паномъ нѣкимъ нѣмѣмъ на свѣтлый нѣдѣль. Въ нѣдѣльный день съ 12. с. въ нѣдѣльный субботу, преставительница огня — была бѣлая — рубилась и ставилась въ крѣпѣхъ нѣкучившихся дѣту. А что образное дерево на Зеленомъ свѣтѣхъ отъ нѣкого бѣлая, это видно и во Вѣнчанскій народный обряды въ Свѣтѣ и на Троицѣ: если же нѣтъ на кѣ-чанскѣ и другое дерево, особенно клѣвъ и липа, то это гѣлгоцкіе или для бѣлой рѣсники, особенно при украинскій дѣтлахъ, или по нѣмѣстному въ бѣрѣхъ.

Но тутъ надо особо замѣтить о кѣчанскій нѣтъ огня, нѣмѣстномъ во Украинскій народы: оно ставится на веретѣхъ и на свѣтѣ угнать дѣтлахъ ²⁾ с. свѣтлого дѣла. въ свѣ-тѣхъ веретѣхъ и тѣлѣхъ отъ нѣдѣли, ибо это дерево, по на-родному преданію, имѣетъ особенную силу противодѣйствовать нѣкой нѣмѣстной силѣ. Потому и нѣмѣстное употребленіе огня различно, особенно той, которая ставилась въ кѣ-чанскѣ. Такъ и нѣкимъ нѣкучившимъ травами и нѣдѣлами, которыми липа убѣрается нѣкимъ Духомъ для нѣмѣстнаго на свѣтѣхъ и веретѣхъ нѣмѣла — отъ Русалокъ, нѣмѣстныхъ въ эту ночь изъ свѣтѣхъ нѣтъ на суну, и нѣмѣстнаго — отъ нѣдѣли, которая въ эту ночь особенно промѣстительна, и расклатъ по нѣ-рѣхъ. Премѣстительная нѣмѣла въ кѣчанскую субботу нѣмѣстнаго нѣтъ тѣрѣхъ дѣрѣвнннхъ дѣтлахъ, которыми трѣтъ нѣмѣстнаго, ибо нѣдѣли любѣтъ крѣсть ихъ въ эту ночь, чтобы въ рубѣтѣхъ или, тогда, свѣтѣхъ на Лѣсѣхъ-горѣ, свѣтъ нѣтъ въ тѣлѣхъ свѣтѣхъ нѣмѣла. Умѣла тѣхъ, свѣтъ нѣмѣстнаго свѣтъ нѣмѣла, нѣмѣсто свѣтѣхъ, украинскіе нѣмѣла: а такъ, нѣмѣла, нѣмѣла нѣмѣла, нѣмѣла и свою нѣмѣстную баталію, тогда.

¹⁾ Украинскій преданіе «до Свѣтлого Дня не нѣмѣла нѣмѣла» свѣла-на съ тѣмъ же нѣмѣстнаго, что до этого дня нѣмѣстнаго свѣла-на, и нѣмѣла въ нѣмѣстнаго нѣмѣла бѣлая бѣлая нѣмѣла, нѣмѣла нѣмѣла и нѣмѣла нѣмѣла, «Чернѣнскій дѣтлахъ». Въ нѣмѣла нѣмѣла, нѣмѣла 1919 «свѣтъ на Вѣнчанскіе Господне нѣмѣла съ нѣмѣла, не въ нѣмѣла, нѣмѣла свѣту и нѣмѣла, свѣла нѣмѣла».

обючилось въ ладъ тѣмъ мечиками, онѣ все приговариваютъ: «Що втну, не перетну!» и отъ того онѣ остаются пораненными! Хозяева украинскіе въ ключальную субботу выѣзжаютъ въ поле, чтобы дѣлать послѣдній сѣвъ конопли, и уже собственно на сѣмя, не на пажу; а кто не успеетъ въ этотъ день, тотъ досѣваетъ въ два послѣдніе дня Зеленой недѣли, хотя впрочемъ всѣ полевныя работы у старыхъ Украинцевъ отбѣялись на всю эту недѣлю. Равно и жёны въ дворахъ не жуютъ и не прядутъ во всѣ дни *Зеленыхъ седмицъ*, навываемихъ на Украинѣ и *Святою недѣлюю*, въ отличие отъ *Светилой, Великодной*. Во всей Малороссіи Троицею называется второй день Зеленой недѣли, т. е. *помедѣльникъ*, съ котораго собственно и начинаются народныя забавы, послѣ церковныхъ молитвъ на *Светило Дука*, (т. е. въ воскресенье).

Въ Сѣверской сторонѣ ведется почти позабытое на Украинѣ савиванье Троицкихъ *савинокъ* на берегахъ, или же плетенье вѣнковъ на голови изъ березовыхъ вѣтокъ, перевитыхъ цвѣтами. Тамъ, надъ Десною, эта Троицкая забава называется *кумиваньемъ*, и сопровождается разными пѣснями и закусками, въ числѣ которыхъ яичница составляетъ, можно сказать, обрядную яству. На берегахъ Десны записана Троицкая пѣсня, напечатанная въ моемъ изданіи Малороссійскихъ пѣсенъ 1827 года:

«Ой завью вѣнокъ да на всѣ святкѣ,
Ой на всѣ святкѣ, на всѣ прѣзничкѣ!» и т. п.

Нѣмню и другую Троицкую пѣсенку:

«Передъ нашими воротами
Вились, завивались,
Два голубчики, два сизѣнькіи;
А я въ лугъ пойду, я вѣнокъ завью!»

За каждымъ стихомъ припѣвается: *Ой Дели Лодо!»*

Будучи ученикомъ Новгородсѣверской гимназіи съ 1812 года, я не разъ видѣлъ, какъ тамъ *кумивились* въ знаменитомъ Троицкомъ саду и въ Полковницкомъ саду; но не припомню, было ли тамъ плетенье *савинокъ* березовые вѣтки, и тамъ

называется «прецненіе кукушки» (нохъ виднѣтъ тропи «кукушкины слези»). какія ведуться въ Среднерусской сторонѣ, гдѣ и Троицкая березка зовется луком. Въ Сѣверской сторонѣ зовывались вѣнки и дѣвчатами, преимущественно въ Троицкій поведѣльничъ, и молодичани—во вторничъ; а въ иныхъ селахъ, вмѣсто того, только носили на улицѣ срубленую березу съ разными вѣтвями. «Что городъ, то веревъ, что деревня, то обычай», говоритъ Русская пословица. Такъ и здѣсь, на Украинѣ, наприкѣръ у насъ, на Лобовскѣ, въ Пролоровѣ и другихъ селахъ, уже нисколько почти нѣтъ Троицкіе обычая; въ нѣкоторыхъ селахъ на Сувѣ, нисколько отъ игорного дуба (о которомъ сказано будетъ ниже), дѣвчата послѣ обѣда наряжаютъ какъ-нибудь особенно двухъ красивѣйшихъ подружекъ своихъ, и вслѣдъ за ними идутъ по селу и на степь съ вѣтвями. Въ другихъ вѣткахъ Украини, по свидѣтельству Костомарова (см. его книгу: «Объ историческомъ значеніи Русской народной поэзіи». Харьковъ. 1842 года, стр. 53), дѣвчата, избравъ одну изъ подругъ, поднимаютъ ей руки вверхъ въ высь, и подъ носенъ шломи ведуть ее черезъ слободу и поле, кричаючи:

«Стояла тополя, край чистого поля:
Стоѣй, тополенько, не розвивайся,
Буйнону вѣтрянку не поддавайся!»

Троицкіе вѣнки, въ которые завивается береза, знаменуютъ собою обращеніе или переходъ весны въ лѣто. Вѣнокъ есть принадлежность лѣта: сперва этотъ Троицкій вѣнокъ изъ і, потомъ кунальскій вѣнокъ изъ цвѣтовъ, наконецъ вишній вѣнокъ изъ жита или изъ озимой пшеницы (Потому и *берейниковый*, либо *румяный* вѣнокъ, который несъ для нещѣты, передъ брачнымъ вѣнцемъ церковно завершаетъ собою дѣвичество ея, весну ея жизни). На Украинѣ, какъ я сказалъ, почти позабыты Троицкіе изъ березы, завиваемые дѣвчатами и молодичани въ своей сторонѣ Малороссіи и на Руси Сѣверной. Въ за- того Украинскіе парубки заботятся объ устроеніи игор- дуба: такъ называется длинная жердь, съ прикрѣплен-

нымъ на верху колесомъ, которая вся убирается въ траву и въ цвѣты. Хозяйки, зная предстоящее опустошеніе огородовъ своихъ, стерегутъ ихъ во всю седьмую недѣлю; но въ томъ и молодецтво, чтобы накрасть цвѣтовъ тамъ, гдѣ стерегутъ ихъ; къ тому же сами дѣвчата помогаютъ парубкамъ украшать *кѣтками* и *стрѣчками* (лентами) приманчивое колесо, подъ которымъ въ первые дни (а кое-гдѣ и во всѣ дни) Зеленой недѣли будетъ ихъ общее вечернее гульбище. Игровой *дубъ* ставится въ клещальную субботу, (а кое-гдѣ вечеромъ на Троицу) обыкновенно на выгонѣ, либо на уличной площади; вокругъ него обвѣшивается небольшой ровчикъ; а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ставится вокругъ и березовое клѣчанье. Въ иныхъ мѣстахъ, напримѣръ, въ селѣ Рогозовѣ (между Києвомъ и Переяславомъ), эта жердь съ колесомъ называется *сухимъ дубомъ*; и къ нему, убираемому въ зелень и цвѣты, припѣваютъ:

«Розвивайся, сухій дубе,
Бо на тебе морозъ буде!
—Я морозу не боюся,
Прійде весна—розвѣюся»!

Этотъ сухой дубъ, наряженный въ зелень и цвѣты, среди березоваго клѣчанья,—(иногда вѣющій цѣлымъ кругомъ разноцвѣтныхъ лентъ, вмѣсто колеса), — не означаетъ ли собою лѣта, возродившагося на послѣдяхъ весны?

По народно-поэтической символиѣ, дубъ относительно березы, что сынъ относительно матери:

«Ой, дубъ до березы
Гдѣмъ похилился;
Козакъ своѣй матусеньцѣ
До ногъ уклонился».

А самъ по себѣ *дубъ*—символъ мужества и крѣпости, любимое подобіе неженатаго козака:

«Чомъ дубъ не зеленый?
—Бо туча прибила;
Козакъ не веселый?
—Бо лиха година».

Или въ другой пѣснѣ:

«Да зеленый дубъ, да зеленый дубъ,
Да безъ сонца завьявѣ;
Да молоденькому да козаченьку
Да Богъ доли не давъ»...

А дѣвица-невѣста въ Украинскихъ пѣсняхъ нерѣдко уподобляется *дубровѣ*:

Зеленая дубровонько,
Чомъ не говоришъ, да все куришся?
Молодая дѣвичонько,
Чого плачешъ, да все журишся?»

Такъ и на Дѣвичь-вечерѣ дружки поютъ невѣстѣ—сиротѣ:

«Зеленая да дубровонько,
Да чого въ тебе да пенькѣвъ много,
А парѣсточка да ни ѡднаго?
Що нѣкому зашумѣти,
Дубровонькы звеселити?
Молодая да Марусенько,
Чого въ тебе да батькѣвъ много,
А рѣднаго да ни ѡднаго,
И порадонькы ни одѣ ѡднаго?»

Дубъ въ языческой Славянщинѣ, какъ извѣстно, былъ деревомъ, у котораго совершались жертвоприношенія богамъ; особенно же посвящался онъ верховному богу, Перуну, какъ и у Римлянъ Юпитеру. Прямымъ указаніемъ на это, кромѣ свидѣтельствъ о Славянщинѣ Западной, можетъ служить урочище *перуновъ дубъ* въ Червоной Руси, упоминаемое въ грамотѣ 1302 года («И отъ Перунова дуба до бѣлыхъ береговъ, а отъ бѣлыхъ береговъ до Кольменскихъ потоковъ»). Подъ самымъ Кіевомъ былъ *добрый дубъ*, имя котораго оставалось на урочищѣ, упомянутомъ въ Кіевской лѣтописи подѣ 1169 годомъ. Моленье у дуба продолжалось кое-гдѣ на Руси и въ христіанскія времена, можетъ быть, уже съ мыслию о дубѣ Мамврійскомъ. Оно было даже въ прошломъ столѣтіи, какъ видно изъ первой части Духовнаго Регламента, гдѣ сказано: «такъ жѣ на



многѣ мѣстѣ попы отъ народомъ молебствують предъ дубомъ, и вѣтъи онаго дуба пощъ народу раздають на благословеніе».

Но здѣсь намъ ближе къ дѣлу припомнить древнее сказаніе Константина Багрянороднаго о томъ *великомъ дубѣ* на Днѣпровскомъ (Георгіевскомъ) острову, у котораго нѣкогда была Кіевская Русь, переправясь черезъ Днѣпровскіе пороги, приносила въ жертву богамъ живыхъ птицъ, хлѣбы, мясо и прочее, сдѣлавъ *кружъ* стрѣлами; а потомъ метала жеребьи и гадала — рѣзать ли тѣхъ птицъ, или выпускать на волю? Напоминаніемъ этого Днѣпровскаго дуба остался на Украинѣ игорный дубъ, на зеленыхъ святкахъ, и гульбицы въ устроеномъ около него *кружѣ*. Такъ всѣ первоначальные обряды и обычаи, теряя свой прежній смыслъ, обращались въ простую игру жизни, не имѣющую теперь въ народѣ никакого уже смысла, кромѣ увеселительнаго, и то не рѣдко запретнаго.

Игорный *сухій дубъ* не относится ли прежде собственно къ Троицкому *четверку*, который на Украинѣ зовется *Сухимъ четверкомъ*, и въ который полагается *Русальчизъ Великдень*? Говорятъ въ народѣ, что этотъ четверкъ такой день, въ который не должно ни дерева рубить, ни травы косить, ни зелья рвать, ни даже грядокъ полоть, дабы не поворошить и корня огородной зелени; ибо каждая трава и дерево, тронутыя въ этотъ день, *усыхаютъ*. Говорятъ также, что и Русалки, въ этотъ свой Великдень, *просушиваются*. Вслѣдствіе такого стародавнаго понятія о Сухомъ четверкѣ, ведется на Украинѣ обычай этого дня—выкидать изъ коморъ и скринь все платье и бѣлье на воздухъ для просухи.

Приурочивая игорный *Сухій дубъ* къ *Сухому четверку*, и вспоминая объ *огнѣ*, горѣвшемъ нѣкогда передъ Перуномъ, и объ томъ Западнославянскомъ обрядѣ, понинѣ оставшемся у Хорутанскихъ дѣвчатъ, что онѣ въ Троицкій четверкъ, равно какъ и въ чистый, разводять на полѣ или въ дубровѣ огонь, величаемый въ ихъ припѣвахъ *святимъ огнемъ*, я полагаю, что отъ обрядныхъ игръ Сухаго четверка осталась на Украинѣ дѣвическая игра, называемая *Горю-дубомъ* или *Горю-пнемъ*,—въ родѣ Великороссійскихъ *горьлохъ*.

Дѣвушка, ставшая *горѣть*, говоритъ: «Горю, горю-дубъ»! (или: «Горю, горю-пень»!). Одна изъ двухъ, противъ нея ставшихъ, спрашиваетъ: «Чого жъ ты горѣшь?»—«Красно панны»!—«Яко?»—«Тебе молодон»!—Тогда говоритъ красная панна: «Печу, печу ластовку»!—А горящая спрашивается: «Чи спечешъ?»—«Спечу»!—«Втечешъ?»—«Втечу»!—и тѣ двѣ бѣгутъ, а горѣвшая ловить.

Въ этой игрѣ горѣніе дуба могло быть обряднымъ огнемъ въ честь наступающаго *лѣта*, а печеніе ласточки, этой доброй вѣстницы весны, потопляемой народнымъ повѣрьемъ въ глубинахъ водныхъ на цѣлые полгода, могло быть обряднымъ знакомъ прощанья съ *весною*. Принадлежность ласточки къ *весни* выражается многими относящимися къ ней подробностями, даже тою, что кто выдираетъ ласточки гнѣзда и яйца, на лицѣ тому нападутъ *веснушки*.

Между тѣмъ въ украинскихъ Веснянкахъ встрѣчаемъ совсѣмъ другое гашеніе дубравнаго огня—водою:

«Горѣла дуброва, горѣла,
Я жъ молода гасила,
Кубочкомъ воду носила:
Свѣлько въ кубочку водицы,
Стѣлько въ дѣвочкахъ правдицы». и т. д.

Это гашеніе дубравнаго огня водою не было ли обряднымъ знакомъ наступленія весны, знаменующей себя раствореніемъ и потомъ разливомъ воднымъ?.. Тутъ мнѣ припоминается родная сказка, еще въ юности слышанная мною въ Сѣверной сторонѣ, какъ вода, въ спорѣ съ огнемъ, заливала его юю, и какъ огонь укрылся отъ воды въ *кремнь*, изъ ко-
раго потомъ и стали его *кресать* люди.

Изъ Московскаго Стоглава видно, что и на Руси еще 16-мъ вѣкѣ было паленіе огня въ Чистый Четвертъ («а Великій четвертокъ порану соломѣ палѣть и влиють ртвухъ»). Вѣроятно, оно было и на Украинѣ, но уже давно измѣнилось и замѣнилось священнымъ огнемъ страстныхъ мѣчей, который Украинцы такъ бережно несутъ въ ночи въ церкви до своей *юсидды* (дома), чтобы напалить имъ *жестъ* на свѣлокѣ. Есть Веснянка, начинающаяся такъ:

«На бѣлой недѣлѣ
Пожари горѣли;
Погорѣли щирі боры
Зъ вишеньками».

На *Бѣлой* недѣлѣ, т. е. на Страстной; тутъ есть намекъ. Впрочемъ, я не скажу, чтобы это относилось именно къ порядному дубравному огню Четверковому, которымъ и на Украинѣ, конечно, заведывали нѣкогда дѣвчата. Весьма можетъ быть, что въ Веснянѣхъ рѣчь о тѣхъ пожарахъ, какіе иногда бывають весною отъ нарочнаго выжиганія въ лѣсахъ стараго листву и сущняка, иногда же отъ покидаемыхъ пастухами и проѣзжимъ людемъ огнищъ, на которыхъ потомъ растутъ очень вкусныя грибы, называемыя *пожарками*. Съ такимъ пожаромъ сравнивается въ Веснянкахъ невѣрный парубокъ.

«Ты не пожаръ, ты не пожаръ,
А я не былина—
Не зводь мене изъ рѣзума,
Бо я сиротина».

Зеленая недѣля на Украинѣ зовется еще *Русальною*, по народному повѣрью, что въ ночь противъ Духова дня *Русалки* выходятъ на сушу изъ своихъ рѣкъ, озеръ и криницъ, и въ продолженіе всей этой недѣли гуляютъ по лѣсамъ и полямъ. Названіе *Русальной недѣли* въ нашей Кіевской Руси ведется издревле, и въ 17-мъ вѣкѣ оно было здѣсь общеупотребительнымъ, какъ это можно видѣть изъ трехъ мѣстъ Кіевской лѣтописи (подъ 1174, 1177, 1195 годами).

Сообразно съ понятіемъ Украинскаго народа о Русалкахъ, которое старался я узнать изъ многоразличныхъ разсказовъ, надобно различать три вида и поколѣнья Русалокъ.

Во первыхъ—первобытныя, коренныя, Русалки, представляемыя въ видѣ взрослыхъ блѣднолицыхъ дѣвчатъ, съ *русыми* длинными, распущенными волосами. Родина ихъ—главное мѣстопребываніе—*Днѣпръ*; отсюда онѣ расходятся по другимъ рѣкамъ, озерамъ и самороднымъ криницамъ, и тамъ приумножаютъ свой родъ изъ рода людскаго—умершими

безъ крещенья дѣтьми, и утопленниками. Дѣвчата, кинувшіяся въ воду съ какого-либо порога, подхватывались Русалками и обращались въ нихъ, и тогда тѣмъ отличаются, что у нихъ зеленые волосы. Что касается до умершихъ безъ крещенья дѣтей, то русалки любятъ красть ихъ изъ земли и уносить ихъ въ свои воды; онѣ крадутъ ихъ даже изъ-подъ порога, гдѣ полагается самое надежное имъ убѣжище отъ всякой нечеловѣческой силы, какъ по собственному свойству порога, такъ и по дѣйствию *переступанія*, которое и новорожденныхъ животныхъ предохраняетъ отъ нечистой силы. До семи лѣтъ, говорятъ, есть надежда спасти душу дѣтей, украденныхъ Русалками, — особливо ежегодными панихидами въ первый понедѣльникъ Петровки. Но если въ семь лѣтъ они не будутъ искуплены молитвами, тогда уже навсегда остаются въ Русалкахъ. Эта порода Русалокъ представляется въ видѣ дѣвочекъ *семицѣтокъ*, съ русыми кудрявыми волосами, въ бѣлой сорочкѣ, безъ пояса. Въ разныхъ мѣстахъ южной Руси онѣ зовутся *Мавками* (т. е. *мавками*, мертвущками); но здѣсь, на Украинѣ, это названье нецвѣстно. Рожденные на землѣ Русалочки, выходя изъ воды на всю Зеленую недѣлю, радостно бѣгаютъ по полямъ, особенно по житамъ, трепля въ ладони и приговаривая:

«Ухъ ухъ, соломяный духъ!
Мене мати породила,
Нехрещену положила!»

А тѣ изъ нихъ, которыя своими невѣнчанными матерями были потоплены въ водѣ, тѣ любятъ болѣе сидѣть и колыхаться на берегахъ, приговаривая:

«Новыи бильця,
Ноде барыльце:
Мене мати не колыкала,
Да въ воду пускала!»

Тѣже приговорки у Русалочекъ, когда онѣ купаются, или когда онѣ щекочутъ до смерти попавшихся имъ дѣвчатъ и молодицъ, которыхъ онѣ вообще не любятъ, не смотря, что

тѣ для нихъ такъ усердно ломать и класть на овнахъ горячій хлѣбъ, дабы онѣ попилились его паромъ; что тѣ для нихъ (въ Сѣверской сторонѣ) вѣшаютъ на деревьяхъ и на мѣтѣхъ и подотенца на сорочжи, и кражу; дѣвчата вѣшаютъ имъ на березахъ вѣдь и вѣйки. *Лоскутъ* (т. е. щевотка) есть единственный способъ, которымъ всѣ Русалки, большія и малыя, наносятъ смерть человѣку; и для того онѣ притворяются людямъ дождь разными предложениями;

«Ой бѣжить, бѣжить мила дѣвчинка,
А за нею да Русалочка.
Ты послухай мене, красна панночко!
Загадаю тебѣ три загадочки;
Якъ угадаешъ, до батька пуцу;
Коли-жъ не вгадаешъ, до себе вѣзму».
«Ой, що росте безъ кореня,
А що бѣжить безъ повода,
А що цвѣте да безъ цвѣту?
Камѣнь росте безъ кореня,
Вода бѣжить безъ повода,
Папороть цвѣте безъ цвѣту!
Дѣвчинка загадочки не вгадала,
Русалочка дѣвчинку залоскотала».

Въ моемъ изданіи «Малороссійскихъ пѣсенъ» 1827 г. (стр. 219) замѣчено, что эта Русалкина загадка о камнѣ напоминаетъ Липнцевскій признакъ минераловъ «*lapides crescunt*», а цвѣтеніе *папороти безъ цвѣту* напоминаетъ принадлежность папоротниковъ къ растеніямъ *Тайноцвѣтнымъ* (или Тайнобрачнымъ, *cryptogamae*). Маркевичъ, въ своихъ «Украинскихъ Мелодіяхъ», 1831 г. (стр. 246), говоритъ, что эту пѣсню «поютъ хоромъ; одна дѣвушка играетъ роль панночки, другія роль Русалокъ».

На Украинскихъ степяхъ дѣвчата уже съ перваго дня Зеленой недѣли выходятъ изъ своего села или хутора не иначе, какъ имѣя при себѣ траву *полюнь*, на тотъ случай, что можетъ выбѣжать Русалка изъ-за степной могилы, или изъ озерной долины, и станетъ спрашивать: «а що мати ва-

рила?» и тогда надо отвѣчать: «борщъ да полынь!» и надо при этомъ показать ей полынь. Подобно тому, если итти купаться на Зеленыхъ святкахъ (разумѣтся, только не въ Сухій четверкъ), то надо сперва бросить въ воду нелюбимую Русалками траву, говоря: «отъ вамъ полынь!» и будетъ изъ воды сказано: «сама ты изгынь!» и можно тогда купаться безбоязненно.

А если кинуть мяту, говоря: «отъ вамъ мята!» тогда будетъ въ отвѣтъ: «ты жъ наша мати!» или: «тутъ тобѣ и хата!» а если сказать: «отъ вамъ петрушка!» и бросить ее въ воду, тогда Русалки вскрикнутъ: «ты жъ наша душка!» и начнутъ щекотать. Русалки болѣе всякаго зелья любятъ *петрушку*; и по этой примѣтѣ, я полагаю, что извѣстная игра въ *дрѣбушки* есть представленіе Русалокъ, которыя вообще очень любятъ плясать и кружиться; и для того, въ продолженіе всей Петровки, выходятъ онѣ изъ воды на берегъ по ночамъ, и особенно при свѣтѣ мѣсяца. Игра въ *дрѣбушки* или въ *дрѣба* состоитъ въ томъ, что двѣ дѣвушки, ставъ другъ къ другу лицомъ, схватываются протянутыми впередъ руками, и, сосупая ногами близко, вертятся скоро, приговаривая нараспѣвъ:

«Дрѣбъ, дрѣбъ, соли дрѣбъ;
На камени бочка.
Петрова дочка
Не рабѣтничка.
Выгнала бычка
За ворѣтечка.
Пасись, пасись, бычку,
Пови спряду мычку!
Бычокъ не пасеться,
Мычка не прядеться.
Ставъ бычокъ пастись,
Стала мычка прястись».

Потомъ онѣ вертятся скоро въ другую сторону, чтобы *развертаться*, приговаривая:

«Дробу, дробу, дробушечки;
Наѣвшия петрушечки;
Гиля, гиля до воды,
Наѣвшия лободы»!

Говорятъ, что Русалки иногда успѣвають заманить къ себѣ на берегъ овчаря съ сопѣлкою и заставляютъ его играть себѣ всю ночь; и тамъ, гдѣ онъ притоптывалъ имъ ногою въ ладъ, остается ямба въ землѣ и даже на камнѣ, если онъ сидитъ на немъ, играючи на сопѣлкѣ; а тамъ на землѣ, гдѣ плясали и кружились Русалки, еще лучше трава зеленѣетъ. За Десною извѣстна Троицкая пѣсенька, сложенія Украинскаго (какъ это очевидно по выговору глагола *лѣзли*, приѣмовавшаго съ глаголомъ *грызли*):

«Русалочки, земляночки,
На дубъ лѣзли, коры грызли,
Звалилися, забилися».

Ясно, что здѣсь идетъ рѣчь о Русалочкахъ *мавкахъ*, рожденных на землѣ на сухомъ дубѣ, который весьма могъ и къ нимъ относиться.

Въ Украинскихъ сказкахъ ¹⁾ не рѣдко бываютъ дѣйствующими лицами наши Нимфы, какъ называли *Русалокъ* многіе наши писатели, справедливо примѣняя къ нимъ древнее сказаніе Прокопія о почитаніи Славянами *Нимфъ*. Между сказанными Русалками являются и крылатыя дѣвы, большія и крохотныя; но объ этихъ и о другихъ мифическихъ дѣвахъ—рѣчь впереди.

¹⁾ Напримѣръ, въ сказкѣ про старика *Лукомира*; и въ сказкѣ о трехъ побратимахъ, *Вирендубѣ*, *Вернигорѣ* и *Пашкѣ Медвежомъ Ушкѣ*, зачатомъ отъ медвѣдя. Въ этой второй сказкѣ говорится объ одной изъ первобытныхъ коренныхъ *Русалокъ*, находящейся на томъ особенномъ свѣтѣ, на которомъ тоже, какъ и у насъ, и солнце свѣтитъ, и дождь идетъ, и трава зеленѣетъ, и растетъ верба густыми тернами, но съ котораго только птица *трипъ* перелетаетъ къ намъ черезъ широкое море; дѣдокъ *Корха* лазилъ оттуда кратчайшимъ путемъ, черезъ нору сквозь землю! А этотъ дѣдъ «самъ зъ кѣрха, семи самень борода, съ семи козъ калита, костуромъ подпирається, чмелѣвымъ перомъ подкидається». На томъ-то свѣтѣ Русалка стерегла свой заповѣдный *степокъ*; и за то, что дѣдъ съ бабою, на томъ свѣтѣ жившіе, попасли на томъ степку своихъ овецекъ, Русалка вынула ихъ очи, и носила ихъ у себя въ платочку за поясомъ!

А здѣсь я приведу нѣкоторыя подробности изъ Украинской сказки о *Котигорошки*. Бездѣтная жена шла по воду; увидѣла, что по дорогѣ катился *прошима*, ноймала ее и съѣла; отъ горошины родился у нея сынъ, *прывавный Котигорошко*. При помощи своего вѣщаго воронаго коня, этотъ герой совершилъ разныя чудныя походы, изъ которыхъ особенно замѣчательно то, что онъ, поставивъ на морскомъ берегу всякаго *кράму* (мелкаго товару), въ томъ числѣ и *зеленыя черевички*, выманилъ ими изъ моря *Морскую Пани* несказанной красоты; а при посредствѣ *зеленаго вина*, тамъ же поставленнаго, которымъ упиалась Морская Пани, Котигорошко успѣлъ поймать ее, и привезъ къ себѣ въ домъ. Въ угоду ей, онъ долженъ былъ сперва достать со дна моря стоящую тамъ на камени *скрыню* ея, полную жемчуговъ и коралловъ (а помогалъ ему въ этомъ мореконъ ракъ, но не тотъ, что великъ, какъ хата, а «раченя, такѣ малѣ, якъ стоноженя»); потомъ онъ долженъ былъ пригнать изъ-за моря двѣнадцать *кобылицъ и жеребца*, принадлежавшихъ Морской Пани. Наконецъ онъ долженъ былъ идти за три-девять земель, туда, гдѣ солнце ночуетъ, и узнать: отъ чего оно прежде *всходило червоно*, а теперь стало *всходить бѣло*? И когда Котигорошко пришелъ до *господы* (дома), гдѣ солнце ночуетъ, и гдѣ все было изъ чистаго золота, то засталъ тамъ одну *Солнцева-матц*; и когда пересказалъ оу ей, зачѣмъ пришелъ и что видѣлъ въ дорогѣ, тогда Солнцева-мати ему сказала: «Подлѣзь же ты подъ *Золотое корыто*, и слушай!» И когда Солнце-Царь, обойдя все небо, вернулся на ночь до своей *господы*, тогда Солнцева-мати, говоря съ нимъ обо всемъ, спросила наконецъ: «отъ чего ты, сыне мой, *всходилъ прежде червоно*, а теперь сталъ *всходить бѣло*?» — «Отъ того, мати моя, что прежде, при восходѣ моемъ, встрѣчалъ я въ морѣ прекрасную Морскую-Пани, и увидавъ ее — *почервонѣю*; а теперь уже не вижу ее въ морѣ, и отъ того я *всхожу теперь бѣло*».

Все содержаніе этой сказки пересказано и передѣлано въ нѣсколькихъ другихъ, напримѣръ въ сказкѣ о *Трёмсынѣ*, рожденномъ отъ щучьяго пера, какъ онъ, при помощи сво-

его, коня, рожденного отъ думы той же нуды, събденной царскою кобылицею, достать, въ угоду своему Бѣлозерскому царю, прекрасную *Нимфасю*, которая, плывая на лодѣ по морю, плескала водою на влюбленнаго въ нее *Солнце*, и прочая. Но въ упомянутой сказкѣ о Хотигоропцѣ все ея содержаніе уцѣлѣло гораздо ближе въ первоначальной своей чистотѣ.

Въ этой сказкѣ сохранилась изъ Южнорусской мифологіи *Солнцева-мать*, въ полномъ смыслѣ «Золотая Пани»: это наша Латоа, которая у Чеха Вацерада, современнаго Ностору, переводится именемъ Славянской богини *Дитими*. Сохранился и *Солнце-Царь* (такъ именно онъ названъ въ сказкѣ), который у Киевской Руси былъ обождаемъ подл именемъ *Дажьбога*, какъ уже съ 1843. года стало извѣстно, всѣмъ изъ печатнаго изданія Киевской лѣтописи. Но сказкѣ, *Солнце-Царь* былъ влюбленъ въ Морскую-Пани, и красавицъ при встрѣчѣ съ нею. Эта *Морская пани* была несказанной красоты, и вышла на землю изъ моря, подобно вышедшей изъ океана Индійской богинѣ красоты и любви, *Лакшми*, супругѣ бога Вишну, подобно Греческой Афродитѣ, или супругѣ бога Ифеста, (соотвѣтственнаго Египетскому Фтасу), имя котораго Киевскій лѣтописецъ пояснилъ Русскимъ именемъ бога *Сварога*¹⁾, и слѣдственно, *Сварогъ* былъ нашъ Ифестъ или Вулканъ, богъ огня. У Вацерада (въ *Mater verborum*) Афродита переводится именемъ Славянской богини *Цримъ*; Цигера или

¹⁾ Хотя въ Киевской лѣтописи *Дажьбогъ* названъ *сыномъ Сварога*, но это потому собственно, что нашъ лѣтописецъ именами Южнорусскихъ боговъ перенялъ съ Греческаго языка Египетское сказаніе объ *Озирисѣ* и *Ифестѣ*; у Русскихъ язычниковъ могло и не быть этого родственнаго отношенія между богомъ-судницею, и богомъ огня; могло быть другое, какъ напримѣръ въ мифологіи Грековъ и Римлянъ. По той же причинѣ и все сказанное въ лѣтописи о двухъ богахъ Египетскихъ, не слѣдуетъ присвоить непременно и нашимъ *Дажьбогу* и *Сварогу*. Мифологія Грековъ во многомъ ближе къ намъ, чѣмъ Египетская. Греки, собиравшіе у, вѣдь, доступныхъ имъ народовъ, мною въ свою богатую мифологію, конечно, заимствовали некоторые изъ нихъ и у племени Славянскаго; и мы, прибѣгая къ Греческой мифологіи для прясненія обложковъ нашей Мифологіи, беремъ оттуда иногда, можетъ-быть, наши же мифы, но уже, какъ Греческія,

Венера, — именемъ Славянской богини *Лады*, которой имя знакомо было и на Руси. Да и понынѣ звучить въ народныхъ припѣвахъ. И мнѣ кажется несомнѣнно, что *Лада* и *Морская Пани* одно лице; что праздникъ Лады, начинавшійся въ исходѣ мая, нѣкогда и на Украинѣ приходился на Русальной недѣлѣ, когда и наши Нимфы-Русалки выходятъ изъ своихъ водъ на сушу. По сказкѣ, Морская Пани вышла изъ моря на землю, соблазняясь *зелеными черевичками* (башмачками): эта обувь можетъ значить вообще травную майскую зелень: но еще ближе къ сказкѣ можно признать здѣсь именно ту красивую траву, изъ семейства *Любковыхъ* (orchideae), которая по Украински зовется *Черевичками*, да и по Латински у ботаниковъ издавна зовется *Calceolus*, а Линней придалъ ей родовое имя, по имени Киприды—*Cypripedium* ¹⁾. Эта трава растетъ по низменнымъ луговымъ мѣстамъ, и цвѣтетъ въ маѣ. Что касается до самого героя сказки, *Котигорошка*, то онъ, конечно, принадлежитъ также къ числу лицъ Южнорусской мифологiи.

Войдя въ кругъ народныхъ Русскихъ пѣсенъ, обычаевъ, повѣрьевъ, сказокъ, мы съ тѣмъ вмѣстѣ уже вошли неизбежно въ кругъ мифологiи; ибо во всемъ томъ еще нестрѣтѣ ярко и отзывается звонко предковская, языческая старина Русской земли, понынѣ неразгаданная, но изучаемая и наблюдаемая уже съ должнымъ вниманiемъ и соображенiемъ.

Г. Сахаровъ, начавъ свои многополезныя «сказанiя Русскаго народа» *Славянорусской Мифологiей*, увѣряетъ потомъ, что «никогда не бывало божества *Лады* у язычниковъ Славяно-русскихъ»; — «подивился, — говоритъ, — странности нашихъ мифографовъ, умѣвшихъ *Ярила* причислить къ Славянорусскимъ божествамъ», — и наконецъ онъ упрекаетъ нашихъ мифографовъ и археографовъ въ томъ, что они, «подъ видомъ ученыхъ изслѣдованiй, прибѣгаютъ къ небывалымъ открытiямъ и наводятъ на нашихъ предковъ *позорную тѣнь многобожiя*!» (См. сказ. Р. Н. кн. VII).

¹⁾ «*Cypripedium*, quasi calceum Veneris, diximus a floris figura et viribus». См. *Linnaei flora Lapponica*, 1737., p. 248,

Но эта тѣнь лежитъ на всѣхъ племенахъ *Индоевропейскаго* колѣна, въ томъ числѣ и на нашемъ *Славянскомъ*. А что у нашихъ Славянорусскихъ предковъ было *многобожіе*, въ томъ, казалось бы, и самому сомнительному археографу нельзя усомниться, когда и нашъ первоначальникъ въ сказаньяхъ о Русскомъ народѣ, преподобный Несторъ, повѣствуетъ о Кіевскихъ вумирахъ: *Перуна, Хорса, Дажьбога, Стрибога, Сима-Рыла, Мокоша*; когда и другой нашъ древній Христіанецъ говоритъ о нашихъ предкахъ: «иже суть крестіане вѣрующе въ *Перуна, и Хорса, и въ Сима, и въ Рыла, и въ Вилы*, ихъ же числомъ *тридцать* сестрениць, глаголють окаяннии невѣгласы; то все мнѣть *боги и богынями*; и тако покладаютъ имъ требы, и короваи имъ ломать, и куры имъ рѣжутъ; и *омеви* молятся, зовутъ его *Сварожичемъ*». Дѣломъ Христіанцевъ было разгонять эту «тѣнь многобожія», а что она такъ долго лежала на нашихъ предкахъ, какъ и на прочихъ, родственныхъ имъ, племенахъ, въ томъ нѣчего винить міеографовъ и археографовъ: ихъ дѣло собирать отовсюду слѣды и останки прежняго языческаго многобожія нашихъ предковъ въ одну *Славянорусскую міеологию*, какъ *Геологія*, собирая разсѣянные по всей землѣ останки допотопныхъ животныхъ и растений, возсоздаетъ по нимъ, для своего знанія, два органическія царства, нѣкогда жившія на землѣ. У всѣхъ племенъ Индоевропейскаго колѣна лежитъ въ основѣ одинъ *общій запасъ* вѣрованій и словъ, который потомъ, у cadaго племени развившись по своему, и устроился особенно у cadaго. Нашей *Русской Міеологии* и *Русской филологии* всего ближе обращаться къ нашей родной *Славяницѣ*, *Южной* и *Западной*, какъ тамъ вѣровали и говорили; да безъ этого *сравнительнаго* изученія не могутъ онѣ и состояться основательными науками; а для болѣшей полноты и твердости своей, нельзя же имъ не справляться съ вѣрованіями и рѣчами другихъ Индоевропейскихъ племенъ, и не повѣрять себя ими.

Вотъ, напримѣръ, хотъ бы и о Великороссійскомъ *Яри.тѣ*, по поводу котораго г. Сахаровъ хотѣлъ удивить Европу *странностью* нашихъ міеографовъ, что они *умѣли* при-

числить Ярила въ Славяно-русскихъ божествахъ!... Въ Воронежѣ, гдѣ празднество *Ярила* принимало въ прошломъ столѣтіи наибольшій размѣръ, преосвященный *Тихонъ*, прекратившій тамъ это празднество, говорилъ объ немъ: «изъ обстоятельствъ сего видно, что древній нѣкій былъ идолъ, прозываемый именемъ *Ярило*, который въ сихъ сторонахъ за бога почитаемъ былъ, пока еще не было христіанскаго благочестія». Согласно съ этимъ мнѣніемъ Воронежскаго іерарха, послѣдующіе синографы зачислили *Ярила* въ число языческихъ Русскихъ божествъ, и поступили совершенно справедливо. *Ярило*, въ собственномъ и первоначальномъ его значеніи, есть богъ весны, Веснякъ, какъ это видно уже по имени его, происшедшему отъ Славянскаго слова *яро* или *яръ*—весна (и по Греческа *кар*), отъ котораго и названіе хлѣба весною сѣемаго *яриною* или *ярио*. *Ярило* тоже, что въ Западной Славянщинѣ *Яръ*, *Яробудъ*, *Яровитъ* въ ихъ первоначальномъ значеніи; тоже, что Индійскій *Гарисъ*—одно изъ именъ бога Вишну, означающее, между прочимъ, *зеленая*. Жрецъ Полабскаго Яровита говоритъ отъ его имени: «я покрываю травой поля и листьями лѣса». Но если онъ былъ тамъ же и Марсомъ, и данъ былъ его кумиру золотой цыпъ, при ударѣ въ который жрецомъ попадали на землю повокрещенные поклонники этого бога, то это надо отнести уже къ его позднѣйшей исторіи въ Славянщинѣ Полабской. Тамъ значеніе Марса придавали многимъ богамъ — и *Святославу*, и *Сварожичу*, и даже *Радилюсту* (который у Вацерада сравненъ съ Меркуріемъ и названъ *онукомъ Кирра*). На Руси этого не было съ *Яриломъ*; а потому напрасно и сравнивать его съ Аресомъ¹⁾, тѣмъ болѣе, что Греческій Аресъ тоже что Египетскій *Горосъ*, *старшій* (усиновленный Озирису), что Индійскій *гарисъ* или *гара*—имя Сивы въ значеніи бога войны; а съ ними однозначителенъ, какъ мнѣ кажется, нашъ Кіевскій *Хорсъ*, названный въ Игоровой пѣсни *великимъ Хор-*

¹⁾ Снегиревъ, въ своемъ ученомъ трудѣ «Русскіе простонародные праздники», вып. IV. 1839, стр. 55, призналъ великороссійскаго Ярила «за божество мужества и вождествія», примѣняя къ нему Греческихъ Ареса и Эрота.

сома. Праздникъ *Ярила* въ Воронежѣ кончался въ первый понедѣльникъ Петровки (послѣ всесвятскаго заговѣнья), въ которомъ, въ тоже время, хоронятъ соломенную куклу *Ярила*, за которою жонки голосають съ разными причитаньями. Но въ Муромѣ въ первый понедѣльникъ Петровки, дѣвицы и парни топятъ соломенную куклу, называемую *Костромою*. А въ Симбирской и Пензенской губерніяхъ эта игра разыгрывается однѣми дѣвицами: *Кострому* представляетъ дѣвушка; прочія подружки кланяются ей, потомъ кладутъ ее, какъ бы неживую, на доску, несутъ къ рѣкѣ или пруду, и опускаютъ на воду, и всѣ вмѣстѣ съ неюкупаются. Не смотря на разность обрядовъ и именъ, ясно видно, что *Кострома* долженъ быть тоже, что и *Ярило*. А что празднество Всесвятскаго понедѣльника у Московской Руси велось издревле, о томъ замѣтка сохранилась въ Стоглавѣ, гдѣ сказано: «въ первый понедѣльникъ Петрова поста въ рощи ходятъ и въ Наливки, бѣсовскія потѣхи дѣлають».

На Украинѣ первый понедѣльникъ Петровки называется *розырами*, и празднуется преимущественно жонками. Встарину, онѣ въ этотъ день хоронили соломянную куклу мужскаго пола, называемую *Кострубонькомъ*, голосили надъ нею разныя причитанія ¹⁾, и пѣли слѣдующую пѣсню, перемежая заунывный напѣвъ съ веселымъ:

«Померъ, померъ Кострубонько,
Сивый, милый голубонько:
Зосталася хатка,
Ищѣ й сѣножатка,
И ставокъ и млинокъ,
И вишнѣвенькій садокъ.
Що у ставокъ купатися,
А у млинокъ проспатися,
А у садокъ погуляти,
Кострубонька поминати!»

¹⁾ Г. Терещенко, въ своемъ «Бытъ Русскаго народа», 1848. Т. V, стр. 101., описалъ подобный обрядъ, видѣнный имъ въ Малороссіи, во время его юности; но онъ не упоминаетъ ни о пѣснѣ, ни о названьи куклы *Кострубонькомъ*.

Въ нынѣшнее время, покинувъ и позабывъ этотъ третій обычай свой, Украинскія жонки на *розыгры* собираются въ веселыя бесѣды — *замачивать дойницы*, къ предстоящему сбору молока въ продолженіе Петровки. *Замачиванье* производится такимъ порядкомъ, что, поставивъ на землѣ новую дойницу, жонки усаживаются вокругъ нея, и потомъ начинается круговая чарка, за которою высказываются и выпѣваются разные хозяйственныя благожеланія:

«Щобъ дойница не текла,
А хозяйка весела була!
Щобъ хозяйка не засыпала,
Да до коровы рано вставала!
Щобъ корова стояла,
Да по багату молока давала!» и т. п.

Между тѣмъ *Кострубонько*, котораго жонки провожали нѣкогда съ жалостью, въ заключеніе весны, былъ въ ходу и у дѣвчатъ Южнорусскихъ въ началѣ весны. На Украинѣ дѣвчата водили особенный танокъ, въ которомъ одна, въ срединѣ круга, представляла умершаго *Кострубонька*, при чемъ ея подружки пѣли нѣсколько разъ, ходя вокругъ нея:

«Померъ, померъ нашъ Кострубонько;
Померъ, померъ нашъ голубонько!
Кобыло жъ наша бѣлобокая,
Не впади зъ мѣста,
Не вмочи хвѣста!»

Наконецъ, дѣвушка, представляющая *Кострубонька*, вскакиваетъ, а подружки ея поютъ весело и громко:

«Оживъ, оживъ нашъ Кострубонько,
Оживъ, оживъ нашъ голубонько!» и т. п.

Такъ разыгрывался этотъ весенній танокъ лѣтъ за двадцать подъ Переяславомъ, надъ рѣчкою Каранью (на которой, въ Старосельѣ, проходило мое первоначальное дѣтство). Но въ Червоній Русь *Кострубонько* играется иначе: дѣвушка въ срединѣ круга тужитъ по немъ, какъ бы въ ожиданіи его, и спрашиваетъ о немъ у подружекъ, которыя всѣ отвѣчаютъ

ей, что Кострубонько лежитъ въ недугѣ,—и она при этомъ, беручись за голову, поетъ плачевно:

«Що жъ я бѣдна учинила,
Кострубонька не любила»!..

Наконецъ ей говорятъ, что Кострубонько уже померъ. (См. Жеготы Наули *Pieśni ludu Ruskiego w Galicyi*. 1839, т. II. 22).

Очевидно, что Южнорусскій *Кострубонько*, оживающій въ началѣ весны и погребаемый въ заключеніе ея, есть сама *весна*, олицетворенная въ мужескомъ видѣ. Это одно лице съ Великороссійскимъ *Костромой* и съ *Приломъ*, въ которыхъ мы уже признали языческаго бога весны.

Въ Украинскомъ просторѣчи бранчивое слово *кострубъ* означаетъ нечесу, кудлая; это даетъ намъ мысль, что Украинскій миѳическій Веснякъ былъ представляемъ съ головою всклокоченною. Такъ имена языческихъ божествъ, переходя въ нарицательныя имена, удерживали нѣчто отъ ихъ свойствъ или принадлежностей. Имя громовержца *Перуна* стало значить молнію или громовую стрѣлу; имя богини любви *Лады* у Слѣваковъ обратилось въ названіе распутной женщины; имя Запднославянской *Дюнди*, которое такъ торжественно звучитъ въ хоровой пѣснѣ Словацкихъ дѣвчатъ:

«Гойя, Дюндя, гойя»!

на Украинѣ обратилось въ нарицательное имя, которое безъ сорама возглашается только въ свадебной пѣснѣ жонками, когда онѣ, подобно Вакханкамъ, скачутъ и рукоплещутъ у дверей брачной коморы.

Наконецъ упомяну о слѣдующемъ обрядѣ, который на *розыгры* ведется въ Новгородъ-сѣверской сторонѣ, надъ Десною. Молодежь собирается въ этотъ день гурьбою въ лѣсъ. Срубивъ нѣсколько *березовыхъ* вѣтвей, увиваетъ ихъ цвѣтами, потомъ несетъ съ пѣснями по селу и вокругъ села, и наконецъ бросаетъ ихъ въ рѣку. Эти проводы весны, въ видѣ потопленной *березы*, называются тамъ *проводами Дремы*. Въ этомъ названіи тотъ смыслъ, что съ слѣдующимъ днемъ начинаются уже рабочіе дни Петровки, въ которые надо быть неусыпными, и о которыхъ поютъ на Украинѣ:

«Мала нѣчка-Петрѣвочка,
Не выпалась наша дѣвочка».

Изъ всего, что сказано о *Русальной* или *Зеленой* недѣлѣ, можно видѣть, что она во времена языческія была у насъ однимъ изъ самыхъ главныхъ праздниковъ въ году, праздникомъ *перехода весны въ лѣто*, который сопровождался обрядными играми въ честь многихъ божествъ. Потому-то *Русальныя игры* или *Русальи* у христіанскихъ писателей нашихъ обратились въ нарицательное имя всѣхъ вообще народныхъ шумныхъ игрищъ. Такъ и въ Московскомъ Стоглавѣ называются заодно и *Русальями* и *Еллинскими бѣсованіями* народныя игрища Купальскія, Рождественскія и Крещенскія. Русальныя игры Зеленой недѣли оканчиваются первымъ понедѣльникомъ Петровки. Тогда, въ такъ называемыя *розыгры*, совершались послѣдніе *проводы весны*, погребеніемъ либо потопленіемъ ея, въ видѣ *Кострубонька*, или подъ видомъ ея представительницы, *березы*. *Розыгры*—конецъ весны. На этомъ днѣ окончимъ и мы *Весну* нашихъ «Дней и Мѣсяцевъ».

1856 г. 7 августа.

Михайлова-юра.



P. 1.



P. 2.



P. 3.



P. 4.



P. 5.



P. 6.



P. 7.



P. 8.



P. 9.



P. 10-a.



P. 10-b.



P. 10-c.



P. 11.



P. 12.



P. 13.



P. 14.



P. 15.



P. 16.



P. 17.



P. 18.



P. 19.

Кл. Сrp. 407-423.

*PB-43291-SB

5-06

CC

BT



P. 20.



P. 21.



P. 22-a.



P. 22-b.



P. 23.



P. 24.



P. 25.



P. 26.



P. 27.



P. 28.



P. 29.



P. 30.



P. 31.



P. 32.



P. 33-a.



P. 33-b.



P. 34.



P. 35.



P. 36.



P. 37.



P. 38.



P. 39.



P. 40.



24

Ch



D
5
M
V,

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

280 AUG 1 0 1996
AUG 1 0 1996

280 SEP - 9 1996
OCT 0 9 1996

280 NOV - 9 1996

280 DEC 0 9 1996
DEC 0 9 1996

